



Advies nr. 69/2017 van 22 november 2017

Betreft: Advies uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit – aanvulling naar aanleiding van de hoorzitting in de Kamer van Volksvertegenwoordigers gehouden op 17 oktober 2017 (CO-A-2017-023)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie");

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna AVG);

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere en de heer Stefan Verschuere;

Brengt op 22 november 2017 het volgend advies uit:

1. Inleiding

1. Op 20 juli 2017 keurde de ministerraad in tweede lezing het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit goed, dat tot stand is gekomen na advies van de Raad van State¹ en de Commissie². Op 23 augustus 2017 werd het wetsontwerp ingediend in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Op 17 oktober 2017 werd een hoorzitting georganiseerd door de Commissie Justitie waar de voorzitter en ondervoorzitter van de Commissie de gelegenheid hadden hun standpunt mee te delen. In opvolging hiervan stelde de Commissie een aantal concrete tekstvoorstellen ter aanpassing van het wetsontwerp ter beschikking van de leden van de Commissie Justitie.
2. Hierna volgt de nota overgemaakt aan de Commissie Justitie in voorbereiding van de hoorzitting van 17 oktober 2017.³ In bijlage zijn de voorstellen tot aanpassing van het wetsontwerp die voortvloeien uit de opmerkingen gemaakt tijdens de hoorzitting en in het advies over het wetsontwerp neergelegd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers toegevoegd.

2. Nota voor de hoorzitting van 17 oktober 2017

3. Het wetsontwerp dat nu ter tafel ligt, houdt rekening met een groot aantal opmerkingen van de Commissie die zij in haar eerste advies⁴ formuleerde. Desalniettemin vertoont het wetsontwerp nog steeds wezenlijke tekortkomingen die het behoorlijk functioneren van de Gegevensbeschermingsautoriteit dreigen te ondergraven en/of onverenigbaar zijn met de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.
4. Om zo constructief mogelijk te zijn, doet de Commissie in haar tweede advies⁵ voor de meeste van haar opmerkingen concrete voorstellen voor de herformulering.

1. Vermijd eilanden, flexibiliteit en coherentie (zowel voor de 5 organen als voor het secretariaat)

5. Het wetsontwerp voorziet in een strikte taakverdeling per orgaan zonder te zorgen voor voldoende garantie voor een coherent functioneren van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Dit wordt versterkt door het feit dat bijna elk orgaan een eigen secretariaat moet hebben. De

¹ Raad van State, Afdeling Wetgeving, Advies 61.267/2/AV van 15 juni 2017 *over een voorontwerp van wet 'tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer'*.

² Advies nr. 21/2017 van 3 mei 2017 *uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot hervorming van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer* (hierna advies nr 21/2017).

³ Enkele vormelijke en taalkundige aanpassingen werden aangebracht om de coherentie tussen de Nederlandse en Franstalige versies van de nota te verhogen.

⁴ Advies nr. 21/2017.

⁵ Advies nr. 54/2017 van 20 september 2017 *uit eigen beweging betreffende het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna advies nr. 54/2017).

Commissie is van mening dat de taakverdeling in "eilanden" het risico met zich meebrengt dat de goede werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt ondergraven en zij wenst daarom meer flexibiliteit voor zowel de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende organen als de samenstelling van een enig secretariaat dat zich beter kan aanpassen aan de behoeftes van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

2. Transparantie (benoemingsprocedure en statuut)

6. De Commissie is van mening dat de voorgenomen benoemingsprocedure in artikel 39 van het wetsontwerp weinig transparant is. Dit stelt twee problemen: dit van de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit en dit van non-conformiteit met de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Enerzijds vormt een transparante benoemingsprocedure immers een garantie voor de onafhankelijkheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit en anderzijds vereist artikel 53 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming een transparante benoemingsprocedure.
7. Om die redenen verzoekt de Commissie dat het artikel 39 van het wetsontwerp of de hierbij horende memorie van toelichting deze procedure zou moeten beschrijven en bijvoorbeeld vermelden dat de oproep tot de kandidaten zal plaatsvinden via het Belgisch Staatsblad, welke de selectiecriteria zijn alsook de termijnen waarbinnen de kandidaten een antwoord zullen ontvangen.
8. De Commissie meent overigens dat essentiële elementen van het statuut van de leden van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het wetsontwerp dienen te worden opgenomen, waaronder de verloning, en dit naar analogie met alle andere parlementaire instellingen.

3. Toezicht hoven en rechtbanken

9. In principe zijn de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming van toepassing op de gegevensverwerkingen die worden verricht door de Belgische hoven en rechtbanken, behalve bij uitdrukkelijk vermelde uitzonderingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming die hoofdzakelijk betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens "in de uitoefening van hun rechterlijke taken". Elke uitzondering op de fundamentele rechten moet strikt geïnterpreteerd worden. Welnu, het wetsontwerp bepaalt vandaag dat het begrip "bij de uitoefening van haar rechterlijke taken" ruim moet worden geïnterpreteerd om een uniforme toepassing van deze uitsluiting te waarborgen. De Commissie begrijpt niet waarom in dit geval de uitzondering ruim geïnterpreteerd moet worden.
10. De Commissie herinnert eraan dat overeenkomstig artikel 8, lid 3 van het Handvest van de Europese Unie, de wetgever altijd moet voorzien in een alternatief, onafhankelijk toezicht op de verwerkingen van persoonsgegevens die de gerechten verrichten bij de uitoefening van hun rechterlijke taken.

4. Procedure: 2 lacunes (light procedure): Geen transacties en geen voorlopige maatregelen (art. 95)

11. Het is volkomen onbegrijpelijk dat de transactie ontbreekt in de 'light procedure'. De transactie vereist het doorlopen van een volledige procedure voor de geschillenkamer ten gronde (art. 100, § 1, 4° wetsontwerp). Dit betekent systematisch de partijen uitnodigen verweermiddelen in te dienen. Het ontwerp gaat voorbij aan het doel van de transactie: zaken snel afhandelen wanneer de feiten weinig betwistbaar zijn.
12. De Algemene Verordening Gegevensbescherming geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit de macht om "*te bevelen dat de verwerking tijdelijk ... wordt bevroren, beperkt of verboden*" of "*de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen*". De geschillenkamer kan dit bevelen maar uitsluitend aan het einde van de procedure ten gronde, dit terwijl alle ontvankelijke klachten hun traject starten bij de geschillenkamer – dat dus zelf meteen moet kunnen ingrijpen indien nodig. Omweg moeten maken via de inspectiedienst is niet wenselijk, zeker niet in geval van hoogdringendheid.

5. Procedure: Art. 81 wetsontwerp (raadpleging van informaticasystemen en kopie van de gegevens op het informaticasysteem) Art. 83 wetsontwerp (toegang langs elektronische weg)

13. De Gegevensbeschermingsautoriteit zal in zijn meest belangrijke onderzoeksbevoegdheid, met name zoekingen in informaticasystemen (art. 81), een tijdje zonder tanden worden. Als toestemming weigeren de norm wordt, zal de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds naar een onderzoeksrechter moeten. De Commissie acht het absoluut aangewezen autonome onderzoeksbevoegdheden voor de Gegevensbeschermingsautoriteit te voorzien - naar analogie met bv. de sociale of economische inspectie.
14. Evident mag er geen verschil in onderzoeksmogelijkheden bestaan naargelang de plaats van bewaring van gegevens: op eigen ICT-materiaal of bij op externe dienstverleners (bv. cloud) (art. 83). Het toezicht moet slaan op de informaticasystemen of de delen ervan waartoe de gecontroleerde in het bijzonder toegang heeft, zonder onderscheid.

6. Procedure: Ontbrekende elementen: Fiscale aftrekbaarheid van administratieve boetes en Financiering van de handhavingsactiviteiten

15. Administratieve geldboetes (anders dan strafrechtelijke) zijn in België fiscaal **aftrekbaar**, tenzij de wet anders bepaalt. De Commissie vraagt met aandrang dit te regelen in het wetsontwerp: "*de boetes, dwangsommen, transactiesommen en kosten geregeld in deze wet zijn niet fiscaal aftrekbaar*". Dit is de evidentie zelf.

16. De inkomsten van administratieve boetes, etc. vloeien naar de Staatskas. De Commissie vraagt om in de wet in te schrijven dat de Gegevensbeschermingsautoriteit dossierkosten kan aanrekenen. Het gaat om onder meer om expertenkosten, vertalingen, bewaring en behandeling van stukken en data, betekenis-kosten, ... Handhaving die - uit geldgebrek - meer weg heeft van loterij dan systematiek, of enkel gemakkelijke doelwitten viseert – daar is niemand mee gediend. Belgische ondernemingen riskeren hiervan de dupe te zijn. Het éénloketmechanisme geldt op voorwaarde dat de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn taak in de praktijk ook volwaardig opneemt. Zoniet kunnen de andere lidstaten zelf handhavend optreden (art. 66 Algemene Verordening Gegevensbescherming), met alle gevolgen vandiens voor de betrokken onderneming.

7. Overgangsmatregelen: gebrek aan soepele en realistische overgangsmatregelen

17. Terwijl de nieuwe autoriteit in werking treedt zullen toch nog onvermijdelijk een aantal dossiers (adviezen, aanbevelingen en vooral klachtenbehandelingen (waaronder indirecte inzage artikel 13 WVP) moeten afgewerkt worden. Een deel daarvan kan door het secretariaat worden verwerkt maar de dossiers die werden aangepakt onder gelding van de WVP en vooral deze die reeds werden behandeld of gehoord door de Commissie kunnen niet zomaar door de Gegevensbeschermingsautoriteit overgenomen worden zonder de miskennis van het beginsel van de eenheid van rechtspraak.

Er zal hoe dan ook een overdracht van de dossiers moeten gebeuren. Daarenboven is het niet zeker dat de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 mei zal kunnen werken nu niemand zeker is dat eenieder tegen dan zal benoemd en beschikbaar zijn.

18. Gelet op het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst is het raadzaam de werking van de Commissie niet meteen op te heffen zoals nu voorzien maar deze afhankelijk te maken van een latere beslissing (van bijvoorbeeld de Gegevensbeschermingsautoriteit en/of de Kamer).

OM DEZE REDENEN

Herneemt de Commissie zijn gunstig advies aangaande het wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit op voorwaarde dat voormelde opmerkingen bijkomend worden geïntegreerd.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere

Bijlage: voorstellen tot aanpassing van het wetsontwerp

1. Amendement t.a.v. art. 4

Art. 4, § 2, lid 2 *"De koning kan andere autoriteiten aanduiden voor zover zij persoonsgegevens verwerken in het kader van hun gerechtelijke taken"* **weglaten**.

Verantwoording

Art. 4, § 2, lid 2 van het wetsontwerp voorziet dat de Koning "andere autoriteiten" kan aanduiden die niet onderhevig zijn aan het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit *"voor zover zij persoonsgegevens verwerken in het kader van hun gerechtelijke taken"*.

Dit artikel is in strijd met artikel 55 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, volgens hetwelk iedere toezichthoudende autoriteit de competentie heeft om op het grondgebied van haar lidstaat de bevoegdheden uit te oefenen die haar overeenkomstig deze verordening zijn toegekend. De uitzondering op deze regel, vervat in artikel 55(3), dient restrictief te worden geïnterpreteerd. Bijgevolg staat het de Belgische wetgever niet vrij om aan de Koning de bevoegdheid te delegeren om "andere autoriteiten" dan de gerechten aan te duiden wiens activiteiten aan het toezicht van de Gegevensbeschermingsautoriteit zouden worden onttrokken.

Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in advies nr. 54/2017 van 20 september 2017 in punt 22 aangeeft, is er geen reden waarom het uitzonderingsregime van artikel 55(3) in dit geval ruim zou moeten worden geïnterpreteerd. De schrapping van deze toevoeging aan het wetsontwerp (en bijhorende passage in de Memorie van Toelichting) dringt zich dan ook op.

2. Sous-amendement de l'amendement n°27 nr. xx

Dit amendement 27 wordt vervolledigd met de woorden "met uitzondering van de voorzitter van de geschillenkamer," tussen de woorden "De leden van het directiecomité" en de woorden "kunnen steeds deelnemen".

Verantwoording

Dit amendement beoogt te voorkomen dat de onpartijdigheid van de voorzitter van de geschillenkamer ter discussie kan worden gesteld. Men moet immers voorkomen dat die voorzitter kan deelnemen aan de beslissingen van het kenniscentrum waartegen vervolgens beroep kan worden ingesteld of een klacht kan worden ingediend. Deze voorzorgsmaatregel is nodig om te voorkomen dat de voorzitter van de geschillenkamer zowel rechter als partij is.

3. Amendement nr. xx t.a.v. art. 95

In § 1, een punt 1^{ter} invoegen, luidende

"te bevelen dat de verwerking tijdelijk wordt bevroren, beperkt of verboden;"

In § 1, een punt 1^{quater} invoegen, luidende

"de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;"

Verantwoording

De geschillenkamer is bevoegd in de fase van behandeling ten gronde van een dossier "te bevelen dat de verwerking tijdelijk ... wordt bevroren, beperkt of verboden" of "de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen" (artikel 100, 8° en 14° wetsontwerp). Daar in artikel 95 deze bevoegdheden ontbreken, is de geschillenkamer niet in staat voorlopige maatregelen te nemen in de voorafgaande fase van de behandeling. Deze lacune is problematisch met name wanneer de geschillenkamer een klacht behandelt zonder deze over te maken naar de inspectiedienst voor onderzoek, of indien de geschillenkamer oordeelt dat voorlopige maatregelen meteen moeten genomen worden en vervolgens het dossier overmaakt aan de inspectiedienst.

4. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 1, de woorden "*de onderzoeksrechter*" te vervangen door de woorden "*de voorzitter van de geschillenkamer of door diens vervanger.*"

Verantwoording

De Gegevensbeschermingsautoriteit is luidens artikel 58.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming bevoegd onderzoeken te verrichten in de vorm van gegevensbeschermingscontroles, van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker toegang te verkrijgen tot alle persoonsgegevens en alle informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van haar taken en toegang te verkrijgen tot alle bedrijfsruimten van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker, daaronder begrepen tot alle uitrustingen en middelen voor gegevensverwerking, in overeenstemming met het uniale of lidstatelijke procesrecht.

Het laat zich aanzien dat de toestemming van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, van zodra de inzet een zeker belang heeft, wat zeker bij grote economische spelers steeds het geval zal zijn, maar wellicht zelfs meer algemeen bij elke onderneming, zal ontbreken. Dat betekent dat de Gegevensbeschermingsautoriteit in het merendeel van haar zaken iedere keer opnieuw de onderzoeksrechter zal moeten solliciteren met alle gevolgen van dien op de snelheid van handelen en op de werklast voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en voor de bedoelde onderzoeksrechter(s).

Globaal genomen kan niet anders dan worden vastgesteld dat de belangrijkste onderzoeksbevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit met name opzoeken in het informaticasystemen, ernstig dreigt te worden ondermijnd. Het is aangewezen meer autonome onderzoeksbevoegdheden voor de Gegevensbeschermingsautoriteit te voorzien op dat vlak naar analogie met bv. de sociale of economische inspectie. Naar analogie met het gemeen strafprocesrecht geeft voorliggend amendement de bevoegdheden die het parket autonoom heeft, ook aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf in de uitvoering van haar administratieve inspectieonderzoeken. De tussenkomst van de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger behoudt een systeem van preventieve toetsing van de uitoefening van deze bevoegdheid. Is er geen sprake van toestemming, dan moet de inspectiedienst aantonen dat er redenen zijn om aan te nemen dat er een inbreuk gaande is. Vanzelfsprekend is het de taak van de voorzitter van de geschillenkamer erop toe te zien dat de bevoegdheid uitgeoefend wordt binnen de perken van de opdracht van de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals omschreven in artikel 4, § 1, namelijk toezicht op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. Met name moet er rekening mee gehouden worden dat de algemene verordening gegevensbescherming niet van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens door een natuurlijke persoon in het kader van een louter persoonlijke of huishoudelijke activiteit die als zodanig geen enkel verband houdt met een beroeps- of handelsactiviteit.

5. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

§ 1 aanvullen met een tweede lid, luidende:

"Het voorgaand lid doet geen afbreuk aan artikel 78, tweede lid of artikel 79, § 1. "

Verantwoording

Het doel van dit amendement is uitdrukkelijk het verband te leggen tussen de voorwaarden waaraan de betreding van lokalen van bepaalde beroepsbeoefenaars en de betreding van bewoonde ruimten is onderworpen en de in artikel 81 geregelde bevoegdheid tot raadpleging van informaticasystemen die zich in deze ruimten bevinden. Bij uitblijven van toestemming vereist betreding in deze gevallen machtiging vanwege de onderzoeksrechter. Deze voorwaarden dienen vervuld te zijn vooraleer over te gaan tot raadpleging van informaticasystemen die zich in deze ruimten bevinden. In geen geval dient een bijkomende machtiging van de onderzoeksrechter gevraagd te worden voor deze raadpleging.

6. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

§ 1 aanvullen met een derde lid, luidende:

"In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger de machtiging bedoeld in het voorgaande lid mondeling verlenen. De machtiging wordt zo spoedig mogelijk schriftelijk bevestigd, met vermelding van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid"

Verantwoording

Eigen aan informaticasystemen is dat het bewijs van gegevensverwerking bijzonder snel kan verdwijnen. De preventieve toetsing moet steeds gehandhaafd blijven, maar in gevallen van hoogdringendheid mag afgeweken worden van de voorwaarde de machtiging voorafgaand in schriftelijke vorm te bekomen.

7. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 2 tussen de woorden *"De inspecteur-generaal en inspecteurs mogen zich"* en *"ter plaatse"* de woorden *"in uitoefening van de voorgaande paragraaf"* invoegen.

Verantwoording

Doel van dit amendement is uitdrukkelijk te stellen dat § 2 modaliteiten regelt van de uitoefening van de bevoegdheid vastgelegd in § 1 onder de daarin bepaalde voorwaarden.

8. Amendement nr. xx t.a.v. art. 81

In § 3 tussen de woorden *"De gecontroleerde moet"* en *"de inspecteur-generaal en de inspecteurs"* de woorden *"in het geval bedoeld in §1"*.

Verantwoording

Doel van dit amendement is uitdrukkelijk te stellen dat § 3 modaliteiten regelt van de uitoefening van de bevoegdheid vastgelegd in § 1 onder de daarin bepaalde voorwaarden.

9. Amendement nr. xx t.a.v. art. 83

Het artikel te vervangen als volgt:

- § 1 *De in artikel 81 § 1 bedoelde bevoegdheid geldt eveneens wanneer de plaats van bewaring van deze gegevens zich op een andere plaats, waaronder desgevallend in een andere Staat, bevindt en deze gegevens in België langs elektronische weg publiek toegankelijk zijn of zich bevinden in de delen van het onderzochte informaticasysteem waartoe de personen die gerechtigd zijn het te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben.*
- § 2 *De onderzoeksrechter kan een andere zoeking machtigen in een informaticasysteem of een deel ervan dan de zoekingen voorzien in de voorgaande paragraaf of in artikel 81, § 1. In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan de onderzoeksrechter de uitbreiding van de zoeking bedoeld in het eerste lid mondeling machtigen. Deze machtiging wordt zo spoedig*

mogelijk schriftelijk bevestigd, met vermelding van de redenen van de uiterst dringende noodzakelijkheid.

Verantwoording

Het is de bedoeling dat het toezicht ook kan slaan op de informaticasystemen of de delen ervan waartoe de gecontroleerde in het bijzonder toegang heeft, naar analogie met hetgeen artikel 39bis, § 3 Wetboek van strafvordering bepaalt. Alleen dan is er geen verschil in behandeling tussen verwerkingsverantwoordelijken die gegevens op eigen ICT-materiaal bewaren en zij die beroep doen op externe dienstverleners.

De tweede paragraaf bevat naar analogie met artikel 39bis § 4 Wetboek van strafvordering een vangnetbepaling voor situaties niet ondervangen door de overige bepalingen. De preventieve toetsing wordt in dit geval in handen van een onderzoeksrechter gelegd als bijkomende waarborg inzake het bewaken van de contouren van de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

10. Amendement nr. xx t.a.v. art. 87, § 1

Van de huidige tekst een § 1 maken en de woorden "*van de onderzoeksrechter*" vervangen door de woorden "*van de voorzitter van de geschillenkamer of door diens vervanger*".

Verantwoording

Elke verwerkingsverantwoordelijke en verwerker dient afdoende informatiebeveiligingsmaatregelen te treffen. Het toezicht op de naleving hiervan is één van de opdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit blijkens artikel 83(4)(a) Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Bedoeling van dit amendement is de preventieve toetsing van de uitoefening van deze bevoegdheid in handen van de geschillenkamer te leggen. Telkenmale bij een onderzoeksrechter moeten machtiging vragen legt een hypotheek op de effectieve vervulling van de algemene toezichtsplicht die de Algemene Verordening Gegevensbescherming oplegt, dit terwijl zowel betrokkenen in het algemeen als verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers zelf er belang bij hebben dat hun informatiebeveiliging voldoet.

11. Amendement nr. xx t.a.v. art. 87

Een §2 toevoegen luidende : "*§ 2 Teneinde de maatregelen bedoeld in artikel 81, §1 mogelijk te maken, kan de voorzitter van de geschillenkamer of diens vervanger machtigen om, te allen tijde, ook zonder de toestemming van hetzij de eigenaar of zijn rechthebbende, hetzij de gebruiker:*

- *elke beveiliging van de betrokken informaticasystemen tijdelijk op te heffen, desgevallend met behulp van technische hulpmiddelen, valse signalen, valse sleutels of valse hoedanigheden;*
- *technische middelen in de betrokken informaticasystemen aan te brengen teneinde de door dat*

systeem opgeslagen, verwerkte of doorgestuurde gegevens te ontcijferen en te decoderen.

Evenwel kan enkel de onderzoeksrechter deze tijdelijke opheffing van de beveiliging of deze aanbrenging van technische middelen machtigen wanneer dit in het bijzonder noodzakelijk is voor de toepassing van artikel 83 of wanneer de zoeking slechts mogelijk is na toepassing van artikel 78, tweede lid of artikel 79, § 1."

Verantwoording

Het kan niet de bedoeling zijn dat zelfs de meest triviale vormen van informatiebeveiligingsmaatregelen het onderzoek naar de verwerking van persoonsgegevens informaticasystemen tegenhoudt.

Naar analogie met artikel 39bis § 5 van het Wetboek van strafvordering is het de bedoeling van dit amendement om aan de Gegevensbeschermingsautoriteit de bevoegdheid te geven tot het neutraliseren van maatregelen voor informatiebeveiliging.

De machtiging wordt gegeven hetzij door voorzitter van de geschillenkamer, hetzij door de onderzoeksrechter, naargelang bij wie verantwoordelijkheid voor de preventieve toetsing ligt.

12. Amendement nr. xx t.a.v. art. 108

Artikel 108 van het ontwerp vervangen door een hoofdstuk VI bis, luidende:

"HOOFDSTUK VI BIS

Gerechtelijke acties door de betrokkenen en beroep ingesteld tegen de beslissingen van de toezichthoudende autoriteit

Art. 108

De rechtbank van eerste aanleg, die zitting houdt zoals in kort geding, neemt kennis van elk verzoek betreffende de rechten van de personen wier persoonsgegevens worden verwerkt en dat gericht is tegen de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking, dan wel tegen de persoon die in diens opdracht werkt.

Art. 108bis

De rechtbank van eerste aanleg, die zitting houdt zoals in kort geding, neemt kennis van het beroep dat is ingesteld tegen de beslissingen van de geschillenkamer, met uitzondering van de in de artikelen 71 en 90 bedoelde beslissingen.

Het beroep wordt ingesteld binnen dertig dagen vanaf de datum van kennisgeving van de beslissing. Met uitzondering van de beslissingen die strekken tot het wissen van gegevens of tot het opleggen van een administratieve geldboete, zijn de beslissingen van de geschillenkamer uitvoerbaar bij voorraad, tenzij in een met bijzondere redenen omklede beslissing daarover anders wordt beslist."

108ter

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg neemt kennis van het beroep dat is ingesteld tegen de in de artikelen 71 en 90 bedoelde beslissingen, alsook tegen de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de gevallen bedoeld in artikel 78.2 van Verordening2016/679.

Dit beroep wordt ingesteld en behandeld zoals inkort geding, overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.”

108quater

Het Marktenhof neemt kennis van het beroep ingesteld tegen de in artikel 20, § 1, 2°, 4°, 5°, 6°, 7° en 8° bedoelde bindende beslissingen van het algemeen secretariaat.

Het beroep wordt ingesteld binnen zestig dagen vanaf de datum van kennisgeving of van bekendmaking van de beslissing.

De beslissingen van het algemeen secretariaat zijn uitvoerbaar niettegenstaande elk beroep.”

Verantwoording

Aangezien een beroep bij het Marktenhof niet in alle gevallen aangewezen is, beoogt dit amendement alternatieve beroepsvormen te bieden die beter zijn afgestemd op de situaties die zich in de praktijk kunnen voordoen.

Artikel 108: in de Algemene Verordening Gegevensbescherming kan elke betrokkene zich tot de rechtbank van eerste aanleg wenden bij conflicten betreffende de bescherming van persoonsgegevens. Teneinde gelijktijdig verhaal op verschillende plaatsen te voorkomen, wordt bepaald dat de betrokkenen uitsluitend terecht kunnen bij de rechtbank van eerste aanleg om aldus de rechtspleging te uniformiseren. Daardoor kan een onderlinge samenhang tussen de verschillende beslissingen worden gewaarborgd. Voorts wordt het voordeel van de procedure zoals in kort geding gehandhaafd.

Artikel 108bis: De rechtbank van eerste aanleg zou tevens kennis moeten nemen van de beroepen tegen de beslissingen van de geschillenkamer. Zulks biedt een dubbele aanleg tegen de beslissingen die van strafrechtelijke aard zijn. Het voordeel van de voorlopige tenuitvoerlegging wordt gehandhaafd, behalve voor de beslissingen met een mogelijk ernstige of moeilijk herstelbare impact zoals het wissen van de gegevens (artikel 71) of de geldboeten (artikel 90).

108ter: In deze is het de bedoeling gerechtelijk beroep mogelijk te maken tegen de van de Gegevensbeschermingsautoriteit uitgaande maatregelen en, inzonderheid, tegen de beslissingen van de geschillenkamer als bedoeld in de artikelen 71 en 90 van het wetsontwerp en in artikel 78.2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Dat beroep zal plaatsvinden voor de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, zoals in kort geding.

108quater : De bevoegdheid van het Marktenhof heeft in sommige gevallen haar nut en wordt dus gehandhaafd voor de beslissingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit die hoofdzakelijk van economische aard zijn.

13. Amendement nr. xx t.a.v. art. 111 derde lid

Het derde lid is te schrappen.

Verantwoording

Het is de bedoeling (zie amendement op artikel 114) de hangende aanvragen te laten behandelen door de Commissie en/of het Sectoraal comité dat ofwel uitdooft ofwel wordt vervangen dan wel wordt bestendigd volgens de specifiek wet- en regelgeving desbetreffend.

Het is zinloos de functionaris voor de gegevensbescherming daarmee te belasten : deze is een raadgever en beslist niet in de Algemene Verordening Gegevensbescherming waar het aan de verantwoordelijke voor de verwerking toekomt om de beslissingen te nemen. Er zijn ook tal van voorbeelden te geven van ontvangers en zelfs aanvragers van machtigingen die géén functionaris hebben terwijl het ook duidelijk is dat vanaf 25 mei er niet altijd een functionaris, ook daar waar die wettelijk verplicht is, effectief aan het werk zal zijn. Tenslotte is deze bepaling niet duidelijk over het karakter die de voorgestelde "behandeling" zal opleveren : is dat een overeenkomst, een regeling ad hoc, is die openbaar, kan die in rechte worden aangevochten...? Tal van vragen die niet opgelost worden. Tot zolang dit niet het geval is zal een dergelijke bepaling meer vragen oproepen dan oplossen.

14. Amendement nr. xx t.a.v. art. 114

Het artikel te vervangen als volgt:

"Het mandaat van de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van de externe leden van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid eindigt ten vroegste op 25 mei 2018 en eerst nadat alle leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed hebben afgelegd in handen van de Voorzitter van de Kamer en nadat het directiecomité besluit de werking ervan stop te zetten.

Elke beslissing, advies of aanbeveling, genomen nadat het directiecomité in werking is getreden, is slechts geldig wanneer deze door het directiecomité wordt bekrachtigd."

Verantwoording

Aangezien de nieuwe autoriteit eerst vanaf 25 mei kan functioneren mag de voorganger niet worden opgeheven de dag daarvoor, 24 mei, zoals voorzien in het ontwerp : anders is er op 24 mei géén toezichthouder.

Enkel het Sectoraal comité voor de Federale Overheid is geconstitueerd in de WVP. De overige comités worden beheerst door andere bijzondere wetgeving zoals : de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de wet van 4 juli 1962 betreffende de openbare statistiek.

Aangezien er wordt van uitgegaan dat het al dan niet verder bestaan en werking van de verschillende sectorale comités afhankelijk is van de initiatieven van de desbetreffende sector komt het toe aan de desbetreffende politieke autoriteiten en de Kamer om hierover de nodige wet- en regelgeving uit te vaardigen. Tot zolang hierover geen duidelijkheid bestaat is het niet verantwoord het bestaande juridisch raamwerk af te schaffen teneinde de continuïteit van het bestuur en de bescherming van de persoonsgegevens te verzekeren.

Om zelfde redenen is het eerst mogelijk de werking van de Commissie stop te zetten dan nadat de werking van de Gegevensbeschermingsautoriteit verzekerd is wat eerst kan gebeuren dan nadat alle leden de eed hebben afgelegd zoals voorzien in het artikel 12, derde lid, van het ontwerp.

Om de hangende zaken en onderzoeken af te werken is het aangewezen dat de Commissie en het Sectoraal comité voor de Federale Overheid deze kan afwerken. Dit gebeurt evenwel onder de controle van de Gegevensbeschermingsautoriteit die elke beslissing, advies, aanbeveling zal moeten aftoetsen en al dan niet tot de hare maken. Het is immers de Gegevensbeschermingsautoriteit die vanaf haar in werkingstelling de enige toezichthouder zal zijn en het is dan ook aan deze instelling om de uiteindelijke beslissing te nemen.

Het is ook aan de Gegevensbeschermingsautoriteit om te beslissen wanneer de werking van de Commissie en het Sectoraal comité Federale voor de Overheid wordt beëindigt.

15. Amendement nr. xx tot invoering van een artikel 114bis

Een artikel 114bis in te voegen, luidende:

"Het voorzitterschap en de rekenplichtige van de Commissie legt binnen de maand nadat alle leden van directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de eed hebben afgelegd de geconsolideerde rekeningen voor van het lopende werkjaar met een rapport over het gevoerde beleid en de nog openstaande verplichtingen. Na onderzoek en goedkeuring geeft het directiecomité de Commissie en de rekenplichtige kwijting en van dit alles wordt verslag opgemaakt en overgemaakt aan de Commissie comptabiliteit van de Kamer.

Binnen de week na de eedaflegging legt het voorzitterschap alsook de administrateur en de afdelingshoofden van de Commissie een werkplan voor teneinde de lopende en komende vragen, onderzoeken, samenwerkingen, procedures, adviesaanvragen, vragen tot machtigingen, klachten en alle lopende engagementen en te nemen beslissingen. Dringend te nemen beslissingen of verplichtingen worden meteen na de eedaflegging medegedeeld.

Het directiecomité kan beslissen dat het voorzitterschap van de commissie nog wordt belast met specifieke taken en vertegenwoordigingen in het belang van de Gegevensbeschermingsautoriteit en mits instemming van de daartoe gemandateerde."

Verantwoording

Om de overstap van commissie naar autoriteit zo naadloos mogelijk te laten gebeuren is het aangewezen dat concreet wordt vastgelegd hoe dit in zijn werk zal gaan.