



Advies nr. 71/2019 van 20 maart 2019

Betreft: Adviesaanvraag over de ontwerpen van decreet tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de openbaarheid van bestuur en het decreet houdende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (CO-A-2019-092)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna de "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna "AVG")

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van Mevrouw Alda Greoli, Viceminister-president van de Waalse Regering en Minister van Sociale Actie, Gezondheid, Gelijke kansen, Openbaar ambt en Administratieve Vereenvoudiging, ontvangen op 1 maart 2019;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 20 maart 2019 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Viceminister-president van de Waalse Regering en Minister van Sociale Actie, Gezondheid, Gelijke kansen, Openbaar ambt en Administratieve Vereenvoudiging (hierna "de aanvrager") heeft het advies van de Autoriteit gevraagd met betrekking tot twee ontwerpen van decreet, het ene tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna "Ontwerp 1") en het andere houdende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (hierna "Ontwerp 2").
2. De aanvrager vroeg om het dossier hoogdringend te behandelen.
3. Artikel 32 van de Grondwet bepaalt : *«Ieder heeft het recht elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet, het decreet of de regel bedoeld in artikel 134».*
4. De aan de GBA voorgelegde ontwerpen strekken ertoe te beantwoorden aan de principes inzake transparantie en openbaarheid van bestuur door de Waalse normatieve corpus inzake openbaarheid van bestuur te rationaliseren, de bestaande juridische hiaten op te vullen en uniforme regels te waarborgen voor alle bij de openbaarheid van bestuur betrokken actoren, met inbegrip wat betreft de uitzonderingen op de openbaarheid.
5. Gelet op de korte termijn die aan de Autoriteit werd verleend heeft zij haar onderzoek beperkt tot de bepalingen van de ontwerpen die op het eerste gezicht een nieuwe verwerking van persoonsgegevens impliceren.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

6. Artikel 3 van Ontwerp 1 bepaalt onder meer dat de administratieve overheid (vrije vertaling) *"in haar briefwisseling de naam en de hoedanigheid vermeldt van de persoon die meer inlichtingen over het dossier kan verstrekken, het administratief en elektronisch adres van de dienst alsook het telefoonnummer van de persoon of van de dienst"*. De Autoriteit oordeelt dat een dergelijke verwerking van persoonsgegevens door de behandelende ambtenaar, die een goed administratief beheer toelaat door het faciliteren van het rechtstreeks contact tussen de burger en de administratie, kan worden beschouwd als *"noodzakelijk om te voldoen aan een opdracht van algemeen belang"* (artikel 6.1.e) van de AVG). Bovendien meent de Autoriteit dat de fundamentele beginselen van artikel 5 van de AVG, met name de beginselen doelbinding en minimale gegevensverwerking, in dit geval worden nageleefd. De Autoriteit heeft dan ook geen enkel bezwaar over deze bepaling.

7. Artikel 4, 2° van Ontwerp 1 bepaalt dat (vrije vertaling) "*voor de documenten van persoonlijke aard bewijst de aanvrager zijn identiteit en rechtvaardigt zijn belang*". Volgens de Memorie van Toelichting dient de aanvrager zijn identiteit te bewijzen opdat de administratieve overheid *in concreto* zou kunnen nagaan of hij wel degelijk over het vereiste belang beschikt om toegang te krijgen tot het gevraagde document van persoonlijke aard. Deze verwerking van persoonsgegevens is gestoeld op de noodzaak om te voldoen aan een wettelijke verplichting (art.6.1.c) van de AVG). De persoonsgegevens worden wel degelijk verwerkt voor een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde en zijn toereikend, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Bijgevolg heeft de Autoriteit geen principiële bezwaar tegen de invoering van deze gegevensverwerking.
8. Artikel 4, 3° van Ontwerp 1 bepaalt dat (vrije vertaling) "*de afgifte van een kopie van een administratief document kan afhankelijk zijn van de betaling van een vergoeding waarvan het bedrag de kostprijs niet overschrijdt*". De aldus bevroegde administraties hebben het volste recht een dergelijke vergoeding te vragen. De Autoriteit herinnert er evenwel aan dat wanneer de mededeling van gegevens beantwoordt aan de uitoefening van het recht op toegang door de betrokkene zoals bedoeld in artikel 15 van de AVG, deze mededeling, behoudens uitzondering, gratis dient te geschieden, en dit conform artikel 12 § 5 van de AVG, dat bepaalt:
- "Het verstrekken van de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie, en het verstrekken van de communicatie en het treffen van de maatregelen bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 geschieden kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:*
- a) een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel*
- b) weigeren gevolg te geven aan het verzoek.*
- Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen."*
9. Artikel 6, 7° van Ontwerp 1 creëert nieuwe mogelijkheden voor de administratieve overheden om een aanvraag om raadpleging, toelichting of mededeling van een administratief document te verwerpen. Deze nieuwe uitzonderingsmogelijkheden laten onder meer toe te waken over een evenwicht tussen het recht op openbaarheid en het recht op eerbiediging van persoonsgegevens. De Autoriteit neemt hiervan nota.

OM DIE REDENEN,

De Autoriteit oordeelt dat de voorgelegde ontwerpen geen bijzondere problemen veroorzaken ten opzichte van de reglementering betreffende de bescherming van persoonsgegevens, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met de opmerking die werd geformuleerd in punt 8 van onderhavig advies.

(get.) An Machtens
Wvd. administrateur

(get.) Willem Debeuckelaere
Voorzitter
Directeur Kenniscentrum