



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 72/2024 van 26 juli 2024**

**Betreft: advies met betrekking tot een voorontwerp van wet tot oprichting van een nieuwgeborenenregister** (CO-A-2024-188)

**Trefwoorden:** Rijksregister - zoekcriteria - kwalificatie van verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van de wettelijke toekenning van de desbetreffende taak van openbare dienstverlening - kwaliteit van de geregistreerde gegevens - voorspelbare vaststelling van de categorieën van ontvangers/gebruikers van het register - aanvullende machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken/het Informatieveiligheidscomité (IVC)

**Vertaling**

### **Inleiding**

De adviesaanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van wet waarbij een nieuwgeborenenregister wordt gecreëerd als een "subregister" van het Rijksregister. Het doel is om elk pasgeboren kind dat in België geboren wordt vanaf de geboorte een nummer in het Rijksregister toe te wijzen, in plaats van te wachten tot de geboorteakte is opgemaakt (15 dagen later).

De Autoriteit heeft voornamelijk opmerkingen over de formulering van een aantal doeleinden van het nieuwgeborenenregister; over de kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het bijhouden van het register; over de formulering van de bepaling dat zorgaanbieders die bij de bevalling aanwezig zijn de nieuwgeborene in het register moeten inschrijven; over het passende regelgevingskader voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister in deze context; over de vaststelling van de in het register op te nemen gegevenscategorieën met waarborging van de kwaliteit van de opgenomen gegevens; over het feit dat de categorieën van ontvangers/gebruikers van het register niet op passende en voldoende voorspelbare wijze zijn vastgesteld; over de toekenning aan het IVC, in plaats van aan de minister van Binnenlandse Zaken, van de bevoegdheid om de modaliteiten vast te stellen voor bepaalde stromen die het register verlaten; en over de noodzaak om minimumeisen vast te stellen voor het beheer van gebruikers en toegang tot het register.

Gezien de declaratieve en dus potentieel vluchtige aard van de gegevens "achternaam en voornaam" van bepaalde nieuwgeborenen die in het subregister zullen worden opgenomen, beveelt de Autoriteit *Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die collegiaal gevalideerd werd. De vertaaldienst van de Autoriteit stelt op basis hiervan de 'Vertaling' op.*

aan dat de beschikbare zoekcriteria in het register ten minste bestaan uit het rijksregisternummer van het kind of de identificatiegegevens van de moeder.

Voor een volledige lijst van opmerkingen, zie het [dispositief](#).

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: de dames Cédric Morlière en Nathalie Raghenon, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43, lid 43, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 22 mei 2024;

Gelet op de aanvullende informatie, op 31 mei gevraagd en op 28 juni 2024 ontvangen;

Brengt op 26 juli 2024 het volgende advies uit:

## **I. Onderwerp en context van de aanvraag**

1. De minister van Binnenlandse Zaken vraagt het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van wet tot oprichting van een nieuwgeborenenregister (hierna "het voorontwerp van wet" genoemd).
2. Zoals uit de memorie van toelichting blijkt, heeft dit voorontwerp van wet tot doel aan het Rijksregister een subregister toe te voegen, het zogenaamde nieuwgeborenenregister, waarin pas geboren kinderen worden ingeschreven die in België zijn geboren en voor wie nog geen geboorteakte is opgemaakt,

zodat zij vanaf hun geboorte een rijksregisternummer krijgen en niet meer hoeven te wachten tot het opstellen van de geboorteakte, wat krachtens artikel 43 van het Burgerlijk Wetboek ten laatste onmiddellijk gebeurt na het verstrijken van de termijn van 15 dagen na de geboorte waarbinnen de ouder(s) van het kind de geboorte van het kind bij de gemeente moet(en) aangeven.

3. Het doel is om te voorkomen dat enerzijds dezelfde gegevens herhaaldelijk worden doorgegeven door zowel de zorgverleners die de geboorte moeten aangeven als door de ambtenaar van de burgerlijke stand, en om de kosten van het beheer van papieren formulieren te beperken, en anderzijds, in afwachting van de toekenning van een rijksregisternummer, een voorlopig BIS-registernummer<sup>1</sup> moet worden gecreëerd voor nieuwgeborenen, voor wie gegevens moeten worden uitgewisseld binnen de eerste 15 dagen na hun geboorte, voor de toekenning van rechten of voordelen door socialezekerheidsinstanties of voor hun correcte identificatie in het kader van verstrekkingen van gezondheidszorg die kort na de geboorte van het kind moeten plaatsvinden.
4. Het voorontwerp van wet bepaalt dat inschrijving in het nieuwgeborenenregister gelijk staat aan aangifte van de geboorte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand, wat zorgaanbieders die bij de bevalling aanwezig zijn, moeten doen krachtens artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek. Het voorontwerp van wet bepaalt echter dat deze vermeldingen alleen declaratieve waarde hebben, aangezien ze niet ter vervanging zijn van de vermeldingen in de geboorteakte (en vervolgens in het Rijksregister), die de ambtenaar van de burgerlijke stand als authentiek erkent.
5. Over een eerdere versie van het voorontwerp van wet heeft de Autoriteit advies nr. 03/2022<sup>2</sup> uitgebracht. Volgens de memorie van toelichting is de onderhavige versie van het voorontwerp van wet bedoeld om tegemoet te komen aan de opmerkingen die de Autoriteit in haar advies heeft gemaakt. In dit voorontwerp van wet wordt gekozen voor een andere wetgevende benadering, waarbij het toekomstige nieuwe subregister van het Rijksregister in een afzonderlijke wet wordt vastgelegd en de essentiële elementen ervan worden bepaald, in plaats van een aantal bepalingen van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (WRR) te wijzigen.

## II. Onderzoek

---

<sup>1</sup> Namelijk het identificatienummer van natuurlijke personen bedoeld in de artikelen 8, § 1, 2° en 4, §§ 1 en 2 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid (hierna de KSZ-wet).

<sup>2</sup> Advies nr. 03/2022 van 21 januari 2022 betreffende een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

***a) Analyse van de noodzaak en de evenredigheid - beveiligingsmaatregel tegen raadplegingen van het register die kunnen leiden tot verkeerde identificatie***

6. Elke verwerking van persoonsgegevens vormt een inmenging in het recht op eerbiediging van de privacy van de betrokkenen. Als zodanig is deze inmenging alleen toegestaan als zij noodzakelijk is en evenredig met het doel van algemeen belang dat ermee wordt nagestreefd. De auteur van een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet kunnen aantonen dat deze voorafgaande analyse van de noodzaak en de evenredigheid is uitgevoerd. Het noodzaakbeginsel vereist niet alleen het beoordelen van de doeltreffendheid van de beoogde verwerking om het nagestreefde doel te bereiken, maar ook moet worden bepaald of de beoogde verwerking de minst ingrijpende manier is om dat doel te bereiken.
7. In dit verband wijst de Autoriteit op **twee soorten preciseringen die in de memorie van toelichting moeten worden opgenomen. Ten eerste**, zoals blijkt uit de aanvullende informatie en de huidige versie van de memorie van toelichting, zijn de doeleinden die de auteur van het voorontwerp van wet nastreeft het verbeteren van de kwaliteit van de gegevens die zorgverleners in hun kennisgevingen van de geboorte vermelden (vermijden van codeerfouten, verkeerd gespelde namen, dubbele geboortemeldingen, enz. ), het vermijden van facturatie op naam van de moeder in plaats van het kind, het verbeteren van de identificatie van nieuwgeborenen voor wie socialezekerheidsinstellingen of zorgaanbieders moeten tussenkomen binnen de eerste 15 dagen na hun geboorte, en het vermijden van het geven van een voorlopig identificatienummer van het BIS-register via de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid zoals momenteel gebeurt, waardoor het risico op fouten ontstaat als dit BIS-nummer moet worden vervangen door het rijksregisternummer wanneer het wordt toegekend, momenteel bij het opstellen van de geboorteakte. Het is raadzaam om de memorie van toelichting op deze manier aan te vullen om de noodzaak van de ingevoerde verwerking passend en voldoende te rechtvaardigen. **Ten tweede** verwijst, volgens de aanvullende informatie van de afgevaardigde ambtenaar, de vermelding op bladzijde 3 van de memorie van toelichting dat het voorontwerp van wet betrekking heeft op 100.000 geboorten, niet naar het aantal nieuwgeborenen dat bij medische interventies betrokken is, maar naar het gemiddelde aantal geboorten per jaar in België. De aanvullende informatie verduidelijkt: "*niet alle van hen krijgen een voorlopig BIS-nummer, enkel in het geval dat een eigen EPD<sup>3</sup> noodzakelijk is (kind met dringende nood aan gezondheidszorgen), en ihkv facturatie/terugbetaling*". De Autoriteit neemt nota van deze verduidelijking en beveelt aan dat deze in de memorie van toelichting wordt opgenomen.

---

<sup>3</sup> Lees "elektronisch patiënt dossier".

8. **Gezien de doeleinden die met de invoering van dit nieuwgeborenenregister worden nagestreefd, maakt de Autoriteit zich zorgen over identificatiefouten of onduidelijke identificaties van nieuwgeborenen, die kunnen worden veroorzaakt doordat het in sommige gevallen onmogelijk is de voornaam van het kind in het register in te voeren** (voor kinderen van wie de voornaam bij de geboorte nog niet bekend is) **of door de eventuele wijziging van de achternaam<sup>4</sup> en/of voornaam van het kind** (die zich kan voordoen tussen de kennisgeving van de geboorte en de opstelling van de geboorteakte), **of ook in gevallen waarin de bepaling van het geslacht van het kind bij de geboorte<sup>5</sup> soms onzeker is** (en in dat geval dus niet kan worden vermeld).
9. De Autoriteit beveelt aan dat de analyse van de noodzaak van de ingevoerde gegevensverwerking in dit verband grondiger wordt onderzocht en dat, afhankelijk van de uitkomst, de memorie van toelichting en/of het dispositief van het voorontwerp wordt aangevuld om ervoor te zorgen dat alle in dit register vermelde nieuwgeborenen met zekerheid kunnen worden geïdentificeerd en elk risico van dubbele informatie/homonymie uit te sluiten. In voorkomend geval wijst de Autoriteit erop dat, om te voorkomen dat onjuiste gegevens worden verwerkt, de opsteller van het voorontwerp van wet zou moeten overwegen **om in het voorontwerp van wet elke zoekopdracht met betrekking tot een pasgeboren kind te verbieden die uitsluitend is gebaseerd op de achternaam en de voornamen van het kind als zoekcriteria binnen dit register**, en om ervoor te zorgen dat raadplegingen van de gegevens van een pasgeboren kind worden uitgevoerd op basis van het rijksregisternummer van het kind en/of op basis van dit nummer en de achternaam en voornaam van het kind, of zelfs op basis van de identificatiegegevens van de moeder.

### ***b) Doel van het nieuwgeborenenregister***

10. **Artikel 2 van het voorontwerp van wet omschrijft het doel van het toekomstige nieuwgeborenenregister als volgt:** (1) het uitoefenen van de rechten, het verkrijgen van de reglementaire en wettelijke voordelen die het kind van bij de geboorte kan genieten, vergemakkelijken; (2) het uitwisselen van met name statistische en/of socio-economische gegevens betreffende de nieuwgeborene en/of de ouders vergemakkelijken; en (3) de ambtenaar van de burgerlijke stand helpen bij het opmaken van de geboorteakte.

---

<sup>4</sup> Ouders kunnen ervoor kiezen om hun kind hun beide namen te geven, in de volgorde van hun keuze, of de naam van een van hen.

<sup>5</sup> Wat bij 1,7% van de bevolking het geval is, zie Nina Callens en Joz Motmans, [Infobrochure voor ouders van kinderen met variaties in geslachtskenmerken](https://igvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/133_-_binnenste_buiten.pdf), 2020, p. 9 ([https://igvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/133\\_-\\_binnenste\\_buiten.pdf](https://igvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/133_-_binnenste_buiten.pdf)).

11. **Met betrekking tot het eerste doel (1)** vraagt de Autoriteit zich af of het niet passend zou zijn om **ook socialezekerheidsrechten op te nemen, niet alleen ten behoeve van het kind, maar ook ten behoeve van een of beide ouders** als gevolg van de geboorte van hun kind.
12. **Wat het tweede doel van het register (2)** betreft, merkt de Autoriteit op dat de formulering ervan een aantal opmerkingen oproept met betrekking tot zowel het voorspelbaarheidsbeginsel als het noodzaakbeginsel:
- Eerst en vooral, door te verwijzen naar het uitwisselen van gegevens als doel wordt **het begrip doeleinde van de gegevensverwerking verward met dat van gegevensverwerkingsactiviteit**. Een gegevensuitwisseling is een verwerkingsactiviteit. Het is/zijn **de reden of redenen waarom de uitwisseling van gegevens uit het nieuwgeborenenregister zal plaatsvinden die moet(en) worden bepaald in het licht van de doeleinden waarvoor het register bij het voorontwerp van wet wordt ingevoerd, met inachtneming van de beginselen van noodzaak en evenredigheid**, voor zover met de instelling van dit register een ander dan het in (1) bedoelde doel wordt nagestreefd.
  - Verder **is de Autoriteit van mening dat het doel van het produceren van statistieken met behulp van gegevens uit het nieuwgeborenenregister moet worden geschrapt**. De afgevaardigde van de minister werd gevraagd waarom het nodig was om deze statistieken te produceren op basis van het nieuwgeborenenregister en niet van het Rijksregister nadat de geboorteakte is opgesteld. Het antwoord luidde als volgt: *"Het gebruik van het nieuwgeborenenregister maakt een snellere controle mogelijk door de uitwisseling van gegevens tussen verschillende zorgaanbieders. Dit komt omdat het RRN van de nieuwgeborene onmiddellijk wordt aangemaakt bij de kennisgeving van de geboorte, en niet bij de opstelling van de geboorteakte, waarvoor de ouders 15 dagen de tijd hebben om naar de geboortegemeente te gaan om de geboorteakte te laten opmaken. Door gebruik te maken van dit nieuwe RRN zullen statistische gegevens van betere kwaliteit zijn omdat de gegevens die nodig zijn voor statistieken rechtstreeks uit authentieke bronnen worden gehaald."* [Nvdv: de hier geciteerde antwoorden van de afgevaardigde van de minister zijn door de GBA uit het Frans vertaald] In dit verband verwijst de Autoriteit naar haar eerder genoemde advies nr. 03/2022 waarin werd benadrukt dat *"de in de memorie van toelichting omschreven doorgifte van statistische en socio-economische gegevens betreffende de nieuwgeborene en/of zijn/haar ouders [lees, de persoon uit wie het kind geboren is, gezien het huidige voorontwerp van wet], aan verschillende instanties, waaronder de FOD Economie, geenszins pertinent lijkt in het kader van de oprichting van het nieuwgeborenenregister. **Nergens wordt aangegeven waarom deze doorgifte dermate dringend is dat zij niet kan wachten tot na de opmaak van de geboorteakte. Daarenboven is deze doorgifte te ruim***

**omschreven hetgeen de vereiste voorzienbaarheid van de regelgeving in het gedrang brengt."** Bovendien bepaalt het koninklijk besluit van 14 juni 1999 waarbij een jaarlijkse statistiek van de geboorten wordt voorgeschreven, dat de artsen-ambtenaren van de gemeenschappen en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, die belast zijn met de controle van de gegevens met betrekking tot geboorten die worden aangegeven door de zorgaanbieders die de bevalling hebben bijgewoond, slechts de 20ste van de maand die volgt op de geboorte, de kennisgevingen van de geboorte moeten ontvangen, en dat **Statbel diezelfde gecontroleerde gegevens uiterlijk op 31 juli van het jaar dat volgt op het geboortjaar moet ontvangen. Het doel van de productie van statistieken op basis van het nieuwgeborenenregister moet dus worden geschrappt, aangezien de statistieken voldoende en met een hogere kwaliteitsgarantie kunnen worden geproduceerd op basis van gegevens uit het Rijksregister** (waartoe Statbel toegang heeft op grond van haar organieke wet); deze gegevens zijn na de opstelling van de geboorteakte immers al geverifieerd door de ambtenaar van de burgerlijke stand en kunnen op dat moment als authentiek worden beschouwd. Bovendien blijkt uit de aanvullende informatie dat voor socio-economische statistieken gegevens<sup>6</sup> moeten worden meegedeeld die niet in het nieuwgeborenenregister zullen staan, maar hoofdzakelijk in het Rijksregister.

13. Bovendien blijkt uit de aanvullende informatie dat **een ander doel waarvoor het nieuwgeborenenregister is opgezet, wordt nagestreefd. Door vanaf de geboorte een rijksregisternummer toe te kennen, wil men ervoor zorgen dat de nieuwgeborene met zekerheid kan worden geïdentificeerd in zijn patiëntendossier wanneer een zorgaanbieder binnen 15 dagen na zijn geboorte een dergelijk dossier voor hem moet opstellen; hetgeen moet worden toegevoegd aan artikel 2 van het voorontwerp van wet, waarin de doeleinden worden uiteengezet** waarvoor het nieuwgeborenenregister wordt ingesteld.

---

<sup>6</sup> Namelijk, zoals blijkt uit de aanvullende informatie, de volgende gegevens: "Nationaal nummer (eventueel gecodeerd, maar dan zijn DT\_BTH [geboortedatum] en CD\_SEX [geslacht] vereist); geboortedatum van de moeder; staat van verbintenis van de moeder; datum van huwelijk of samenwonen, indien van toepassing; gemeente van (wettelijk) verblijf van de moeder ten tijde van de bevalling; opleidingsniveau van de moeder (ontbreekt in de KSZ en het RR; moet uit een andere database - KSZ - worden gehaald of worden vervangen door een variabele met betrekking tot sociaaleconomische status); beroeps- en sociale status van de moeder in haar huidige (of laatste) beroep of een andere indicator van sociaaleconomische status uit de KSZ; nationaliteit van herkomst van de moeder; geboorteland van de moeder; huidige nationaliteit van de moeder; samenstelling van het huishouden (LIPRO typologie) om de co-ouder te identificeren als de moeder geen verbintenis heeft en het kind niet erkend is; voor de co-ouder (vader, samenwonende of meemoeder) geïdentificeerd door de staat van verbintenis van de moeder (indien gehuwd of wettelijk samenwonend) of door afstamming (indien kind erkend) of door samenstelling van het huishouden (indien de facto samenwonend): geslacht, geboortedatum, opleidingsniveau, beroepssituatie, sociale status in het beroep (of alternatief), oorspronkelijke nationaliteit, geboorteland, huidige nationaliteit)". [Nvdv: de hier geciteerde aanvullende informatie is door de GBA uit het Frans vertaald] De Autoriteit spreekt zich in dit advies niet uit over de vraag of het verzamelen van deze gegevens en het formaat ervan in overeenstemming zijn met de AVG, aangezien dit buiten het bestek van dit advies over het voorontwerp van wet valt.

**c) Verwerkingsverantwoordelijke voor het bijhouden en beheren van het nieuwgeborenenregister**

14. Artikel 2 van het voorontwerp van wet wijst zowel de FOD Volksgezondheid als de FOD Binnenlandse Zaken aan als verwerkingsverantwoordelijken voor het nieuwgeborenenregister, *"elk wat zijn bevoegdheden betreft"*. Deze bepaling in ontwerp bepaalt dat de FOD Volksgezondheid *"verantwoordelijk is voor de verwerking van de gegevens betreffende de personen bedoeld in artikel 4, paragraaf 2 [d.w.z. het zorgpersoneel dat de geboorte heeft bijgewoond] en de informatiegegevens betreffende de in het nieuwgeborenenregister vermelde personen [d.w.z. de nieuwgeborenen en de persoon uit wie het kind geboren is]"* en dat de FOD Binnenlandse Zaken *"verantwoordelijk is voor het toekennen van het rijksregisternummer aan de in het nieuwgeborenenregister vermelde nieuwgeborenen"*.
15. De Autoriteit herhaalt dat de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden, wat betekent dat de organisatie moet worden aangewezen die het doel nastreeft<sup>7</sup> waarvoor de verwerking van persoonsgegevens wordt ingevoerd en die zeggenschap heeft over de middelen die worden gebruikt om dat doel te bereiken<sup>8</sup>. Artikel 4, § 2 van het voorontwerp van wet roept in dit verband vragen op.
16. Eerst en vooral **gebeurt de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke(n) ten aanzien van de gegevensverwerking en niet ten aanzien van de gegevens zelf**, zoals momenteel geformuleerd in artikel 4 in ontwerp. Voorts **wijst de Autoriteit nogmaals op haar vaste praktijk dat in de openbare sector over het algemeen de administratie die belast is met de taak van openbare dienstverlening waarvoor de gegevensverwerking noodzakelijk is, de verwerkingsverantwoordelijke is**<sup>9</sup>; dit is in overeenstemming met het recente arrest van het Hof van Justitie (3e Kamer) van 11 januari 2024, Belgische Staat t. Gegevensbeschermingsautoriteit, zaak C-231/22, betreffende de aansprakelijkheid van het Belgisch Staatsblad. En wanneer de particuliere sector verplicht is om gegevens te verwerken, is de houder van deze verplichting de verwerkingsverantwoordelijke (6.1.c) AVG<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Voor gegevensverwerkingen in de publieke sector bepaalt de wetgever, in overeenstemming met het legaliteitsbeginsel, het doel van de verwerking. Voor de identificatie of de kwalificatie van verwerkingsverantwoordelijken in de publieke sector moet over het algemeen worden verwezen naar de organisatie die de taak van openbare dienstverlening uitvoert die verband houdt met het doel van de gegevensverwerking in kwestie.

<sup>8</sup> Het Europees Comité voor gegevensbescherming benadrukt de noodzaak om het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief te benaderen. Zie Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, p. 11 e.v. ([https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr\\_nl](https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_nl)).

<sup>9</sup> Zie hierover advies nr. 34/2024 over een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen en de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, punt 8 en de aangehaalde referenties.

<sup>10</sup> EDPB – Richtsnoeren 07/2020 van 7 juli 2021 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, versie 2.0, punt 24.



17. Wat het bijhouden en beheren van het nieuwgeborenenregister betreft, pleiten het feit dat het geïntegreerd is in het Rijksregister (volgens artikel 1 van de WRR: *"een systeem van informatieverwerking dat instaat voor de opneming, de memorisatie en de mededeling van informatie betreffende de identificatie van natuurlijke personen"*) en de reden van algemeen belang die aan het voorontwerp van wet ten grondslag ligt (namelijk het vermijden van fouten bij de identificatie van nieuwgeborenen binnen de eerste 15 dagen na hun geboorte door hen vanaf hun geboorte een rijksregisternummer toe te kennen) ervoor om de FOD Binnenlandse Zaken als verwerkingsverantwoordelijke te kwalificeren. **De FOD Binnenlandse Zaken lijkt te moeten worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke van het register, aangezien het bijhouden van het register deel uitmaakt van zijn taak van openbare dienstverlening om identiteits- en burgeraangelegenheden te beheren, die ook het beheer van het Rijksregister van de natuurlijke personen omvat** (art. 2, § 1, 4<sup>o</sup> van het KB van 14 januari 2002 tot oprichting van de FOD Binnenlandse Zaken).
18. Dit doet geen afbreuk aan het feit dat de wetgever moet voorzien - of de taak moet delegeren aan de regelgevende overheid - in methoden voor het voeren van het nieuwgeborenenregister die de kwaliteit van de daarin opgenomen gegevens waarborgen en waarbij de FOD Volksgezondheid of, volgens de verkregen aanvullende informatie, het eHealth-platform, een rol zou kunnen spelen, bijvoorbeeld door het ondersteunen van het beheer van de toegang en de gebruikers van de schrijfmodule in het register bestemd voor de authenticatie van de beroepsbeoefenaars in de gezondheidssector, indien een kwalitatief register van deze beroepsbeoefenaars beschikbaar is waarvan het doel aansluit bij dit soort gebruik en waarvan het wettelijk kader voldoet aan het legaliteitsbeginsel<sup>11</sup>.
19. Op de vraag naar de taak van openbare dienstverlening van de FOD Volksgezondheid die zou worden uitgevoerd door het bijhouden van het nieuwgeborenenregister en de wettelijke bepalingen die hem die opdracht zouden geven, kon de afgevaardigde van de minister deze niet preciseren en beperkte zich ertoe te vermelden dat *"de registratie gebeurt door een persoon (die de bevalling heeft begeleid) onder verantwoordelijkheid van de FOD VVVL"*. Kennisgeving van de geboorte is een wettelijke verplichting voor de verantwoordelijke van het ziekenhuis waar de geboorte plaatsvond of voor de zorgaanbieder die bij de geboorte aanwezig was. Deze mededeling van gegevens wordt hen door het Burgerlijk Wetboek opgelegd en zij zijn hiervoor verwerkingsverantwoordelijke. Op die manier zijn zorgaanbieders geen afgevaardigden van de minister van Volksgezondheid en vervullen ze geen taak

---

<sup>11</sup> Zie in dit verband advies nr. 40/2023 van 9 februari 2023 betreffende een ontwerp van Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot CoBRHA+.

van openbare dienstverlening die de wetgever heeft toevertrouwd aan de FOD Volksgezondheid, maar voeren ze een wettelijke verplichting uit die hen wordt opgelegd door het Burgerlijk Wetboek.

20. De Autoriteit beveelt daarom aan de kwalificaties van de verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het bijhouden en beheren van het nieuwgeborenenregister in artikel 2 van het voorontwerp van wet dienovereenkomstig te herzien.

***d) Categorieën van betrokkenen van wie gegevens worden opgenomen in het nieuwgeborenenregister***

21. Artikel 3 van het voorontwerp van wet bepaalt dat nieuwgeborenen die op het grondgebied van het Koninkrijk zijn geboren en voor wie nog geen geboorteakte werd opgesteld, worden ingeschreven in het nieuwgeborenenregister, met uitzondering van de kinderen bedoeld in artikel 47 van het Burgerlijk Wetboek, d.w.z. kinderen die zijn geboren tijdens een zeereis aan boord van een schip onder Belgische vlag, of tijdens een vlucht van een Belgisch luchtvaartuig.
22. In de memorie van toelichting staat: *"Om technische en organisatorische redenen worden de kinderen die buiten een ziekenhuisinstelling geboren zijn, (nog) niet in het nieuwgeborenenregister vermeld"*, hetgeen niet in het voorontwerp van wet is opgenomen. Hiernaar gevraagd, zei de afgevaardigde van de minister hierover dat dit een fout was en dat de memorie van toelichting zou worden gecorrigeerd om in overeenstemming te zijn met de bepalingen van het voorontwerp van wet. De Autoriteit neemt hiervan akte.

***e) Bepaling van de personen die "gemachtigd" zijn om een vermelding te doen in het nieuwgeborenenregister***

23. Artikel 4, §§ 1 en 2 van het voorontwerp van wet bepaalt dat de vermelding van een kind in het register "onverwijld na de geboorte" moet gebeuren en bepaalt de categorieën van personen die *"gemachtigd zijn"* om de registratie te doen.
24. In het licht van artikel 9 van het voorontwerp van wet, waarin deze inschrijving door een van deze zorgverleners die bij de geboorte aanwezig waren, geldt als vervulling van de verplichting tot kennisgeving aan de gemeente, krachtens artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek, voor de verantwoordelijke van de ziekenhuisinstelling of, in het geval van een geboorte buiten een ziekenhuis, de vroedvrouw, **moet de formulering van dat artikel 4 worden herzien om aldus niet te verwijzen naar een machtiging maar naar een verplichting tot vermelding, op voorwaarde**

**dat de moeder een identiteitsdocument<sup>12</sup> kan overleggen; dit zal ook bijdragen aan de volledigheid en de kwaliteit van het register.** Bovendien kan alleen een dergelijke wettelijke verplichting tot vermelding, in de zin van artikel 6.1.c) van de AVG, een mogelijke rechtmatigheidsgrond voor een dergelijke gegevensverwerking vormen voor de betrokkenen.

25. Verder verdient het **aanbeveling**, ter voorkoming van dubbele vermeldingen, om **voor geboorten in ziekenhuizen de ziekenhuisverantwoordelijke of zijn afgevaardigde aan te wijzen als de persoon die deze verplichting tot vermelding heeft, en daarbij te preciseren dat de beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg die hij hiertoe kan delegeren, degenen zijn naar wie wordt verwezen in artikel 4 van het voorontwerp van wet.**
26. **Ook moet worden vastgesteld welke categorieën van personen deze verplichting tot vermelding hebben voor geboorten buiten een ziekenhuis.**
27. Met het oog op de gelijkstelling van de vermelding in het nieuwgeborenenregister bedoeld in artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek, vraagt de Autoriteit zich af of het niet aangewezen zou zijn om artikel 43, § 2 van het Burgerlijk Wetboek aan te passen door eraan toe te voegen dat, bij gebrek aan een geboorteaangifte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand door de vader of de moeder, de geboorteaangifte kan worden opgesteld op basis van de vermelding van de nieuwgeborene in het nieuwgeborenenregister en niet langer enkel op basis van de kennisgeving van de geboorte bedoeld in artikel 42 van het Burgerlijk Wetboek.
28. Artikel 4, § 3 van het voorontwerp van wet bepaalt ook: *"Enkel de identificatiemiddelen bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en met betrekking tot de in paragraaf 2 bedoelde personen mogen verwerkt worden."* In dit verband verwijst de Autoriteit naar haar adviespraktijk met betrekking tot het gebruik van unieke identificatienummers<sup>13</sup>. **Het is belangrijk dat het voorontwerp het concrete doel preciseert waarvoor het identificatienummer van het Rijksregister van beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg in deze context zal worden gebruikt;** a priori voor het beheer van de toegang tot het register door gebruikers die schrijfrechten hebben en voor de registratie van deze toegang, zoals blijkt uit het antwoord van de afgevaardigde van de minister over dit onderwerp: *"Het gaat om identificatie/authenticatie/autorisatie van de gezondheidszorgbeoefenaar. Het kan ook gaan over eventuele aansprakelijkheden, rechtzettingen, ..."*.

---

<sup>12</sup> Dit is een voorwaarde voor de kwaliteit van de gegevens in het register, die moeten overeenkomen met het voorgelegde identiteitsdocument.

<sup>13</sup> Zie met name advies nr. 50/2022 van de GBA met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een begeleidingstoelage voor huisvesting, punt 20.

**f) Categorieën van gegevens opgenomen in het nieuwgeborenenregister**

29. Artikel 5 bepaalt welke categorieën van gegevens over nieuwgeborenen en hun moeders in het register zullen worden opgenomen.
30. **Van de nieuwgeborenen** zullen de volgende gegevens worden geregistreerd: het rijksregisternummer; geboortedatum, geboorteur, geboorteplaats, geslacht, naam en voornaam evenals *"het informatiegegeven bedoeld in artikel 3, eerste lid, 10°, van de WRR, met betrekking tot het feit dat het kind in het nieuwgeborenenregister geregistreerd staat."* ».
31. Aangezien het geslacht van sommige kinderen bij de geboorte niet vast te stellen is en de aangifte van het geslacht bij de ambtenaar van de burgerlijke stand overeenkomstig artikel 48 van het Burgerlijk Wetboek in dat geval kan worden uitgesteld, moet worden **bepaald dat de vermelding van het geslacht in het register gebeurt tenzij het bij de geboorte van het kind niet vast te stellen is.**
32. In de aanvullende informatie over deze kwestie verduidelijkte de afgevaardigde van de minister het volgende over de configuratie van het rijksregisternummer: *« Heden is het Rijksregisternummer ofwel mannelijk, ofwel vrouwelijk, in functie van het reeksnummer, conform het KB van 3 april 1984 betreffende de samenstelling van het identificatienummer van de personen die ingeschreven zijn in het Rijksregister van natuurlijke personen. In de toekomst zal er een neutraal rijksregisternummer ingevoerd worden in het kader van een globale herziening van de wetgeving rond het Rijksregister. Indien gewenst, kan het huidige KB aangepast worden om dit regime eveneens op te nemen. Heden zal er echter gewerkt dienen te worden met het huidige Rijksregisternummer en de daarmee gepaard gaande limieten. Het voorstel tracht zo objectief mogelijk te zijn, het voorgaande indachtig. Er wordt concreet voorgesteld om, indien het onmogelijk blijkt om een geslacht vast te stellen, de nieuwgeborenen te collecteren in de categorie personen die in de voorgaande 12 maanden het minste geregistreerd werd. Dit geeft, met de huidige samenstelling van het Rijksregisternummer, de minste kansen op een latere onbeschikbaarheid van reeksnummers voor die datum. Op deze wijze bestaat er een objectief criterium. Het dient hierbij opgemerkt te worden dat een geslachtswijziging steeds mogelijk is en er op middellange termijn een migratie naar een nieuw te creëren neutraal nummer voorzien wordt.»* **Met betrekking tot de configuratie van het identificatienummer van het Rijksregister herhaalt de Autoriteit haar aanbeveling om deze te wijzigen zodat niet langer de geboortedatum of het geslacht van de houder eruit kan worden afgeleid. Als de vermelding van het geslacht bij de geboorte van het kind niet kan omdat het geslacht objectief niet vast te stellen is, is het in strijd met de beginselen van noodzaak en evenredigheid, en met artikel 5.1.d) van de AVG (beginsel van juistheid van gegevens) om het geslacht van een nieuwgeborene op basis van geboortestatistieken van de voorgaande**

**12 maanden te registreren** (om een geslacht toe te kennen dat de voorbije 12 maanden het minste werd geregistreerd) **en niet op basis van de objectieve en duidelijke vaststelling door de beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg** die de bevalling bijgewoond heeft (die uitsluitel moet kunnen geven over de onmogelijkheid tot vaststelling van het geslacht bij de geboorte); ook al zijn de procedures voor geslachtswijziging mogelijk en gemakkelijk. De Autoriteit is van mening dat, **om te voldoen aan het beginsel van juistheid van gegevens in het geval van kinderen van wie het geslacht bij de geboorte objectief niet kan worden vastgesteld, er een extra veld moet komen om aan te geven dat het geslacht nog niet kan worden vastgesteld**, wat betekent dat het geslacht niet wordt bepaald op basis van het feit dat het registratienummer even of oneven is.

33. Wat betreft de voornaam van het kind, kan het zijn dat daarover door de ouder(s) nog niet is beslist bij de geboorte, het moment waarop de vermelding in het register moet plaatsvinden, zodat ook moet worden bepaald dat de vermelding van de voornaam gebeurt tenzij daarover bij de geboorte door de ouder(s) nog niet is beslist. In dit verband neemt de Autoriteit nota van de aanvullende informatie van de afgevaardigde dat het voorontwerp en de memorie van toelichting zullen worden aangepast om in deze uitzondering te voorzien.
34. **Wat betreft de gegevens van de moeder van de nieuwgeborene die in het register zijn opgenomen**, d.w.z. haar rijksregisternummer of, als de moeder geen door een Belgische autoriteit afgegeven identiteitskaart heeft, haar naam, voornaam en geboortedatum, heeft de Autoriteit geen opmerkingen.
35. **De Autoriteit heeft opmerkingen over de** in artikel 5, § 2, van het voorontwerp van wet verleende **machtiging tot toegang tot het Rijksregister aan de beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg die overgaat tot de vermelding van de nieuwgeborene in het register**. Er wordt bepaald: *"Op het ogenblik van de verzameling van de gegevens kunnen de in artikel 4, §2, bedoelde personen de in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, van de WRR bedoelde gegevens (namelijk de naam, voornaam en geboorteplaats en -datum) raadplegen, evenals het Rijksregisternummer betreffende de persoon uit wie de nieuwgeborene geboren is, uitsluitend om de juistheid en de overeenstemming van de gegevens betreffende de persoon uit wie het kind geboren is, te verifiëren."* Op de vraag waarom het Rijksregister moet worden geraadpleegd als de moeder een identiteitskaart heeft, antwoordde de afgevaardigde van de minister dat *"controle gebeurt door diegene die registreert, bij invullen van RRN worden gegevens over de moeder getoond (naam, geboortedatum) en kan dit worden vergeleken met het identiteitsbewijs (vergelijking eID en feedback uit RR)"* en dat raadplegingen van het Rijksregister ook op fonetische basis kan plaatsvinden. In dit verband wijst de

Autoriteit erop dat **fonetische raadplegingen moeten worden vermeden**<sup>14</sup> omdat ze waarschijnlijk leiden tot verkeerde identificatie van personen (in het geval van homoniemen); **te meer omdat het hier gaat om moeders die hun identiteitskaart bij zich dragen, waarop hun rijksregisternummer staat vermeld, op basis waarvan het Rijksregister met een hogere mate van kwaliteit en juistheid kan worden geraadpleegd.** Er wordt **aanbevolen om dit te preciseren of het aan de Koning te delegeren om dit te doen.** Bovendien moet **het doel waarvoor het Rijksregister wordt geraadpleegd, opnieuw worden geformuleerd** om de bedoelingen van de opsteller van het voorontwerp beter weer te geven. **Het doel** moet zijn dat **de identificatiegegevens van de moeder vooraf in het register worden ingeschreven.** De authenticatie van moeder die is bevallen gebeurt niet door het Rijksregister te raadplegen, maar door te controleren of de foto op de voorgelegde identiteitskaart wel degelijk overeenkomt met het gezicht van de houder van de kaart.

36. Artikel 5, § 2 van het wetsontwerp bepaalt ook dat de naam, de voornaam en de geboortedatum van moeders die geen identiteitskaart hebben, worden vermeld op basis van hun verklaringen, en dat de informatie dat het om afgelegde verklaringen gaat, ook in het register wordt opgenomen. Om een goed kwaliteitsniveau van de gegevens te verzekeren, beveelt de Autoriteit aan om **de gegevens zoveel mogelijk te verzamelen op basis van het identiteitsdocument dat door de moeder wordt overgelegd.**

***g) Bepaling van de ontvangers/gebruikers van dit register - Aanvullende specifieke voorafgaande machtiging door de minister van Binnenlandse Zaken of het Informatieveiligheidscomité***

37. Artikel 6 van het voorontwerp van wet bepaalt dat alle categorieën van personen en organisaties die op grond van de WRR toegang kunnen krijgen tot het nationale register, toegang zullen krijgen tot het nieuwgeborenenregister en dit onder dezelfde voorwaarden als die waarin is voorzien in artikel 15 van de WRR (d.w.z. na voorafgaande machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken); met uitzondering van ambtenaren van de burgerlijke stand die zijn vrijgesteld van deze voorafgaande machtiging krachtens het voorontwerp van wet, en andere actoren die reeds zijn vrijgesteld van voorafgaande machtiging krachtens de WRR. Bovendien onttrekken § § 5 en 6 van dit artikel 6 van het voorontwerp van wet de voorafgaande machtiging voor de toegang tot het nieuwgeborenenregister door verschillende socialezekerheidsinstellingen en actoren in de gezondheidssector aan de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken (zonder echter deze categorieën van ontvangers/gebruikers van het register met de vereiste voorspelbaarheid vast te

---

<sup>14</sup> Met fonetische raadpleging wordt een raadpleging bedoeld op basis van de achternaam en de voornamen van de persoon over wie een raadpleging wordt gedaan.

stellen), en vertrouwen deze toe aan de Kamer sociale zekerheid en gezondheid van het Informatieveiligheidscomité (IVC).

38. Wat betreft de toegang tot het nieuwgeborenenregister door de actoren die zijn vrijgesteld van voorafgaande machtiging voor toegang tot het Rijksregister (politiediensten, magistraten van de hoven en rechtbanken en van het openbaar ministerie, ambtenaren van niveau 1 van de administraties belast met de tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen, Vast Comité P, FOD Binnenlandse Zaken voor het opstellen van de kiezerslijsten, ...), plaatst de Autoriteit vraagtekens bij het gebrek aan rechtvaardiging voor deze toegang. **Gezien het ontbreken van een duidelijk verband tussen de doeleinden waarvoor deze autoriteiten toegang hebben tot het Rijksregister op grond van de WRR en de doeleinden waarvoor het nieuwgeborenenregister is opgezet, is de Autoriteit van mening dat deze toegang moet worden ingetrokken, tenzij** de doeleinden van het nieuwgeborenenregister dienovereenkomstig worden gewijzigd en de noodzaak en evenredigheid van elk van deze toegangen in de memorie van toelichting worden gerechtvaardigd.
39. Wat betreft de overdracht van de bevoegdheid tot voorafgaande machtiging van de Minister van Binnenlandse Zaken aan het Informatieveiligheidscomité, aangezien het nieuwgeborenenregister een subregister is van het Rijksregister, waarvan het bijhouden en beheren tot de verwerkingsverantwoordelijkheid van de FOD Binnenlandse Zaken behoort en een van de taken van openbare dienstverlening van de FOD Binnenlandse Zaken is (cf. supra, punt c van dit advies), **moet aan de Minister van Binnenlandse Zaken of, bij voorkeur, aan de Koning, de taak toekomen van voorafgaande machtiging van de ontvangers die toegang kunnen hebben tot dit register en de taak om hun toegang te moduleren, door middel van een regelgevingsbesluit, op voorwaarde dat de essentiële elementen van de bedoelde gegevensstromen vooraf door de wetgever voldoende zijn bepaald**, met inbegrip van de categorieën van ontvangers/gebruikers van het register.
40. Overeenkomstig het in artikel 22 van de grondwet vastgelegde legaliteitsbeginsel is het aan de wetgever om met de vereiste mate van voorspelbaarheid met name deze categorieën van ontvangers en de omstandigheden waaronder zij toegang hebben, vast te stellen. Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State benadrukte in haar advies over de wet van 30 juli 2018, met betrekking tot artikel 20 daarvan, dat federale besturen verplicht om hun externe gegevensmededelingen te formaliseren in een protocol, *"Het doorgeven van gegevens van een overheidsinstantie aan een andere is een vorm van inmenging in het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Krachtens artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 22 van de Grondwet, zoals dat wordt geïnterpreteerd in de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, moet een dergelijke inmenging inzonderheid een wettelijke grondslag hebben, evenredig zijn ten*

*opzichte van de nagestreefde doelstelling en op voldoende duidelijke wijze georganiseerd zijn opdat ze voorzienbaar is voor de burger."*

41. **Artikel 6 van het voorontwerp van wet, zoals het thans is geformuleerd, voldoet niet aan deze vereisten, aangezien het sommige categorieën van ontvangers/gebruikers van het nieuwgeborenenregister op een vage en te ruime wijze definieert** (gezien het ontbreken van een definitie van sommige van de genoemde categorieën van ontvangers of het ontbreken van enige verwijzing naar wettelijke bepalingen die deze categorieën van ontvangers duidelijk definiëren), <sup>15</sup> **en het sommige van de doeleinden<sup>16</sup> waarvoor men een dergelijke toegang zal hebben op onduidelijke wijze definieert**; deze doeleinden moeten in overeenstemming zijn met de doeleinden waarvoor het nieuwgeborenenregister is opgezet. Artikel 6 **bepaalt ook niet - of delegeert de bepaling ervan niet aan de Koning<sup>17</sup> - de essentiële elementen van de gegevensstromen die het nieuwgeborenenregister** verlaten, door niet te bepalen welke (categorieën van) ontvangers toegang zullen hebben tot welke gegevens in het register, in welk formaat, voor welk specifiek doel (dat deel uitmaakt van een van de doeleinden waarvoor het register is opgezet), hoe vaak, hoe lang en wat de bewaartermijn van de geraadpleegde gegevens zal zijn.
42. **Wat betreft de invoering van een specifieke procedure voor voorafgaande machtiging voor toegang tot het nieuwgeborenenregister, vraagt de Autoriteit zich af of dit noodzakelijk en opportuun is** gezien de beperkte en welomschreven doeleinden waarvoor dit nieuwgeborenenregister is opgezet, gezien de beperkte aard van de daarin opgenomen gegevens, en gezien het tijdelijke karakter van het register en de declaratoire waarde van de erin opgenomen gegevens. De Autoriteit merkte reeds in haar eerder genoemde advies nr. 03/2022 op: *"Rekening houdend [...] met de bijzondere, en in de tijd beperkte finaliteit van het register, is de Autoriteit van oordeel dat de toegang tot de gegevens in het nieuwgeborenenregister beperkt moet blijven tot de instellingen wier wettelijke opdracht de noodzaak om toegang te hebben tot deze gegevens*

---

<sup>15</sup> De categorie ontvangers waarnaar wordt verwezen in artikel 6, § 4, tweede streepje, en § 5, eerste streepje, wordt bijvoorbeeld onvoldoende gedefinieerd. Bij navraag hierover kon de afgevaardigde van de minister de in artikel 6, § 4, tweede streepje, bedoelde categorie niet voldoende verduidelijken en verklaarde alleen: "Hieronder vallen ook instellingen van de gefedereerde entiteiten die toegetreden zijn tot het netwerk van SZ zoals ONE, AVIQ. Een limitatieve lijst wegens het expansief karakter is niet mogelijk." In dit verband merkt de Autoriteit op dat de categorieën van ontvangers op een functionele manier kunnen worden bepaald, op voorwaarde dat deze bepaling voldoende nauwkeurig blijft; wat niet het geval is met de bepaling in ontwerp in kwestie. Wat betreft het begrip "actoren die behoren tot de sector van de gezondheidszorg" waarnaar wordt verwezen in artikel 4 van de wet van 21/08/2008, deze bepaling gebruikt niet dit begrip maar dat van "actoren in de gezondheidszorg", en dit laatste begrip van actor in de gezondheidszorg wordt niet gedefinieerd door deze wet van 2008; hetgeen niet beantwoordt aan de vereisten van voorspelbaarheid van de normen die de verwerking van persoonsgegevens regelen. Als de opsteller van het voorontwerp van wet verwijst naar beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg die zorg verlenen aan nieuwgeborenen, moet naar deze beroepsbeoefenaars worden verwezen zoals gedefinieerd in artikel 2, 2°, van de Kwaliteitswet zorg van 22 april 2019.

<sup>16</sup> Bijvoorbeeld: het begrip "opdrachten inzake gezondheid die actoren moeten uitvoeren die behoren tot de sector van de gezondheidszorg" is vaag en maakt het niet mogelijk om te begrijpen waarom de actoren in kwestie daadwerkelijk toegang zullen hebben tot het register.

<sup>17</sup> Onder voorbehoud van het gunstige standpunt van de afdeling Wetgeving van de Raad van State over dit onderwerp.



*uitdrukkelijk onderschrijft.*”; hetgeen de norm van wetgevende aard moet bepalen en de norm van regelgevende aard, in voorkomend geval, moet preciseren.

43. Hoewel zij erkent dat **een specifieke machtigingsmaatregel voorafgaand aan de verwerking van persoonsgegevens** in bepaalde specifieke gevallen een toegevoegde waarde heeft op het gebied van gegevensbescherming of, nauwkeuriger gezegd, op het gebied van de “ontwikkeling van de naleving van de AVG en specifieke gegevensbeschermingsnormen”, moet **de invoering van een dergelijke voorafgaande machtiging enerzijds gerechtvaardigd zijn in het licht van (1) de aanzienlijke mate van inmenging van de betrokken verwerking en (2) de noodzaak om in concreto aanvullende specifieke controles uit te voeren als onderdeel van de waarborgen voor de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkenen** (naast de verwerkingsmodaliteiten die in abstracto door de wetgevende macht moeten worden bepaald), en kan zij dus **anderzijds het ontbreken niet compenseren van een norm van wetgevende aard** die met de vereiste mate van voorspelbaarheid de essentiële elementen van deze gegevensverwerkingen vaststelt, **noch het ontbreken van een norm van regelgevende aard** die deze elementen nader bepaalt en zo nodig andere modaliteiten of waarborgen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkenen vaststelt. Zoals de Autoriteit onlangs heeft kunnen aangeven in verband met een voorstel tot wijziging van de WRR om inlichtingendiensten vrij te stellen van voorafgaande machtiging van de minister van Binnenlandse Zaken om toegang te krijgen tot het nationale register, kan een entiteit die verantwoordelijk is voor het machtigen van een dergelijke gegevensstroom niet in de plaats treden van de wetgever<sup>18</sup>. In elk geval is de tussenkomst van de wetgevende of regelgevende macht noodzakelijk om de waarborgen te behouden op het gebied van de publicatie van normen, de preventieve controle, uitgeoefend door zowel de afdeling Wetgeving van de Raad van State als de Autoriteit, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen<sup>19</sup>. Gezien de huidige formulering van artikel 6 van het voorontwerp van wet krijgt het Informatieveiligheidscomité, en niet een regelgevende macht met deze waarborgen, de taak om de modaliteiten voor de genoemde stromen te bepalen doordat het moet verifiëren of de doeleinden waarvoor de betrokken categorieën van organen en personen toegang zullen hebben tot het nieuwgeborenenregister welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn, en of de gegevens in dit register waartoe toegang zal worden gevraagd en verleend, toereikend, ter zake dienend en noodzakelijk zijn. Met betrekking tot de verlenen van een dergelijke regelgevende bevoegdheid aan een overheidsinstantie als het

---

<sup>18</sup> Advies nr. 34/2024 van de Autoriteit betreffende een wetsvoorstel tot wijziging van de WRR, punt 17. Zie ook advies nr. 153/2023 1/20 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de Voertuigen, punten 30 tot en met 37, evenals advies nr. 268/2022 van 21 december 2022 over een voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het Informatieveiligheidscomité, punten 31 en 32.

<sup>19</sup> Over de rol van het Informatieveiligheidscomité, zie het arrest van de Grondwettelijk Hof nr. 84/2023, B.31.

Informatieveiligheidscomité, merkte de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, in verenigde kamers, op dat een dergelijke toekenning "*in beginsel niet in overeenstemming [is] met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatige karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte*"<sup>20</sup>; hetgeen niet het geval is voor de essentiële elementen van de gegevensstromen in kwestie. Bovendien bepaalt de wetgever dat de beraadslagingen van het Informatieveiligheidscomité slechts een beperkte en technische draagwijdte mogen hebben.<sup>21</sup>.

44. **Concluderend**, gelet op de hierboven uiteengezette beginselen, gelet op de beperkte aard van de gegevens in het nieuwgeborenenregister, gelet op de concrete doeleinden waarvoor dit register is opgezet en gelet op de tijdelijke en voorlopige aard van dit register in afwachting van de opstelling van de geboorteakte door de ambtenaar van de burgerlijke stand, **is de Autoriteit van mening dat het in het onderhavige geval noodzakelijk en voldoende is dat de wetgever nauwkeuriger bepaalt in welke situaties dringende toegang<sup>22</sup> is toegestaan en welke categorieën van ontvangers van dit register er zijn, rekening houdend met de doeleinden waarvoor dit register is opgezet, die niet ruimer mogen zijn dan de personen of autoriteiten die reeds gemachtigd zijn om toegang te hebben tot de gegevens in het Rijksregister.** Deze bepaling kan op functionele wijze gebeuren, op voorwaarde dat zij voldoende voorspelbaar is en het kan in het onderhavige geval gerechtvaardigd zijn om de taak van het preciseren van deze toegangen te delegeren aan de regelgevende macht. Het gaat bijvoorbeeld om ambtenaren van de burgerlijke stand (voor het opmaken van de geboorteakte), instellingen van sociale zekerheid bedoeld in artikel 2, eerste lid, 2<sup>o</sup> van de KSZ-wet die de taak van openbare dienstverlening hebben om binnen de 15 dagen na de geboorte rechten en/of voordelen toe te kennen aan nieuwgeborenen of hun ouder(s) (wanneer zij in die hoedanigheid moeten tussenkomen), beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg, in de zin van artikel 2 van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, voor de identificatie van nieuwgeborene in zijn patiëntendossier (wanneer ze verplicht zijn om hen gezondheidszorg te verlenen tijdens de periode waarin deze nieuwgeborenen

---

<sup>20</sup> Punt 27 van het advies RvS 67.719/VR van 15 juli 2020 over een voorontwerp dat de wet van 9 oktober 2020 is geworden 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde regionale overheden of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano', p. 52.

<sup>21</sup> Artikel 46, § 2, tweede lid van de KSZ-wet.

<sup>22</sup> Die niet de twee weken kan wachten die nodig zijn voor de toekenning van een rijksregisternummer.

zijn opgenomen in het nieuwgeborenenregister), alsmede de KSZ en het eHealth-platform indien dit noodzakelijk is voor hun taak van openbare dienstverlening (hetgeen moet worden gepreciseerd door in het voorontwerp van wet het concrete doel te bepalen waarvoor deze tussenpersonen optreden door hen te koppelen aan hun openbare dienstverleningstaak en dit voldoende te motiveren in de memorie van toelichting). **Indien de genoemde categorieën van ontvangers geen toegang hoeven te hebben tot alle gegevens in het register om hun doel te bereiken, moet aan de Koning de taak worden gedelegeerd** om te bepalen tot welke gegevens in het register zij toegang zullen hebben en om eventuele aanvullende waarborgen te bieden, zoals de raadplegingscriteria die in het register kunnen worden gebruikt.

### ***h) Bewaartermijn***

45. Artikel 7 van het voorontwerp van wet bepaalt: "De informatiegegevens van het nieuwgeborenenregister worden bewaard totdat het kind ingeschreven of vermeld staat in één van de andere registers bedoeld in artikel 2 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, of voor een maximum termijn van 3 maanden vanaf de geboorte."
46. Uit het commentaar bij deze bepaling blijkt duidelijk dat het moment waarnaar wordt verwezen in artikel 7 in ontwerp het moment is waarop de geboorteakte wordt opgesteld, aangezien dit het moment is waarop de gemeentelijke overheid uitspraak doet over de administratieve toestand van het betrokken kind. Aangezien sommige in België geboren kinderen nooit in het Rijksregister zullen moeten worden ingeschreven en de ambtenaar van de burgerlijke stand hiervan op de hoogte kan zijn bij het opstellen van de geboorteakte, beveelt de Autoriteit aan om deze vaststelling door de ambtenaar van de burgerlijke stand<sup>23</sup> toe te voegen als een extra criterium voor schrapping uit het register; dit kan gebeuren vóór de termijn van drie maanden.
47. Wat betreft de maximumtermijn van 3 maanden voor het bewaren van de gegevens in het register, acht de Autoriteit dit passend in het licht van artikel 43, § 4, van het voormalige Burgerlijk Wetboek, op grond waarvan de ambtenaar van de burgerlijke stand de geboorteakte onverwijld moet opmaken zodra de termijn van 15 dagen na de geboorte is verstreken, waarbinnen de ouders de geboorte van hun kind bij de ambtenaar van de burgerlijke stand moeten aangeven, en de aanvullende informatie van de afgevaardigde dat "voornoemde termijn van 15 dagen een termijn van orde is en het feit dat de termijn is bereikt, niet automatisch betekent dat een geboorteakte wordt opgemaakt. Aangezien menselijke tussenkomst noodzakelijk is en voor het opstellen van geboorteakten aanvullende informatie over de ouders nodig kan zijn, moet een redelijke termijn worden vastgesteld waarbinnen

---

<sup>23</sup> Door de woorden "of tot de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand vaststelt dat de nieuwgeborene niet in het Rijksregister zal worden ingeschreven" toe te voegen tussen de woorden "artikel 2 van de WRR" en "voor een maximum termijn".

de akte kan worden opgesteld op basis van de gegevens in de GB<sup>24</sup>. *Het risico van niet-beschikbaarheid van personeel, een overvloed aan geboorten, technische problemen (cyberaanvallen, zoals onlangs in Antwerpen en Luik), wordt hoog genoeg geacht om een verlenging van deze termijn voor het bewaren van gegevens te rechtvaardigen.* (Nvdv: de hier geciteerde aanvullende informatie is door de GBA uit het Frans vertaald) »

***i) Beheer van gebruikers en toegang tot het platform, waarmee een zorgverlener een nieuwgeborene kan registreren, en maatregelen om inkomende en uitgaande gegevensstromen te beveiligen.***

48. Naast de bovengenoemde ontwikkelingen met betrekking tot de vaststelling van de ontvangers/gebruikers van het register, merkt de Autoriteit op dat het voorontwerp van wet niet spreekt over beveiligingsmaatregelen voor de toegang tot het nieuwgeborenenregister. Het verdient aanbeveling hierin te voorzien of de Koning de taak te verlenen ze vast te stellen.
49. Voor zowel de raadplegingen van het nieuwgeborenenregister als de registraties in dit register moet worden bepaald dat er een **beleid voor gebruikers- en toegangsbeheer moet worden ingevoerd, zodat** alleen personen die bevoegd zijn om dergelijke gegevens in te zien/registraties te verrichten, worden geïdentificeerd, geauthentificeerd en gemachtigd. Op zijn minst moet worden bepaald dat deze toegang moet worden gerealiseerd **door middel van stelsels voor elektronische identificatie in de zin van Verordening 910/2014, waarvan België heeft meegedeeld dat zij een hoog of ten minste een substantieel niveau** in de zin van artikel 8.2 van de eIDAS-verordening<sup>25</sup> **waarborgen**. Op 19 april 2023 heeft België twee van deze stelsels aangemeld. Het zijn de elektronische identiteitskaarten voor Belgen en voor vreemdelingen en de mobiele applicatie itsme<sup>26</sup>; zij hebben beide een hoog betrouwbaarheidsniveau.
50. Artikel 7, tweede en derde lid, van het voorontwerp van wet verplicht de diensten van het Rijksregister en de gebruikers van het nieuwgeborenenregister om logbestanden bij te houden van de toegang tot het nieuwgeborenenregister door de diensten van het Rijksregister en de gebruikers van het register.

---

<sup>24</sup> Gegevensbank.

<sup>25</sup> Voor meer details over dit onderwerp, zie de opmerkingen van de Autoriteit in de overwegingen 7 t.e.m. 14 van haar advies nr. 123/2019 van 19 juni 2019 betreffende het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 2017 tot uitvoering van de artikelen van titel XVII van boek III van het Burgerlijk Wetboek, die het gebruik van het nationaal pandregister betreffen.

<sup>26</sup> Stelsels voor elektronische identificatie aangemeld overeenkomstig artikel 9, lid 1, van Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt, waarvan de lijst beschikbaar is op het volgende adres: <https://op.europa.eu/nl/publication-detail/-/publication/f1437a21-de4e-11ed-a05c-01aa75ed71a1/language-nl/format-PDF/source-search>.

51. Artikel 7, tweede lid, zwijgt over de inhoud van het toegangslogbestand dat door de diensten van het Rijksregister moet worden bijgehouden. In dit verband is de Autoriteit van oordeel dat, naar het voorbeeld van het raadplegingslogbestand dat door de gebruikers moet worden bijgehouden, de wetgever moet bepalen dat het een lijst moet bevatten van wie toegang heeft gehad tot welk(e) gegeven(s), wanneer en met welk doel; deze informatie is noodzakelijk voor de controle achteraf van de naleving van de AVG en de specifieke normen voor toegang tot het register; hetgeen de verantwoordelijkheid van de FOD Binnenlandse Zaken als verwerkingsverantwoordelijke is.
52. In artikel 7, derde lid, waarin de configuratie van het door de gebruikers bij te houden raadplegingslogbestand wordt beschreven, wordt niet bepaald dat de geraadpleegde gegevens moeten worden vermeld; dit moet worden toegevoegd. Er moet ook voor worden gezorgd dat artikel 7, derde lid, ook van toepassing is op instellingen die zorgverleners in dienst hebben die verplicht zijn nieuwgeborenen in het register in te schrijven; de huidige formulering van artikel 7, derde lid, in ontwerp biedt hiervoor geen garantie.

**Om deze redenen,**

**Is de Autoriteit van mening**

**dat het voorontwerp van wet als volgt moet worden aangepast:**

1. Beoordeling van de wenselijkheid om het zoeken in het register op basis van alleen de achternaam en voornaam van een nieuwgeborene als zoekcriteria te verbieden, om te voorkomen dat hierdoor identificatiefouten ontstaan (overwegingen 8 en 9);
2. Aanpassing van de doeleinden waarvoor het register is opgezet (overwegingen 10 tot en met 13);
3. Aanpassing van de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke van het nieuwgeborenenregister overeenkomstig overweging 18 (overwegingen 14 tot en met 20);
4. De memorie van toelichting in overeenstemming brengen met artikel 3 in ontwerp (overwegingen 21 en 22);
5. Wijziging van de machtiging tot inschrijving in het register in een verplichting tot vermelding (overwegingen 23 tot en met 26);
6. Meer voorspelbare bepaling van het gebruik dat in deze context moet worden gemaakt van het identificatienummer in het Rijkregister, overeenkomstig overweging 28;
7. Aanpassing van de gegevenscategorieën die in het register moeten worden opgenomen en van de velden in het register overeenkomstig de overwegingen 31 en 33, en van de formulering van de modaliteiten voor het verzamelen ervan overeenkomstig de overwegingen 34 tot en met 36;
8. Aanpassing van artikel 6 betreffende de vaststelling van de categorieën van ontvangers/gebruikers van het register en het onderwerpen van de toegang aan een specifieke maatregel van voorafgaande machtiging overeenkomstig de overwegingen 37 tot en met 44;
9. Aanpassing van de periode gedurende welke gegevens in het register worden bewaard overeenkomstig overweging 46;

10. Toevoeging van maatregelen om de toegang tot het register te beveiligen en aanpassing van artikel 7, tweede en derde lid, dat voorziet in het bijhouden van toegangslogbestanden overeenkomstig de overwegingen 51 en 52 (overwegingen 48 tot en met 52).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,

(get.) Cédrine Morlière, Directeur