



Advies nr. 73/2018 van 5 september 2018

Betreft: adviesaanvraag betreffende het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en betreffende de mogelijkheid tot intrekking van het recht om activiteiten uit te oefenen, tot uitvoering van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (CO-A-2018-064)

De Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna de Autoriteit;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Jan Jambon, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, ontvangen op 12 juli 2018;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 18 juli 2018;

Gelet op het verslag van de heer Frank Schuermans;

Brengt op 5 september 2018 het volgend advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. De Autoriteit ontving op 12 juli 2018 een adviesaanvraag van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, hierna de aanvrager, betreffende het ontwerp van koninklijk besluit *betreffende de onderzoeken naar de veiligheidsvoorwaarden en betreffende de mogelijkheid tot intrekking van het recht om activiteiten uit te oefenen, tot uitvoering van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*, hierna het Ontwerp.

2. Het Ontwerp geeft uitvoering aan de artikelen 68, 75 en 86 van de wet van 2 oktober 2017 *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*, hierna de wet van 2 oktober 2017 (deze wet verving de wet van 10 april 1990 *tot regeling van de private en bijzondere veiligheid*). Op basis van een antecedentenonderzoek worden vergunningen of identificatiekaarten voor het uitoefenen van activiteiten in de bewakingssector toegekend, geweigerd of ingetrokken.

3. Ook onder de opgeheven wet van 10 april 1990 werd voorzien in een antecedentenonderzoek van (kandidaat)-bewakingsagenten, van personen die de werkelijke leiding hebben van de (bewakings-) onderneming, het leidinggevend personeel ervan en lesgevers in de bewakingssector. Net zoals dat het geval is in de wet van 2 oktober 2017, was in de opgeheven wet tevens voorzien in een procedure met betrekking tot de beoordeling van het antecedentenonderzoek, een procedure met betrekking tot intrekking van het recht om (bewakings-) activiteiten uit te voeren en een procedure van hoor en wederhoor.

4. De rechtsvoorganger van de Autoriteit, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, heeft zich in het kader van de opgeheven wet van 10 april 1990 meermaals uitgesproken over de toegang tot bepaalde gegevens in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) van de politie en het Centraal strafregister door bepaalde personen van de Algemene Directie Veiligheid- en Preventie, Directie Private Veiligheid, inzake het antecedentenonderzoek¹.

5. De artikelen die betrekking hadden op het antecedentenonderzoek zijn grotendeels hernomen in de nieuwe wet van 2 oktober 2017. De artikelen 61 tot en met 75 van de afdelingen 2 en 3 van het hoofdstuk 4 van de wet van 2 oktober 2017 handelen, respectievelijk, over de persoonsvoorwaarden (leeftijd, nationaliteit, voldoen aan het profiel, ...) en de veiligheidsvoorwaarden (toegang tot en evaluatie van bepaalde gegevens die worden verwerkt door de politie en inlichtingendiensten). De artikelen 68 en 74 voorzien dat de Koning in dat verband nadere regels kan vastleggen.

¹ De adviesaanvragen kaderden in een vereenvoudiging van de administratieve procedures waarbij onder meer de verplichting tot het voorleggen van een bewijs van goed gedrag en zeden werd afgeschaft. Advies nr. 15/2004 van 25 november 2004, advies nr. 01/2006 van 18 januari 2006 en advies nr. 25/2007 van 4 juli 2007.

6. Artikel 86 van deze wet heeft onder meer betrekking op de door de Koning te bepalen procedure inzake de intrekking van het recht van een persoon om activiteiten uit te oefenen of een gedeelte ervan, voor alle plaatsen waar die activiteiten worden uitgeoefend of voor sommige ervan, wanneer die persoon de bepalingen van deze wet of haar uitvoeringsbesluiten niet in acht neemt of opdrachten uitvoert die onverenigbaar zijn met de openbare orde en veiligheid van de Staat.

7. De rechtsvoorganger van de Autoriteit is bij de totstandkoming van de wet van 2 oktober 2017 niet geraadpleegd. Daarom maakt de Autoriteit van de gelegenheid gebruik om in dit advies de artikelen die aan de basis liggen van of in verband staan met het Ontwerp te belichten in de mate dat ze van belang zijn voor het onderzoek van het Ontwerp. Aangezien het Ontwerp in verband staat met de verwerking van persoonsgegevens zijn de bepalingen van de AVG² van toepassing.

8. Het Ontwerp dat voor advies wordt voorgelegd is niet vergezeld van een verslag aan de Koning.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A Voorafgaande opmerkingen

9. Artikel 61 van de wet van 2 oktober 2017 legt de persoonsvoorwaarden vast waaraan de betrokkene(en) moet(en) voldoen. Behalve dat de betrokkene, onder meer, niet mag veroordeeld zijn tot een criminele of correctionele straf, moet hij ook voldoen aan het in artikel 61, 6° juncto artikel 64 van dezelfde wet vastgelegd profiel³. Dit impliceert een onderzoek naar de betrouwbaarheid van de persoon aangezien dit profiel de volgende vereisten bevat:

- respect voor de grondrechten en de rechten van de medeburgers;
- integriteit, loyaliteit en discretie;
- incasseringsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen;
- afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;
- respect voor de democratische waarden;
- afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde.

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG).

³ Onder de toepassing van de wet van 10 april 1990 waren deze kenmerken ingebed in de beroepsdeontologie waaraan het profiel werd getoetst.

10. Volgens de memorie van toelichting bij de wet van 2 oktober 2017 gebeurt het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden op basis van de beschikbare informatie⁴. Wie veroordeeld is, maar toch aan het profiel wenst te kunnen voldoen, kan, zo wordt in de memorie van toelichting geargumenteed, eerherstel aanvragen⁵

11. Daarbij is enige nuance geboden wil men geen valse hoop of valse verwachtingen creëren. Zo doet het eerherstel niet automatisch de registratie van persoonsgegevens in de ANG (gekoppeld aan een strafbaar feit) of bij de Inlichtingen- en veiligheidsdiensten van de Staat verdwijnen. Voor de opslag van persoonsgegevens in de ANG geldt namelijk een afzonderlijk wettelijk regime⁶. Zo worden ook geseponeerde feiten in beginsel niet uit de ANG verwijderd, zolang de wettelijke bewaartermijn van toepassing is (in principe 30 jaar, 10 jaar en 1 jaar naargelang het gaat om misdaden, wanbedrijven of overtredingen). Daarnaast staat het eerherstel niet noodzakelijk of zelfs helemaal niet in verband met de inlichtingen verwerkt door de Staatsveiligheid. De informatie kan dus, onder voorwaarden, nog (enige tijd) beschikbaar blijven bij deze overheidsdiensten, en toegankelijk zijn voor de bevoegde ambtenaren met het oog op het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden.

12. Artikel 70 van de wet van 2 oktober 2017 staat hiermee in verband: *"De aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht, heeft betrekking op inlichtingen van gerechtelijke en bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening. Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bestaat uit een analyse en een evaluatie van deze gegevens"*.

13. Aangezien de opdrachten van de bewakingsagenten een (niet-geringe) impact hebben op de fundamentele rechten en vrijheden van de burger, dat zij (strategisch) gevoelige locaties bewaken, en gelet op hun maatschappelijke positie in de samenleving waarbij hun bevoegdheden met de wet van 2 oktober 2017 bovendien nog gevoelig zijn uitgebreid, begrijpt en benadrukt de Autoriteit het belang van de betrouwbaarheid van de personen die deze activiteiten kunnen uitvoeren en superviseren⁷. Daartegenover mag artikel 22 van de AVG, dat betrekking heeft op profilering (*profiling*), niet uit het oog worden verloren. Het antecedentenonderzoek betreft immers een evaluatie van de persoonskenmerken afgetoetst tegenover bepaalde criteria waarvan de beoordeling rechtsgevolgen heeft voor de betrokkene. In het licht hiervan roept de Autoriteit op tot voorzichtigheid en alertheid bij het gebruik van gegevens uit gegevensbanken van de strafrecht- en veiligheidsketen, vermits deze gegevens lang niet altijd accuraat en/of actueel zijn.

⁴ Parl. St., Kamer, 2016-2017, n° 2388/001, Memorie van toelichting (MvT), p. 41.

⁵ MvT, p. 39.

⁶ Zie de artikelen 44/5 e.v. van de wet van 5 augustus 1992 *op het politieambt*.

⁷ Vg. GwH nr. 156/2015 van 29 oktober 2015, ov. B.6.

14. Daarnaast blijkt ook haat prediken relevant te zijn bij de toetsing van het respect voor de democratische waarden⁸. In dat verband heeft de rechtsvoorganger van de Autoriteit in zijn advies nr. 05/2018 van 17 januari 2018 met betrekking tot de oprichting van een nieuwe gegevensbank inzake Haatpropagandisten in de wet op het politieambt gewezen op het gevaar voor het discriminatoir gebruik van de term "Haat".

15. Uit het voorgaande volgt dus dat de informatie uit de strafrecht- en veiligheidsketen met de nodige objectiviteit en professionaliteit benaderd en beoordeeld moet worden. De informatie zal niet *ipso facto* overeenstemmen met het werkelijke "profiel" van de betrokkene. Het besef dat een ongenueanceerde, zelfs onjuiste, zowel in negatieve als positieve zin, subjectieve beoordeling latent aanwezig is, is pertinent⁹. Deze beoordeling heeft niet alleen impact op de toegang tot het beroep van bewakingsagent of een andere activiteit in het kader van de wet van 2 oktober 2017, maar tevens op de ontplooiing van de betrokkene in het maatschappelijk leven.

B. Artikelsgewijze opmerkingen

16. Artikel 1 van het Ontwerp betreft het toepassingsgebied en de definities. De Autoriteit heeft daarbij geen specifieke opmerkingen.

Artikelen 2 tot en met 10 van het Ontwerp: prescreening

17. De artikelen 2 tot en met 4 hebben betrekking op de aanstelling van een "contactpersoon prescreenings" binnen de onderneming of interne bewakingsdienst en de verplichting om de nodige veiligheidsmaatregelen te nemen met betrekking tot het elektronisch contactadres. Een aanvraag tot prescreening kan slechts via het opgegeven elektronisch contactadres aan de bevoegde ambtenaar van de administratie worden gericht. Artikel 6 bepaalt dat de vraag tot prescreening geschiedt volgens het model in bijlage 2 van het Ontwerp.

18. De Autoriteit vestigt de aandacht op de artikelen 32 en 35 van de AVG die respectievelijk betrekking hebben op de te nemen passende technische en organisatorische maatregelen inzake beveiliging van de verwerking van persoonsgegevens en het nagaan of, gelet op de aard van de verwerkingen, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling moet uitgevoerd worden. Deze laatste maatregel moet niet alleen door de bewakingsonderneming of interne dienst in ogenschouw worden

⁸ Verslag van 1 juni 2017 van de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, *Parl. St.* Kamer 2016-2017, 54-2388/003, 88 en 91.

⁹ Zo blijkt, bij wijze van voorbeeld, uit het Activiteitenverslag 2016 van het Comité I dat het Beroepsorgaan met betrekking tot het toekennen van veiligheidsmachtigingen, -attesten en -adviezen in bijna de helft van de gevallen het beroep gegrond verklaarde (http://www.comiteri.be/images/Jaarverslagen/Activiteitenverslag_2016_NL.pdf).

genomen, maar in het bijzonder ook door de overheidsdienst die instaat voor het antecedentenonderzoek. Het betreft immers, zoals hiervoor reeds opgemerkt, een door de administratie systematisch en uitgebreide beoordeling van de persoonlijke aspecten van natuurlijke personen waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden¹⁰.

19. Aan de ambtenaar wordt gevraagd of hij met betrekking tot de in de aanvraag vermelde persoon een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden in overweging neemt. Krachtens artikel 66 van de wet van 2 oktober 2017 kan de bevoegde ambtenaar een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden aanvragen wanneer hij heeft vastgesteld dat feiten of handelingen gekend zijn die op gespannen voet kunnen staan met het vereiste profiel, zoals omschreven in artikel 61 van dezelfde wet (zie randnummer 9).

20. Aldus kan het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden slechts uitgevoerd worden op voorwaarde dat de betrokkene gekend staat voor feiten en handelingen die niet in overeenstemming lijken te zijn met het profiel¹¹. In het perspectief van de toepassing van de AVG, vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat het gaat om een proportionaliteitstoets, een basisbeginsel waarbij de verwerking van persoonsgegevens beperkt is tot wat noodzakelijk is om de doeleinden na te streven (minimale gegevensverwerking, artikel 5.1, c), AVG). Er kan bijgevolg niet *zomaar* een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden opgestart worden, ook al is de toestemming van de betrokkene verkregen. Het betreft immers een niet-geringe inbreuk op de bescherming van het privéleven.

21. Het document inzake het verlenen van toestemming voor een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden (waarvan de prescreening deel uitmaakt), vermeldt de aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht. Daarbij heeft de Autoriteit drie opmerkingen. Het document informeert de betrokkene niet duidelijk dat hij of zij niet verplicht is om in te stemmen met het antecedentenonderzoek, maar dat bij weigering dit als het niet voldoen aan de veiligheidsvoorwaarden wordt beschouwd (zie artikel 69 van de wet van 2 oktober 2017). Hoewel het document verwijst naar artikel 68 van de wet van 2 oktober 2017, is het toch aangewezen om in dit document duidelijk te maken wat artikel 68 van deze wet precies betekent. Dit sluit aan bij artikel 12 AVG, dat vereist dat de informatie op duidelijke en begrijpelijke manier aan de betrokkene wordt verstrekt zodat hij of zij de rechtsgevolgen kan inschatten.

22. Daarnaast wordt de betrokkene middels het document ervan in kennis gesteld dat de persoonsgegevens die via het document worden verkregen, worden verwerkt door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie binnen de FOD Binnenlandse Zaken *“en dit in overeenstemming met*

¹⁰ Zie artikel 35.3.a), AVG.

¹¹ Zie Raad van State, advies 60.619/2 van 25 januari 2017, p. 60-61.

de bepalingen van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid. De Autoriteit stelt vast dat de voornoemde dienst van de FOD Binnenlandse Zaken de verwerkingsverantwoordelijke is in de zin van de AVG¹². Bijgevolg is de Autoriteit van oordeel dat de verwijzing naar de wet van 2 oktober 2017 moet aangevuld worden met “*Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG) en de wet van (...) betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*”.¹³

23. Tot slot is de Autoriteit van oordeel dat de beslissing van de bevoegde ambtenaar om een prescreening uit te voeren zou moeten vermelden dat deze beslissing op zichzelf geen oordeel is over het profiel van de betrokkene. De praktijk leert immers dat sommige bewakingsondernemingen kandidaat-bewakingsagenten reeds afwijzen wanneer de onderneming louter kennis krijgt dat een veiligheidsonderzoek wordt opgestart, terwijl dat niet noodzakelijk betekent dat de betrokkene niet aan het profiel voldoet. Deze duidelijkheid strekt tot voordeel van zowel de aanvragende onderneming als de betrokkene.

24. Krachtens artikel 9 van het Ontwerp is het de contactpersoon prescreenings verboden om de vraag en antwoord met betrekking tot de prescreening noch aan derden noch aan de betrokkene kenbaar te maken. Bij ontstentenis van toelichting begrijpt de Autoriteit dit artikel in die zin dat dient te worden voorkomen dat de onderneming die de prescreening aanvraagt een “zwarte lijst” aanlegt van de personen waarvoor een prescreening werd uitgevoerd.

25. Hoewel de bezorgdheid van de aanvrager van het Ontwerp tegenover andere personen in de onderneming en derden omwille van privacyoverwegingen, zoals toegelicht in zijn aanvullende informatie, gegrond is, is het niet duidelijk waarom de betrokkene niet op de hoogte mag worden gebracht. Net zoals de Raad van State in zijn advies bij het Ontwerp opmerkt¹⁴, is de betrokkene er immers van op de hoogte dat een prescreening wordt uitgevoerd aangezien hij daartoe zijn toestemming heeft verleend. De aanvullende informatie van de aanvrager van het advies brengt geen klaarheid. Hoewel het Ontwerp noch de aanvullende informatie van de aanvrager er de aandacht op vestigt, lijkt het argument van de beslotenheid van de politionele gegevensbanken en andere besloten

¹² Artikel 4, 7), AVG.

¹³ Het wetsontwerp is op 19 juli 2018 door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurd (DOC 54-3126/008).

¹⁴ Raad van State, advies 62.010/2 van 27 september 2017, p. 8.

(gerechtelijke) informatie niet meteen een obstakel te vormen, aangezien de betrokkene minstens op de hoogte wordt gebracht wanneer hij niet aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet¹⁵.

26. Er wordt eraan herinnerd dat het recht op informatie een basisrecht is van de AVG. Uitzonderingen op de informatieplicht zijn mogelijk, mits deze in de wet vastgelegd worden en voldoen aan de voorwaarden van artikel 23.2. AVG. De wet van 2 oktober 2017 bevat echter geen bepaling die beperkingen op de informatieplicht regelt. Artikel 9 van het Ontwerp is, wat betreft de transparantie tegenover de betrokkene, niet in overeenstemming met artikel 23 van de AVG. Bovendien moet de informatie toch nog een minimale tijd voorhanden zijn om zowel de toezichthoudende autoriteiten als bv. de gerechtelijke overheden toe te laten een onderzoek te voeren, hetzij ambtshalve, hetzij na een klacht. Een minimale bewaartermijn van deze informatie is daarom meer aangewezen.

27. Zonder afbreuk te doen aan de opmerking in randnummer 18, vergen de overige artikelen die handelen over de aanstelling van de contactpersoon prescreening in de onderneming, de doorgifte naar de bovengenoemde bevoegde dienst en het bijhouden en ter beschikking houden van de het instemmingsdocument geen specifieke opmerkingen.

Artikelen 11 tot en met 22 van het Ontwerp: onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden

28. Artikel 11 bepaalt dat het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden door de bevoegde ambtenaar *op elk ogenblik* kan worden aangevraagd met als doel na te gaan of de betrokkene aan de persoonsvoorwaarden voldoet. De memorie van toelichting bij de wet van 2 oktober 2017 suggereert dat artikel 70 van deze wet de wettelijke basis vormt voor artikel 11 van het Ontwerp: *"Hoewel bij het verlenen of het vernieuwen van de identificatiekaart, telkens nagegaan wordt of de betrokkene nog aan alle uitoefeningsvoorwaarden voldoet, kan de administratie op gelijk welk ogenblik waarop de betrokken persoon in de sector actief is, en dus los van de aanvraag van een identiteitskaart, een veiligheidsonderzoek opstarten"*¹⁶.

29. Artikel 70 van deze wet luidt als volgt: *"De aard van de gegevens die kunnen worden onderzocht, heeft betrekking op de inlichtingen van gerechtelijke en bestuurlijke politie, inlichtingen waarover de inlichtingen- en veiligheidsdiensten beschikken of inlichtingen aangaande de beroepsuitoefening. Het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden bestaat uit een analyse en een evaluatie van deze gegevens"*.

¹⁵ Waaruit, a contrario, niet de conclusie kan worden getrokken dat wanneer de betrokkene aan het profiel voldoet noodzakelijkerwijs betekent dat hij niet bij de politie- en/of veiligheidsdiensten gekend is.

¹⁶ MvT, p. 46.

30. Op zichzelf lijkt artikel 70 van deze wet niet meteen de wettelijk basis te vormen voor het uitvoeren van het antecedentenonderzoek, maar lijkt deze wel betrekking te hebben op de categorieën van persoonsgegevens die in aanmerking komen en de beoordelingsmethode die wordt toegepast.

31. De Autoriteit stelt vast dat de *ratione temporis* "op gelijk welk ogenblik" niet expliciet in artikel 70 wordt vermeld, noch in andere artikelen van de wet van 2 oktober 2017 met betrekking tot het onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden¹⁷. Niettemin kan uit de algemene bewoordingen van artikel 66 afgeleid worden dat het zowel om vaste periodieke als tussentijdse veiligheidsonderzoeken kan gaan. Het is alleszins begrijpelijk dat er opnieuw een antecedentenonderzoek wordt uitgevoerd wanneer de identificatiekaart moet worden vernieuwd (artikelen 77 en 78 van de wet van 2 oktober 2017), maar dat kan ook het geval zijn wanneer er bijvoorbeeld bepaalde nieuwe ongunstige elementen met betrekking tot betrokkene zouden opduiken dan wel informatie die om eender welke reden voorheen niet gekend was.

32. Dit belet niet dat het legistisch verkieslijk (zou zijn om in artikel 66 van de wet van 2 oktober 2017 te verduidelijken dat het ook mogelijk is om de betrokkene tussentijds aan een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden te onderwerpen, wanneer er uit feiten of omstandigheden blijkt dat er aanwijzingen zijn dat een onderzoek naar de veiligheidsvoorwaarden van de persoon noodzakelijk is.

33. Artikel 12 van het Ontwerp heeft betrekking op de vormvereisten om het antecedentenonderzoek aan te vragen. Daarbij heeft de Autoriteit geen specifieke opmerkingen.

34. Artikelen 13 en 14 van het Ontwerp handelen over de modaliteiten van het antecedentenonderzoek. De aangestelde ambtenaren die instaan voor het uitvoeren van dit onderzoek moeten hun schriftelijk verslag aan de bevoegde ambtenaar overmaken opdat deze laatste kan oordelen of de betrokkene al dan niet aan de veiligheidsvoorwaarden voldoet.

35. Het verslag bevat de feiten en inlichtingen over de betrokkene "*die verband houden met het profiel*", zoals vastgesteld in artikel 64 van de wet van 2 oktober 2017. De Autoriteit begrijpt deze voorwaarde als een uiting van het proportionaliteitsbeginsel (zie randnummer 21). Hieruit volgt dat er geen "randinformatie" in het verslag wordt vermeld dat niet bijdraagt aan het vereiste profiel. De "*relevante stukken*" die krachtens artikel 13 van het Ontwerp bij het verslag worden gevoegd, moeten dan ook beperkt zijn tot de relevante feiten en inlichtingen die effectief verband houden met het profiel. Desgevallend moet niet ter zake dienende informatie verwijderd of afgeschermd worden, en kan in ieder geval niet meegewogen worden bij de beoordeling.

¹⁷ In plaats van artikel 70 van de wet van 2 oktober 2017 betreft het eerder de artikelen 65 (onderzoek gebeurt op initiatief van de bevoegde ambtenaar) en 66 (onderzoek nadat er is vastgesteld dat de betrokkene gekend is voor feiten die op gespannen voet staan met het vereiste profiel) in combinatie met artikel 77 (nieuwe identificatiekaart gekoppeld aan de voorwaarden van artikel 64) van de wet van 2 oktober 2017.

36. De artikelen 15 tot en met 22 van het Ontwerp hebben betrekking op de procedure die moet worden gevolgd indien de betrokkene niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden. Het betreft een procedure van hoor en wederhoor, het recht van inzage en afschrift en het recht op bijstand of vertegenwoordiging. Daarbij heeft de Autoriteit geen specifieke opmerkingen.

OM DEZE REDENEN

Brengt de Gegevensbeschermingsautoriteit

een **gunstig** advies, mits rekening wordt gehouden met de opmerkingen in de hierboven vermelde randnummers, met name:

- voorzien van passende technische en organisatorische maatregelen inzake beveiliging van de verwerking van persoonsgegevens en een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (randnummer 18);
- aandacht voor de nodige transparantie:
 - i) met betrekking tot de toestemming (randnummer 21)
 - ii) referentie maken naar de AVG en de wet bescherming persoonsgegevens (randnummer 22)
 - iii) uitvoeren van prescreening is geen oordeel over de veiligheidsvoorwaarden (randnummer 23)
- onderzoeken of de kennisgeving van het opstarten van een antecedentenonderzoek (niet) aan de betrokkene kan kenbaar gemaakt worden (randnummers 25 en 26) en het voorzien van een minimale bewaartermijn.

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Willem Debeuckelaere