



Advies nr. 75/2019 van 20 maart 2019

Betreft: Adviesaanvraag over een ontwerp van besluit van de Waalse regering tot vaststelling van de voorwaarden voor pachtovereenkomsten van landelijke eigendommen van de overheid (CO-A-2019-085).

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna de "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG")

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer René Collin, Waals Minister van Landbouw, Natuur, Bossen, Landelijke Aangelegenheden, Toerisme, Erfgoed en Afgevaardigde voor de Grote regio, ontvangen op 27 februari 2019;

Gelet op het verslag van de heer Willem Debeuckelaere;

Brengt op 20 maart 2019 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Aan de Autoriteit wordt ter advies een ontwerp van besluit van de Waalse regering voorgelegd tot vaststelling van de voorwaarden voor pachtovereenkomsten van landelijke eigendommen van de overheid [**het ontwerp**]. Volgens de nota aan de Waalse Regering, maakt dit decreet deel uit van de hervorming van de wetgeving met betrekking tot de pachtovereenkomst en meer in het bijzonder artikel 18 van Afdeling 3 van Hoofdstuk II van Titel VIII, van Boek III van het Burgerlijk Wetboek. Dit artikel zal worden vervangen door een nieuw artikel 18 waarin wordt voorzien in een ontwerp van Waals decreet dat ter goedkeuring voorligt. De aanvrager heeft dit toekomstige artikel 18 [**het ontwerpartikel 18**] dat door het ontwerp wordt uitgevoerd, aan de Autoriteit meegedeeld. Bijgevolg zal de Autoriteit het ontwerp onderzoeken, rekening houdend met deze bepaling.

2. In de nota aan de Waalse regering wordt uiteengezet dat het door deze laatste nagestreefde doeleinde erin bestaat duidelijke richtsnoeren te verstrekken over de wijze waarop de openbare eigenaars (m.a.w. volgens het ontwerp van artikel 18, de staat, de gewesten, de gemeenschappen, de provincies, de gemeenten en alle andere juridische entiteiten van publiekrecht) hun landelijke eigendommen kunnen verhuren. In het bijzonder worden de criteria, die van toepassing zijn op de kandidaten en de verplichte selectiecriteria, bepaald om de doelstellingen van de hervorming van de landbouwpacht en die van het Waalse landbouwbeleid na te streven. Het ontwerp bepaalt hoe de kandidaten moeten aantonen dat ze voldoen aan deze criteria.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

3. **Verwerking van persoonsgegevens.** De uit het ontwerp voortvloeiende verwerking van persoonsgegevens houdt verband met het bewijs dat de kandidaten moeten leveren om aan te tonen dat zij voldoen aan de aanvraag- en selectiecriteria van het ontwerp. Deze bewijsmiddelen zijn bepaald in de artikelen 4, § 2, 6, 7, 8 en 9 van het ontwerp.

II.1. Transparantie- en wettelijkheidsbeginselen.

4. **Transparantie- en wettelijkheidsbeginselen.** Krachtens de transparantie- en wettelijkheidsbeginselen, vervat in artikelen 8 van het EVRM en 22 van de Grondwet, dient een norm van de rang van de wet duidelijk te bepalen in welke omstandigheden een verwerking van persoonsgegevens is toegestaan¹, en bijgevolg te bepalen welke gegevens worden verwerkt, alsook

¹ In die zin, lees Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punten B.9 en v. en punt punt B.13.3 in het bijzonder.

de betrokkenen, de voorwaarden en doeleinden van de bedoelde verwerking, de bewaartermijn van de gegevens, de personen die toegang hebben en de verwerkingsverantwoordelijke². Wanneer de rechtsgrond van de verwerking is gebaseerd op een rechtsgrond van het nationale recht, wat hier het geval is, vereist artikel 6, lid 3, van de AVG ook specifiek dat de doeleinden op die basis worden gedefinieerd.

5. **Toepassing op onderhavig geval.** De aanvrager stoelt zijn ontwerp op ontwerpartikel 18. Paragraaf 1 van dit artikel bepaalt dat de openbare eigenaars een procedure moeten opstellen aan de hand waarvan elke geïnteresseerde kandidaat-huurder een bod kan uitbrengen. Paragraaf 3 bepaalt dat de selectiecriteria (vrije vertaling) « kwalitatieve, ecologische of sociale aspecten omvatten, met uitzondering van het bedrag van de huur », en dat de Regering « een lijst van minimumcriteria kan aannemen die de openbare eigenaar respecteert bij de toewijzing en, in voorkomend geval, een methode om punten te wegen volgens de criteria die hij definieert. Deze criteria kunnen in voorkomend geval worden aangevuld met specifieke gunningscriteria eigen aan de openbare eigenaar ». Ontwerpartikel 18 bepaalt verder in dezelfde paragraaf dat de Regering kan voorzien in bewijsmiddelen om aan te tonen dat aan de gunningscriteria is voldaan. De nota aan de Regering preciseert bovendien dat de verplichte selectiecriteria vallen onder sommige van de doelstellingen van het Waals landbouwbeleid bedoeld in artikel D.1, § 3, van het decreet van 27 maart 2014 betreffende het Waalse Landbouwwetboek [**Waals Landbouwwetboek**]) : om de vestiging van jongeren te vergemakkelijken, om familiale bedrijven te begunstigen en ten slotte om de lokale landbouw, lokale werkgelegenheid en inkomensgenererende landbouw te bevorderen.

6. In principe zal de Autoriteit in de rechtsgrondslag die haar wordt voorgelegd als basis voor de uitvoeringsbevoegdheid van de regering, alleen de genoemde essentiële elementen van de beoogde verwerking onderzoeken. Welnu, noch artikel 18, noch overigens afdeling 3 van Hoofdstuk II, van Titel VIII, van Boek III van het Burgerlijk Wetboek, bepalen het geheel van essentiële elementen van de bedoelde verwerking van persoonsgegevens. Het is echter mogelijk dat de regels die de bevoegdheden van de openbare eigenaars regelen, in het bijzonder of in het algemeen, de verwerking van persoonsgegevens door hen regelen, zonder dat de Autoriteit deze vraag evenwel verder kan uitdiepen.

7. Dit gezegd zijnde, in een hypothese zoals deze van het ontwerp, namelijk een gegevensverwerking noodzakelijk voor de toewijzing (afsluiting) van pachtovereenkomsten volgens beperkte selectiecriteria en zodanig opgesteld dat deze toewijzing het Waalse landbouwbeleid ondersteunt alsook de doelstellingen van de hervorming van de pachtovereenkomsten, en dat er kan worden gezorgd voor een gelijke behandeling van de inschrijvers, wat een taak van algemeen belang

² Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

kan zijn (in de zin van artikel 6, lid 1, e), van de AVG), zonder dat de ingezamelde gegevens verder kunnen worden verwerkt en meegedeeld aan derden door de openbare eigenaars, is de Autoriteit van mening dat het voorgestelde artikel 18 de Waalse regering de basis kan bieden voor de goedkeuring van het voor advies ingediende ontwerp, en de essentiële elementen van gegevensverwerking specificeren die niet anders in dit artikel of andere bepalingen van de rang van de wet worden gespecificeerd³.

II.2. Doeleinde van de verwerking, verwerkingsverantwoordelijke en bewaartermijn van de gegevens ;

8. **Doeleinden van de verwerking.** Het beperkte doeleinde van de verwerking bedoeld door het ontwerp blijkt , overeenkomstig de artikelen 5, 1, b) en 6, 3 van de AVG, uit de gecombineerde lezing van ontwerpartikel 18, artikel D.1. §3, van het decreet van 27 maart 2014 betreffende het Waalse landbouwwetboek en artikel 11 van het ontwerp dat bepaalt dat " persoonsgegevens verzameld op basis van artikelen 4, §2, Art. 6, Art. 7, Art. 8 en Art. 9, worden verwerkt door de openbare eigenaar van het goed en dienen enkel om de controle te verzekeren op de Art. 5 tot Art. 9 ».

9. De Autoriteit is van mening dat artikel 4, §1, eveneens zou moeten worden beoogd door artikel 11, 1^{ste} lid, wat betreft de criteria waarop de controle wordt uitgeoefend. Artikel 4, § 1 van het ontwerp bepaalt immers drie op de kandidaten toepasselijke criteria (aan te tonen door middel van de bewijsmethode als gespecificeerd in artikel 4, lid 2, van het ontwerp) naast de criteria die in het bestek moeten worden vastgelegd en waarnaar wordt verwezen in artikel 5 (en waarvan de bewijsmiddelen zijn vastgelegd in de artikelen 6 tot en met 9 van het ontwerp). De Autoriteit meent immers te begrijpen dat de criteria worden gedefinieerd in de artikelen 4, § 1 en 5 van het ontwerp (criteria van het lastenboek), en de wijze om dit aan te tonen is respectievelijk georganiseerd in enerzijds 4, § 2, en de artikelen 6 tot en met 9.

10. **Verwerkingsverantwoordelijke.** Uit de bewoordingen van artikel 11 en het opzet van het ontwerp, alsook de bewoordingen van de nota aan de Waalse Regering, begrijpt de Autoriteit dat de openbare eigenaar (de lokale besturen volgens de bewoordingen van de nota aan de Waalse regering, zie evenwel *supra*, punt 2), overeenkomstig artikel 4, 7), van de AVG de verwerkingsverantwoordelijke is. Artikel 11 zou explicieter kunnen zijn in dit verband.

11. **Nb :** de Autoriteit stelt bijvoorbeeld, en onder voorbehoud van eventuele opmerkingen van de Raad van State, het volgende alternatief voor, rekening houdend met de twee eerdere

³ Voor gelijkaardige toepassingen, zie eveneens Advies van de GBA nr 30/2019 van 6 februari 2019; Advies van de GBA nr 31/2019 van 6 februari 2019.

opmerkingen: « In uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, worden de persoonsgegevens ingezameld op basis van de artikelen 4, § 2, en 6 tot 9, verwerkt door de openbare eigenaar die de verwerkingsverantwoordelijke ervan is, uitsluitend teneinde de criteria te evalueren bedoeld in de artikelen 4, § 1, en 5, en hiervan het bewijs te leveren».

12. **De bewaartermijn van de gegevens.** Artikel 11, 2^{de} lid van het ontwerp bepaalt dat (vrije vertaling) « de gegevens worden door de openbare eigenaar bewaard gedurende een *maximale* termijn van 10 jaar » (italic toegevoegd door de Autoriteit). In de nota aan de Waalse regering wordt uitgelegd dat "wordt voorgesteld *de gegevens gedurende een periode van tien jaar te bewaren*, wat overeenstemt met de verjaring van persoonlijke rechtsvorderingen als bedoeld in artikel 2262 *bis* van het Burgerlijk Wetboek » (italic toegevoegd door de Autoriteit). In voorkomend geval, al naargelang zijn intentie, zal de aanvrager artikel 11, 2^{de} lid van het ontwerp aanpassen zodat het eveneens een verplichting bevat om de gegevens te bewaren gedurende 10 jaar en niet enkel een verplichting om ze niet langer dan 10 jaar te bewaren.

II.3. Verwerkte gegevens en principes van e-government

13. De gegevens die zullen worden verwerkt in uitvoering van het ontwerp nopen tot volgende opmerkingen, in het licht van de hierboven vermelde beginselen inzake transparantie en wettigheid, van artikel 5, 1., c), van de AVG en de Belgische en Waalse beginselen inzake e-government.

14. **Voorwaarde van niet-overtreding van regels die overigens van toepassing zijn.** Artikel 4, § 1, 3., voorziet als voorwaarde dat (vrije vertaling) « de kandidaat voldoet aan de verplichtingen die voortvloeien uit sociale, fiscale en milieuwetten en -voorschriften en die de uitoefening van zijn activiteit regelen, *waaronder begrepen dat* hij: (a) geen milieuboete in verband met zijn landbouwactiviteit heeft gekregen; (b) niet is gestraft voor niet-naleving van de cross compliance-regels gedurende de afgelopen drie jaar; c) in orde is met de betaling van RSZ-bijdragen, van alle eventuele schulden tegenover de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit alsmede, in geval van onderwerping, van B.T.W. »(italic toegevoegd door de Autoriteit). De Autoriteit is van mening dat de opsomming in het ontwerp exhaustief dient te zijn. Bijgevolg dienen de woorden « en ce compris » te worden geschrapt en punt 3. dienovereenkomstig te worden aangepast, erover wakend dat de verbonden bewijsmiddelen, bepaald in artikel 4, § 2 van het ontwerp, wel degelijk beschikbaar zijn voor de kandidaat (deze bepaling verwijst in het bijzonder naar « een kopie van de attesten van de relevante sociale en belastingdiensten »). Idealiter zou ook moeten worden verwezen naar de beoogde wetgeving (wat zijn bijvoorbeeld de voorwaardelijkheidsregels? Waarschijnlijk

gemakkelijk te identificeren regels voor potentiële kandidaten voor erfpachtovereenkomsten, die de Autoriteit evenwel niet kan evalueren).

15. **Milieuboeten.** Artikel 4, §1, 3., a), bepaalt dat de kandidaat « geen milieuboete in verband met zijn landbouwactiviteit heeft gekregen ». De Autoriteit is van mening dat een dergelijke voorwaarde, die niet voorziet in een tijdslimiet waarbinnen de boete (mogelijk elke boete) moet zijn opgelegd (vergelijk b) en c) die, op een manier of manier een andere, een tijdsbestek - a) verwijst naar een termijn van " de laatste drie jaar ", en c) verwijst naar de huidige staat van aanwezige schulden), betwistbaar is op het gebied van de proportionaliteit⁴, en mogelijk, wanneer het gaat om een natuurlijke persoon, kan leiden tot een niet-relevante gegevensverwerking, in strijd met artikel 5, 1., c), van de AVG.

16. **Door de gegevens gedekte perioden.** Meer in het algemeen in ditzelfde verband dienen in artikel 4, lid 1, 3., de betrokken periodes alsook de datum van de gegevens duidelijk te blijken uit het ontwerp. De Autoriteit gaat ervan uit dat in de huidige stand van het ontwerp enerzijds de te berekenen termijnen impliciet worden gerekend vanaf het moment van indiening van zijn kandidatuur door de inschrijver, en anderzijds, dient de afwezigheid van eventuele fiscale of sociale schulden ook op dit moment te worden beoordeeld. Nb : Artikel 4, § 2, 4°, zou moeten worden aangevuld met de woorden « gedurende de laatste drie jaar», teneinde de overeenstemming met artikel 4, § 1, 3., b) te verzekeren.

17. **Kopie van de « laatste eenmalige aanvraag », GBCS en authentieke bronnen.** Twee van de criteria waarnaar wordt verwezen in artikel 5 van het ontwerp (landbouwgebied en nabijheid van de boerderij tot het onroerend goed) moeten worden vastgesteld op basis van een "kopie van [de] laatste eenmalige aanvraag]" van de kandidaat (artikelen 7 en 8 van het ontwerp). Deze eenmalige aanvraag wordt gedefinieerd als « de aanvraag bedoeld in Hoofdstuk II 'Eenmalige aanvraag' van Titel II van het Waals Landbouwwetboek » (artikel 1, 3°, van het ontwerp).

18. Meer bepaald dient de landbouwer jaarlijks de eenmalige aanvraag in te vullen (alsook elke aanvrager niet-landbouwer) met het oog op zijn identificatie in het geïntegreerde beheers- en controlesysteem, "GBCS" (zie artikel D.22, § 1, van het Waals Landbouwwetboek en de artikelen D.28 en v.). Artikel D.30, § 2, van het Waals Landbouwwetboek bepaalt « de eenmalige aanvraag bevat *op zijn minst* de volgende gegevens » waarvan « het betaalorgaan het model van het formulier vaststelt » (italic toegevoegd door de Autoriteit). Het gaat onder meer om de identiteit van de landbouwer, de

⁴ Zie bijvoorbeeld, voor een onevenredige hypothese in het kader van de gezinsbijslagen, de veronderstelling dat een kinderslagfonds niet zou kunnen worden erkend wanneer een van de leden van de raad van bestuur, strafrechtelijk werd veroordeeld wegens om het even welke inbreuk op de sociale of fiscale wetgeving, en dit zonder beperking in de tijd, Advies R.v.S. 63.858/1/V van 4 september 2018, punt 11.3.

ligging van alle percelen van het bedrijf op het grondgebied van het Waalse Gewest, de identificatie van de bestemming van de percelen, enz.

19. Het "GBCS *dient een authentieke gegevensbron* te worden in de zin van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief," genoemd » (italic toegevoegd door de Autoriteit⁵) [**samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013**], behalve wat de gegevens betreft bedoeld in artikel D.23 (artikel D.21 van het Waals Landbouwwetboek). Artikel D.22, § 2, somt een aantal categorieën gegevens op (zoals identificatiegegevens, gegevens betreffende de productie, enz.). De in artikel D.23, § 1 bedoelde gegevens worden op hun beurt « verstrekt door de organismen van de andere Gewesten en de federale Staat krachtens het samenwerkingsakkoord van 18 juni 2003 [...] betreffende de uitoefening van de geregionaliseerde bevoegdheden op het gebied van landbouw en visvangst », en wat hen betreft is het « GBCS *bestemd om een gegevensbank uit authentieke bronnen* te worden » (italic toegevoegd door de Autoriteit)⁶. Paragraaf 2 van dit artikel D.23 specificeert dat deze gegevens de informaties zijn « uit volgende categorieën van de gegevensbank SANITRACE van het Federale Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen »⁷, evenals uit het GBCS van de andere Gewesten. En volgens de formulering van artikel D.24, § 1 van het Waalse landbouwwetboek heeft het GBCS onder meer als doel (vrije vertaling) « de uitvoering van het landbouw-, tuinbouw en visserijbeleid dat het onderwerp vormt van onderhavig wetboek en zijn uitvoeringsbesluiten ».

20. Deze context noopt tot de volgende drie opmerkingen, die in zekere zin verder gaan dan alleen de veronderstellingen waarnaar wordt verwezen in de artikelen 7 en 8 van het ontwerp (deze beginselen zijnde van toepassing op *elke inzameling van persoonsgegevens beschikbaar in een authentieke bron in de zin van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013*) :

⁵ Destijds had de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer aanbevolen, indien dit wel degelijk het geval was, dat het Waals landbouwwetboek zou preciseren dat het GBCS een authentieke gegevensbron vormt, zie advies CBPL nr. 45/2013 van 2 oktober 2013, punten 7 tot 15. De formulering van het Waals Landbouwwetboek laat twijfel bestaan over de kwestie of het GBCS al dan niet een authentieke gegevensbron vormt: bij het lezen van artikel D.22 zou men denken van niet doch bij artikel D.24 zou men denken van wel omdat dit de lijst bepaalt van « doeleinden beoogd door het GBCS in de zin van artikel 7, § 1, 2^{de} lid, en § 2, 2^{de} lid van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 ».

⁶ *Ibid.* Hoewel de Autoriteit niet werd gevraagd een advies te formuleren over artikel D.23 van het Waals Landbouwwetboek verwijst zij, wat het gebruik betreft van gegevensbanken ontstaan uit authentieke bronnen naar de zin van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013, en naar het voorbehoud en de beperkingen geformuleerd in haar recent advies nr. 65/2019 van 27 februari 2019, punten 13 tot 16. In voorkomend geval zal rekening moeten gehouden worden met het samenwerkingsakkoord van 18 juni 2003 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, betreffende de uitoefening van de geregionaliseerde bevoegdheden op het gebied van landbouw en visvangst, en in het bijzonder de artikelen 4 tot 13.

⁷ De precieze categorieën, de identificatiegegevens, de persoonlijke kenmerken, de gegevens betreffende de productie en de gegevens betreffende de behandeling van steunaanvragen worden echter eveneens beoogd door artikel D.22, § 2 1^o, 2^o, 5^o en 7^o, van het Waalse landbouwwetboek. Zie eveneens artikel 6 van het samenwerkingsakkoord van 18 juni 2003 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, betreffende de uitoefening van de geregionaliseerde bevoegdheden op het gebied van landbouw en visvangst, en in het bijzonder artikel 6 dat de vereenvoudiging en harmonisering beoogd van de identificatiegegevens en bepaalt dat « de partijen zich ertoe verbinden in de toekomst, omwille van de stabiliteit van het systeem en de samenhang van de gegevens, gebruik te maken van het binnen de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie door de kruispuntbank van ondernemingen ingestelde enige ondernemingsnummer ».

- indien het GBCS een authentieke bron zou worden in de zin van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 en de gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwerking beoogd door het ontwerp hierin beschikbaar zouden zijn, zouden de openbare eigenaars, die de overheden zijn in de zin van ditzelfde akkoord, gebruik moeten maken van deze authentieke bron voor de inzameling van de gegevens, en dit overeenkomstig bedoeld akkoord (zie het voorgaande punt 19 en de bijhorende voetnoten, de artikelen 2, 8°, 6, 8 en 23 van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013, en betreffende het doeleinde van de verdere gegevensverwerking, *supra*, de punten 8-9). Nb : de Autoriteit is zich ervan bewust dat de Commissie Wallonië-Brussel voor het toezicht op de gegevensuitwisseling niet operationeel is en onderstreept dat het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 momenteel wordt herzien⁸ ;
- in het geval een uitzondering op het gebruik van een dergelijke authentieke bron van toepassing zou zijn ingevolge het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 of meer algemeen, in de veronderstelling dat het GBCS geen authentieke bron zou zijn in de zin van dit akkoord of gewoonweg, in het geval dat de voor de verwerking noodzakelijke gegevens niet via een dergelijke bron beschikbaar zouden zijn, impliceert het beginsel van de minimale gegevensverwerking (artikel 5, 1., c), van de AVG) dat enkel de voor de verwerking noodzakelijke gegevens door de openbare eigenaar kunnen worden ingezameld aan de hand van de eenmalige aanvraag. Zo zouden in voorkomend geval, al naargelang de noodzakelijke gegevens, enkel de relevante uittreksels van de eenmalige aanvraag noodzakelijk kunnen zijn;
- nog steeds volgens deze veronderstelling tenslotte, vermoedt de Autoriteit dat de aanvrager er in zijn analyse over heeft gewaakt dat alle inschrijvers, die mogelijk betrokken zouden kunnen zijn, wel degelijk in staat zijn een « eenmalige aanvraag » in te dienen (zo bepaalt artikel D.29 van het Waalse Landbouwwetboek bijvoorbeeld dat de Regering bevoegd is om sommige landbouwers vrij te stellen van het invullen van een eenmalige aanvraag of hen de toelating te verlenen om een vereenvoudigde eenmalige aanvraag in te dienen onder de door haar vastgestelde voorwaarden). Nb : zie eveneens *mutatis mutandis*, het commentaar *supra*, onder punt 14).

21. **Andere authentieke bronnen.** De Autoriteit herinnert eraan dat artikel 6, § 1 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen bepaalt dat « De overheden, de instellingen en de personen bedoeld in artikel 5, die gemachtigd zijn de gegevens van

⁸ Zie het advies van de GBA nr. 65/2019 van 27 februari 2019.

het Rijksregister te raadplegen, mogen de betreffende gegevens niet meer opnieuw rechtstreeks opvragen bij een persoon, [...] ». Het ontwerp zal de toepassing van deze bepaling niet kunnen belemmeren. De inschrijver mag bijvoorbeeld niet verplicht worden om een kopie van zijn identiteitskaart af te leveren om zijn leeftijd te bewijzen (artikel 6 § 1 van het ontwerp), wanneer de openbare eigenaar over een toegang tot het Rijksregister beschikt.

22. Meer in het algemeen, teneinde de inschrijver veelvuldige administratieve stappen te besparen en vooral, gelet op de gegevensbescherming en om de juistheid, bijwerking en minimale gegevensverwerking beter te waarborgen (artikel 5, d) en c), van de AVG), is de Autoriteit van mening dat het ontwerp zou moeten voorzien, onder voorbehoud van de toepassing van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013, dat de in te zamelen gegevens door de openbare eigenaar moeten ingezameld worden bij de best geplaatste overheid, gelet op haar hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, haar opdracht van openbaar nut en/of de bevoegdheid waarmee zij is bekleed, alsook met het bestaande verband hiertussen met de gegevens. Het is slechts in de veronderstelling dat de inzameling van gegevens niet op deze wijze kan gebeuren, bijvoorbeeld wegens rechtsgronden (de betrokken verdere verwerking is bijvoorbeeld niet verenigbaar, gelet op het wetgevend kader dat van toepassing is op deze best geplaatste overheid), dat zij zou kunnen overgedragen worden op de inschrijver.

23. Wat bijvoorbeeld concreet de gegevens betreft die beschikbaar zijn in federale bronnen, zal het ontbreken van fiscale schulden worden vastgesteld door de FOD Financiën en zou dit gegeven idealiter door de openbare eigenaar bij deze laatste ingezameld worden die hiertoe met de FOD Financiën een protocol zal afsluiten zoals voorzien in artikel 20 van de WVG. Op Waals niveau kan dezelfde oefening worden gemaakt wat betreft de gegevensbronnen die niet reeds door het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 zouden gedekt zijn als authentieke bronnen of gegevens van een gegevensbank ontstaan uit authentieke bronnen. Aldus, voor wat betreft de relevante gegevens van de eenmalige aanvraag (onder voorbehoud van de voorgaande overwegingen betreffende de kwalificatie van het GBCS, zie *supra*, punten 18-19), lijkt het bij het « betalend organisme », te zijn dat deze moeten worden ingezameld, vermits artikel D.24, § 5 van het Waals Landbouwwetboek bepaalt dat dit de verwerkingsverantwoordelijke is voor de gegevens van het GBCS, onder meer voor het doeleinde uitvoering van het landbouw-, tuinbouw- en visserijbeleid dat het onderwerp vormt van het Wetboek en zijn uitvoeringsbesluiten.

OM DIE REDENEN,

De Autoriteit is van mening dat het ontwerp van besluit van de Waalse regering tot vaststelling van de voorwaarden voor pachtovereenkomsten van landelijke eigendommen van de overheid als volgt **moet worden aangepast**

Artikel 11 van het ontwerp zou eveneens moeten verwijzen naar artikel 4, § 1 van het ontwerp (zie *supra*, punt 9), zou de verwerkingsverantwoordelijke beter kunnen aanwijzen (zie *supra*, punt 10) en zal, naargelang de intentie van de aanvrager, verduidelijken of de termijn van 10 jaar wel degelijk een maximale bewaartermijn is voor de gegevens (zie *supra*, punt 12).

Betreffende de verwerkte gegevens dienen de regels die de kandidaat in het raam van zijn activiteit niet mag hebben overtreden om een kandidatuur voor een pachtovereenkomst te kunnen indienen, exhaustief te worden geïdentificeerd (zie *supra*, punt 14), en de periodes waarvan relevante overtredingen in aanmerking worden genomen dienen in voorkomend geval te worden gepreciseerd (zie *supra*, punten 15-16). De aanvrager dient in deze context (zie *supra*, punt 14) en trouwens meer in het algemeen (zie eveneens *supra*, punt 20, derde streepje), wanneer hij de door de kandidaten te hanteren bewijsmiddelen bepaalt, eveneens te waarborgen dat de voor een inschrijving in aanmerking komende kandidaten wel degelijk bij machte zijn om de vereiste documenten voor te leggen.

Wat de inzameling van de gegevens betreft wordt de aandacht van de aanvrager gevestigd op de principes van het Waalse e-government (het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 en de eventuele verplichting om het GBCS te raadplegen, zie *supra*, punten 17-20) en het federale e-government (in onderhavig geval betreffende het Rijksregister, zie *supra*, punt 21) waarnaar men zich zal moeten schikken. Meer in het algemeen zou het ontwerp moeten voorzien dat, onder voorbehoud van de toepassing van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013, de in te zamelen gegevens door de openbare eigenaar moeten worden ingezameld bij de best geplaatste overheid gelet op haar hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, haar opdracht van openbaar nut en/of de bevoegdheid waarmee zij is bekleed, alsook met het bestaande verband hiertussen met de gegevens, tenzij zulks onmogelijk is (zie *supra*, punten 22-23). In elk geval mogen uitsluitend gegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor het verwezenlijken van het doeleinde (zie *supra*, punt 20, derde streepje). Met andere woorden, volgens de noodzakelijke gegevens zou het kunnen dat enkel de uittreksels van de eenmalige aanvraag opeisbaar zijn.

(get.) An Machtens
Wvd. administrateur

(get.) Willem Debeuckelaere
Voorzitter
Directeur Kenniscentrum