



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 79/2022 van 22 april 2022**

**Betreft: Adviesaanvraag over bepaalde artikelen van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt en tot invoering van een tuchtraad in het Gerechtelijk Wetboek (CO-A-2022-051)**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Aanwezig: de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Vincent Van Quickenborne, minister van Justitie, ontvangen op 1 maart 2022;

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 24 en 25 maart 2022;

Brengt op 22 april 2022 het volgende advies uit:

## **I. Onderwerp en context van de aanvraag**

1. De minister van Justitie vraagt het advies van de Autoriteit over de artikelen 51, e), 63, 77, §6 et §7, 79 et 80 van het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 16 maart 1803 op het notarisambt en tot invoering van een tuchtraad in het Gerechtelijk Wetboek (hierna "het voorontwerp").
2. Deze bepalingen hebben tot doel (1) bepaalde artikelen van voornoemde wet van 16 maart 1803 bij te werken naar aanleiding van de inwerkingtreding van de AVG of ingevolge de oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit als rechtsopvolger van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, (2) te voorzien in het gebruik van het rijksregisternummer en in de toegang tot het Rijksregister voor de kamer van notarissen in het kader van de minnelijke schikking die de tuchtprocedure tegen een notaris kan afsluiten, en (3) een specifiek kader te scheppen voor de verwerking van persoonsgegevens door het Notarieel Fonds dat is opgericht bij artikel 117 van voornoemde wet van 16 maart 1803.
3. Alleen de bepalingen waarover de Autoriteit opmerkingen heeft, worden hieronder besproken.

## **II. Onderzoek**

### **a. Gebruik van het rijksregisternummer en toegang tot het Rijksregister door de kamer van notarissen in het kader van minnelijke schikkingen (art. 63 van het voorontwerp van wet)**

4. Artikel 63 van het voorontwerp van wet bepaalt dat de minnelijke schikking die een tuchtprocedure tegen een notaris kan afsluiten, wordt geïnd ten voordele van de Schatkist en «*met het oog op de inning kunnen de kamer van notarissen en het auditoraat gebruik maken van het rijksregisternummer van de kandidaat-notarissen, notarissen-titularis, geassocieerde en toegevoegde notarissen, plaatsvervangende notarissen en erenotarissen toegang hebben*» tot bepaalde gegevens van het Rijksregister.
5. Wat betreft het verzamelen van het rijksregisternummer, herinnert de Autoriteit eraan dat artikel 87 van de AVG bepaalt dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer invoeren, erover moeten waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (WRR) beperkt het gebruik van het identificatienummer van het Register tot de taken van algemeen belang, en stelt de instellingen die bij of krachtens

een wet gemachtigd zijn dat nummer met dat doel te gebruiken, vrij van voorafgaande machtiging bij ministerieel besluit. Elke wettelijke bepaling die in een dergelijk gebruik voorziet, moet een minimum aan waarborg bieden. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL), voorganger in rechte van de Autoriteit, reeds eerder heeft benadrukt<sup>1</sup>

« impliceren dergelijke waarborgen:

- *dat het gebruik van een algemeen identificatienummer beperkt wordt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is, aangezien het risico's impliceert inzake koppeling van bestanden,*
- *dat de doeleinden duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden<sup>2</sup>,*
- *dat de bewaartermijn van dat nummer en de eventuele mededelingen ervan aan derden eveneens worden omkaderd,*
- *dat de technische en organisatorische maatregelen het beveiligd gebruik passend omkaderen, en*
- *dat de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen, gesanctioneerd worden met effectieve, proportionele en ontradende sancties ».*

6. Op een vraag hierover preciseerde de afgevaardigde van de minister dat (de Autoriteit vertaalt) *"het RRN (lees het identificatienummer van het Rijksregister) als identificatiemiddel zal worden gebruikt bij de overdracht van gegevens van de Nationale Kamer van Notarissen naar het auditoraat en naar de provinciale kamers, om vergissingen over de betrokken personen te voorkomen. De Nationale Kamer van Notarissen beschikt over het RRN van de betrokken personen (de Kamer is de beheerder van de officiële lijst van notarissen - Notabase). Het auditoraat en de provinciale kamer zijn bevoegd om het RRN juridisch te verwerken in het kader van de inning. Omwille van de rechtszekerheid lijkt het gebruik van het RRN aangewezen. Het RRN zal bij elke instelling worden bewaard overeenkomstig de wettelijke termijnen die daarvoor gelden. Merk op dat tuchtrechtelijke boetes en buitengerechtelijke schikkingen aan de Schatkist toebehoren. Het is dus aan de FOD Financiën om de gegevens te verzamelen. Daartoe gebruikt de FOD Financiën een systeem dat de betrokkene identificeert aan de hand van het RRN (voor de inning van niet-fiscale boetes door de Schatkist). Volgens de wet van 8 augustus 1983 en de AVG mag de Nationale Kamer van Notarissen het RRN niet overdragen zonder uitdrukkelijke (wettelijke of andere) toestemming daartoe. De voorgestelde wettekst zal de Nationale Kamer van Notarissen de vereiste machtiging verlenen».*

7. Uit deze aanvullende informatie blijkt dat de ontwerptekst niet overeenstemt met de bedoelingen van de auteur, aangezien het volgens deze tekst de Nationale Kamer van Notarissen is die verantwoordelijk is voor de inning van het bedrag van de transactie ten gunste van de Schatkist.

<sup>1</sup> Advies 19/2018 van 29 mei 2018 over een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

<sup>2</sup> Enkel "identificatie" opsommen als doeleinde voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister beantwoordt niet aan deze criteria. De redenen waarom de identificatie plaatsvindt en het kader waarin dit nummer wordt gebruikt, dienen te worden gepreciseerd, zodat men de soorten verwerkingen kan zien die met behulp van dit nummer zullen worden uitgevoerd.

Op grond van bovenstaande overwegingen en gelet op de verkregen aanvullende informatie dient artikel 63 van het voorontwerp van wet derhalve te worden aangepast in die zin dat «met het oog op de invordering van het bedrag van de transacties door de Algemene Administratie Inning en Invordering van de Federale Overheidsdienst Financiën, het identificatienummer van het Rijksregister uitsluitend door de Nationale Kamer van Notarissen zal worden gebruikt om de betrokkene nauwkeurig te identificeren binnen zijn of haar tuchtdossier gedurende de tijd die strikt noodzakelijk is voor dit doel en dat dit aan voornoemde administratie zal worden meegedeeld».

8. Met betrekking tot het verlenen van toegang tot de gegevens van het Rijksregister als bedoeld in artikel 3, eerste lid, 1°, 2°, 6° en 2de lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (te weten naam, voornamen, geboorteplaats en -datum, plaats en datum van overlijden en alle latere wijzigingen van deze gegevens), plaatst de Autoriteit vraagtekens bij de relevantie van het verzamelen van de geboortedatum en -plaats en de datum en plaats van overlijden in dit verband, aangezien de Kamer volgens de bedoeling van de auteur (die beter tot uiting zou moeten komen in de formulering van artikel 63 van het voorontwerp) niet verantwoordelijk zal zijn voor de invordering en inning van het bedrag van de transactie<sup>3</sup>. Wat de toegang tot opeenvolgende wijzigingen van de gegevens betreft, merkt de Autoriteit op dat, afgezien van het gegevensitem " naam en voornamen ", de gegevens in kwestie uit de aard der zaak niet aan wijzigingen onderhevig zijn. Bij gebrek aan een in de toelichting op te nemen relevante rechtvaardiging moet de toegang tot geboorte- en overlijdensdata en -plaatsen worden opgeheven en de toegang tot de historiek van de betrokken gegevens moet worden beperkt tot wat strikt noodzakelijk is.
  
9. Bovendien moet, met inachtneming van de specifieke procedure van de WRR, een verzoek om machtiging bij ministerieel besluit worden gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken, die de andere modaliteiten voor de betrokken gegevensstroom van het Rijksregister zal beoordelen en regelen.

**b. Verwerking van gegevens door het notarieel fonds (art. 77 van het voorontwerp van wet - art. 117, §§ 6 en 7 in ontwerp van voornoemde wet van 16 maart 1803)**

10. Bij artikel 117 van voornoemde wet van 16 maart 1803 werd bij de Nationale Kamer van Notarissen een notarieel fonds opgericht in de vorm van een publiekrechtelijke rechtspersoon. Dit fonds treedt met name op om het solidariteitsmechanisme tussen notarissen in werking te stellen dat is

---

<sup>3</sup> Mocht dit echter uiteindelijk toch het geval zijn, dan merkt de Autoriteit op dat voor dit doel alleen de naam, de voornamen en de overlijdensdatum relevant en noodzakelijk zullen zijn.

ingesteld naar aanleiding van de invoering van tariefverlagingen voor bepaalde koopakten van onroerend goed, zodat notariskantoren die verhoudingsgewijs meer van dergelijke akten afgeven, met name in gebieden waar de vastgoedprijzen het laagst zijn, worden gecompenseerd door een tussenkomst van het fonds. Het fonds wordt gevoed door een jaarlijkse bijdrage, die door alle notarissen moet worden betaald en die wordt berekend op basis van hun gemiddelde omzet over de laatste drie jaar, en door een proportionele bijdrage die is gekoppeld aan koopakten voor onroerend goed van meer dan 374.999 euro.

11. Artikel 117, §6, eerste lid kwalificeert het notarieel fond als verwerkingsverantwoordelijke « *voor de gegevens die het notarieel fonds verzamelt en gebruikt om haar opdrachten te volbrengen* ».
12. Het spreekt vanzelf dat deze publiekrechtelijke rechtspersoon verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens die hij in het kader van de uitoefening van zijn openbare dienstverleningstaken verricht. Welnu, voor zover de omschrijving van de genoemde taken van de openbare dienst bijdraagt tot de duidelijke, welbepaalde en uitdrukkelijke aard van de doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens die zij uitvoert, is het van belang ervoor te zorgen dat in de norm voor de toekenning van bevoegdheden/publieke taken in dit verband alle vereiste voorspelbaarheid wordt geboden; dit is ook vereist op grond van het in artikel 105 van de Grondwet neergelegde beginsel van de toekenning van bestuurlijke bevoegdheden).
13. Het is dus aangewezen aan artikel 117, §1 van voornoemde wet van 16 maart 1803 een paragraaf toe te voegen om op een duidelijke en exhaustieve wijze de verschillende taken van openbare dienst te omschrijven waarmee het notarieel fonds is belast (terugbetaling van de notarissen die de in artikel 117, §2 bedoelde vermindering van erelonen of een specifiek barema hebben moeten toepassen in het geval bedoeld in artikel 117, §3, 3de lid, van 100 euro aan notarissen die kosteloos een akte van afstand van een nalatenschap hebben opgemaakt, inning bij notarissen van de aan het fonds verschuldigde bijdragen, enz.).
14. Over de lijst van gegevens die het fonds verwerkt als bedoel in artikel 117, § 6, 2de lid , merkt de Autoriteit op dat het meer aangewezen is om twee categorieën actoren (de kamer van notarissen en de notarissen zelf) te onderwerpen aan de verplichting om persoonsgegevens aan het fonds mee te delen dan de noodzaak om de verwerking van dergelijke gegevens door het fonds voorspelbaar te maken, die de reden is voor de opnemng van deze ontwerpbeplng.
15. Elke wettelijke bepaling die een wettelijke verplichting instelt om persoonsgegevens te verwerken in de zin van artikel 6.1.c van de AVG moet « *voldoen aan alle toepasselijke voorwaarden om de*

*verplichting geldig en bindend te maken*<sup>4</sup>. Zij moet derhalve niet alleen noodzakelijk, evenredig en rechtmatig zijn, maar ook duidelijk en nauwkeurig, en wel op zodanige wijze dat de verwerkingsverantwoordelijke geen beoordelingsmarge heeft ten aanzien van de wijze van verwerking van de persoonsgegevens die noodzakelijk is om aan zijn wettelijke verplichting te voldoen<sup>5</sup>.

16. Daarom moet eerst worden verduidelijkt op welke instantie of categorie personen de verplichting tot kennisgeving van persoonsgegevens van toepassing is, aangezien de huidige formulering van artikel 117, §6, tweede lid, in dit opzicht onduidelijk is. Uit artikel 117, §7, tweede lid, blijkt slechts impliciet dat de verplichting van de Kamer van notarissen om gegevens te verstrekken beperkt is tot de gemiddelde jaaromzet van de notaris Kantoren over de laatste drie jaar, en dat de andere in artikel 117, §6, tweede lid, bedoelde gegevens dus door de notarissen moeten worden verstrekt. Om het bindende karakter van de mededelingsplicht te waarborgen, moet nader worden bepaald welke gegevens de notarissen verplicht zijn aan de fondsen mede te delen.
17. Ten tweede moet de lijst van persoonsgegevens die aan het fonds moeten worden verstrekt, in overeenstemming zijn met het beginsel van de minimale gegevensverwerking, op grond waarvan alleen gegevens die toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot hetgeen noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, door een verwerkingsverantwoordelijke mogen worden verzameld (artikel 5.1.c van de AVG). In dit verband zijn de volgende opmerkingen op hun plaats:
- a. Betreffende de lijst van gegevens bedoeld in artikel 117, §6, tweede lid, <sup>4</sup> :
- i. Zoals blijkt uit de aanvullende informatie (vraag 2.B.III, 1), zal het fonds aan de hand van deze gegevens zijn taak kunnen vervullen om (1) een forfaitair bedrag aan de notarissen terug te betalen voor elke afgesloten koopakte waarvan de berekeningsgrondslag van het honorarium tussen 75.000 EUR en 300.000 EUR ligt en waarop de Jbis- of Kbis-schaal is toegepast (117, §3, lid 3) en (2) de correcte betaling te verifiëren van de bijzondere bijdrage die aan het fonds verschuldigd is voor elke aankoopakte van onroerend goed waarvoor de berekeningsgrondslag van de vergoeding hoger is dan 374.999 EUR (117, §5).

---

<sup>4</sup> Groep Artikel 29, Advies 06/2014 van 06 april 2014 over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG, blz. 21.

<sup>5</sup> Groep Artikel 29, Advies 06/2014 van 06 april 2014 over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG, blz. 22.

<sup>6</sup> Namelijk «voor de akten houdende de aankoop van een onroerend goed: de datum, het NABAN-nummer en het repertoriumnummer van de akte; de basis waarop het ereloon wordt berekend; de vermelding van het toegepaste barema zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 16 december 1950 houdende het tarief van de honoraria der notarissen; in voorkomend geval de vermelding dat een vermindering van ereloon zoals bepaald in § 2 werd toegepast».

De formulering van artikel 117, §6, lid 4, moet worden aangepast om het doel van deze verplichte mededeling van gegevens in deze zin te specificeren, anders kan deze bepaling worden beschouwd als strijdig met artikel 6.3 van de AVG.

- ii. Voorts kan de Autoriteit slechts opmerken dat de voorgenomen gegevensverzameling te ruim is gezien het doel waarvoor zij is bestemd. Aangezien de terugbetaling van de in artikel 117, §3, van het ontwerp bedoelde verlaging van het ereloon alleen betrekking heeft op aankopen van onroerende goederen met de daar bedoelde kenmerken en de in artikel 117, § 5, bedoelde bijdrage aan het fonds, alleen verschuldigd is voor aankooptransacties van onroerende goederen van meer dan 374.999 euro, kunnen alleen gegevens betreffende aankooptransacties van onroerende goederen met deze kenmerken, en niet alle gedane aankopen van onroerende goederen, door het fonds worden verzameld.

De afgevaardigde van de minister heeft desgevraagd verklaard dat (de Autoriteit vertaalt): *«alle gegevens over de koopaktes in eerste instantie worden verzameld om het fonds in staat te stellen zich te vergewissen van de naleving van de correcte toepassing van de vigerende wetgeving met betrekking tot de terugbetaling van kortingen op de erelonen. Het notarieel fonds moet nagaan of elke burger die recht heeft op de toepassing van de lagere specifieke schaal "bis", deze ook werkelijk ontvangt. De details van de berekeningsgrondslag van de erelonen zijn hiervoor noodzakelijk. Gegevens die niet in aanmerking komen voor een terugbetaling voor een korting op het ereloon, worden vernietigd.»*

De Autoriteit merkt op dat deze taak om na te gaan of elke koper van onroerend goed van zijn of haar notaris de korting op het ereloon heeft gekregen waarop hij of zij recht heeft, in feite onder meer inhoudt dat de bedoelde gegevens met betrekking tot alle koopaktes voor onroerend goed worden meegedeeld. Nochtans wordt een dergelijke taak momenteel niet aan het fonds toegekend door de voornoemde wet van 16 maart 1803, noch door het voorontwerp. Bovendien vereist deze verificatie andere gegevens, waaronder met name de volledige eigendom van de verwerving of de overdracht door de koper van het onroerend goed als zijn eigen en enige woning, hetgeen de afwezigheid van andere onroerende zakelijke rechten impliceert (behalve die welke door vererving zijn verkregen en waarvan het recht van vruchtgebruik of bewoning toebehoort

aan andere erfgenamen van de overledene)<sup>7</sup>.

Indien het dus de bedoeling is van de auteur van het voorontwerp om deze systematische verificatie toe te vertrouwen aan het fonds in alle vastgoedverwervingsdossiers (voor zover dit noodzakelijk is en de controlemiddelen waarover de Nationale Kamer momenteel beschikt ontoereikend zijn om deze verificaties uit te voeren - wat in de memorie van toelichting zou moeten worden verantwoord - en andere minder ingrijpende initiatieven, zoals bijvoorbeeld een grotere transparantie van de schalen en hun toepassingsvoorwaarden via bijvoorbeeld de website notaris.be om een betere controle door de betrokkenen zelf (bv. de website van de notaris) te verzekeren), moet het voorontwerp van wet zodanig worden aangepast dat deze taak uitdrukkelijk wordt toegewezen aan het fonds (cf. overw. 13 en voorzien in het verzamelen van relevante en voor dit doel noodzakelijke gegevens (met een passende motivering die in de toelichting moet worden opgenomen). Anders moet de categorie akten van verwerving van onroerende goederen waarvoor de gegevens bedoeld in artikel 117, §6, tweede lid, 4<sup>o</sup> van het ontwerp aan het fonds worden meegedeeld, worden beperkt zoals hierboven uiteengezet. In het eerste geval zal ook uitdrukkelijk worden vermeld dat de gegevens die zijn verzameld over verkooptransacties waarvoor het fonds van de notaris bepaalt dat er geen vermindering van erelonen zal plaatsvinden, onmiddellijk na deze controle zullen worden gewist.

- iii. Met het oog op de rechtszekerheid moeten de begrippen "Naban-nummer" en "repertoriumnummer van de akte" worden gedefinieerd of moet worden verwezen naar de bestaande wettelijke bepalingen waarin deze begrippen worden gedefinieerd.
- b. Betreffende de lijst van gegevens bedoeld in artikel 117, §6, tweede lid, 5<sup>o</sup><sup>8</sup> in ontwerp van voornoemde wet van 16 maart 1803 :
- i. Zoals uit de aanvullende informatie blijkt, worden deze gegevens verzameld om de fondsen in staat te stellen de vermindering van de erelonen die de notaris ter

---

<sup>7</sup> Zoals blijkt uit de toepassingsvoorwaarden van het Jbis-barema, gebaseerd op het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de bijlage bij het KB van 16 december 1950 houdende het tarief van de honoraria der notarissen

<sup>8</sup> Namelijk «voor de akten houdende de aankoop van een onroerend goed waarbij een vermindering van ereloon zoals bepaald in § 2 werd toegepast de volgende bijkomende gegevens: de naam en voornaam van de kopers, partijen bij de akte; de koopprijs; voor de onroerende goederen die het voorwerp uitmaken van de akte: de adresgegevens; de datum, het repertoriumnummer en in voorkomend geval het NABAN- nummer van de akte houdende de financiering zoals bepaald in § 2; in voorkomend geval, de naam van de instrumenterende notaris indien deze niet dezelfde is als bij de koopakte ».



uitvoering van artikel 117, § 2, heeft toegekend terug te betalen en om na te gaan of aan de toepassingsvoorwaarden van deze bepaling is voldaan. Zoals voorgeschreven in artikel 6.3 van de AVG, wordt aanbevolen het doel van deze verzameling in deze zin te verduidelijken door de formulering van artikel 117, §6, vierde lid, aan te passen.

- ii. Op de vraag of het nodig is de volledige namen van de kopers te verzamelen om het fonds in staat te stellen over te gaan tot de terugbetaling van de verminderde erelonen, antwoordde de afgevaardigde van de minister dat (de Autoriteit vertaalt): *«de partijen bij de akten de directe begunstigten van de hele operatie zijn. Het fonds moet a posteriori kunnen aantonen dat alles voor hen goed is verlopen. Zij kunnen vervolgens vragen stellen (recht van toegang). Het fonds moet ook aantonen dat de gehele procedure naar behoren is gevolgd. Een volledig dossier is noodzakelijk»*. Een dergelijke redenering lijkt de Autoriteit niet relevant aangezien de datum en het NABAN-nummer en het registratienummer van de akte aan het fonds ter beschikking zullen worden gesteld en de partijen op basis daarvan zo nodig contact met het fonds zullen kunnen opnemen. De Autoriteit merkt op dat de taak om kopers van onroerend goed te informeren ook moet worden toegevoegd aan de lijst van taken die aan het fonds zijn toevertrouwd (zie overweging 13). Bij gebrek aan een relevante motivering die in de memorie van toelichting moet worden opgenomen, moet het verzamelen van de familienamen en de voornamen van de kopers worden geschrapt uit artikel 117, §6, tweede lid, 5<sup>o</sup> van het wetsontwerp van 16 maart 1803.
- iii. Gevraagd naar de noodzaak om systematisch het adres van het verworven onroerend goed te verzamelen, antwoordde de afgevaardigde van de minister dat (de Autoriteit vertaalt): *«het noodzakelijk is dat de voorafgaande en latere verificaties nauwkeurig zijn. De terugbetaling van erelonen is afhankelijk van de transactie van een bepaald onroerend goed. Het fonds moet over de gegevens beschikken om aan te tonen dat het zijn taken naar behoren heeft uitgevoerd. Gezien de wettelijke voorwaarden voor terugbetaling (een sociale lening van ten minste de helft van de waarde van het onroerend goed), moet kunnen worden nagegaan of de koopakte en de financieringsakte betrekking*

---

<sup>9</sup> Namelijk *«voor de akten houdende de aankoop van een onroerend goed waarbij een vermindering van ereloon zoals bepaald in § 2 werd toegepast de volgende bijkomende gegevens: de naam en voornaam van de kopers, partijen bij de akte; de koopprijs; voor de onroerende goederen die het voorwerp uitmaken van de akte: de adresgegevens; de datum, het repertoriumnummer en in voorkomend geval het NABAN- nummer van de akte houdende de financiering zoals bepaald in § 2; in voorkomend geval, de naam van de instrumenterende notaris indien deze niet dezelfde is als bij de koopakte »*.

*hebben op hetzelfde onroerend goed». Aangezien het de regio is waarin het verworven onroerend goed is gelegen die het bedrag van de verlaagde tarieven en de registratierechtvergoeding bepaalt en niet het precieze adres ervan, en aangezien de voorwaarden van de sociale leningen in het algemeen impliceren dat alleen de hoofdwoonplaats van de koper, waarin hij of zij gedomicilieerd is, kan worden gefinancierd, is de Autoriteit van mening dat de eenvoudige kennisgeving door de notaris van de regio waarin het verworven onroerend goed is gelegen, voldoende is om het beoogde doel te bereiken. Bij gebrek aan een relevante motivering die in de toelichting bij de artikelen moet worden opgenomen, moet de verzameling van het adres van het onroerend goed derhalve worden vervangen door de verzameling van de regio/gemeenschap waar het verworven onroerend goed is gelegen.*

- c. De gegevens bedoeld in artikel 117, § 6, tweede lid, 6<sup>o</sup><sup>10</sup> van voornoemde wet van 16 maart 1803 worden verzameld om het fonds in staat te stellen de betrokken notaris de schadevergoeding bedoeld in artikel 117, § 3, tweede lid, toe te kennen (terugvordering van 100 euro door de notaris die de akte van afstand van erfopvolging kosteloos heeft opgemaakt). Gevraagd naar de noodzaak om hiervoor den naam, voornamen en rijksregisternummer van de overledene in te zamelen, antwoordde de afgevaardigde van de minister (de Autoriteit vertaalt): *«het recupereren van 100 euro door de notaris als vastgesteld bij wet voor een gratis verwerping van nalatenschap (art. 117, § 3) is voorzien bij akte en niet bij nalatenschap. Er moet echter rekening worden gehouden met artikel 9 van de deontologische code en de toelichting daarbij "De vereiste van onbaatzuchtigheid, die opgelegd wordt zowel aan het notariaat als aan de vrije beroepen, impliceert dat de notaris vermijdt nutteloze akten te verlijden of, wanneer verschillende akten mogelijk zijn, deze aan te raden die het hoogste ereloon opbrengt wanneer die keuze wordt ingegeven uitsluitend door dit laatste criterium». Waar mogelijk moet een notaris daarom proberen alle verklaringen van erfrecht in één akte samen te brengen. Ook het directiecomité van de Nationale Kamer van Notarissen heeft een advies over dit onderwerp uitgebracht. Daarom controleert het fonds het aantal akten van afstand dat de notaris voor eenzelfde nalatenschap heeft ontvangen. Daartoe is het van belang dat het RRN als uniek identificatiemiddel kan worden gebruikt om vergissingen over de identiteit van de overledene te voorkomen».*

De Autoriteit neemt hier nota van en is van mening dat de lijst van taken die aan het

---

<sup>10</sup> Namelijk *«voor de akten houdende een verwerping van nalatenschap overeenkomstig artikel 784, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek die de notaris kosteloos heeft verleden met toepassing van het derde lid van hetzelfde artikel: de datum, het NABAN-nummer en het repertoriumnummer van de akte; de naam, de voornamen en het identificatienummer van de overledene; de vermelding dat de akte kosteloos werd verleden »*

notarieel fonds zijn toegewezen in deze zin moet worden aangevuld (zie overweging 13).

18. Wat de bewaartermijn van de door het fonds verzamelde gegevens betreft, bepaalt artikel 117, § 6, laatste lid «*Het notarieel fonds bewaart deze gegevens tot het verstrijken van het tiende jaar na het jaar waarop ze betrekking hebben evenredig aan de bewaartermijn bepaald in artikel 33, derde lid*».
  
19. Hierover zegt de afgevaardigde van de minister (de Autoriteit vertaalt): «*we zitten in een logica van boekhouden. De berekeningsgrondslagen voor de terugbetalingen en de bijdragen zijn immers boekhoudkundige gegevens die de uitgaven en inkomsten van het fonds moeten verantwoorden, en die specifiek worden gecontroleerd door de auditeur van het fonds, die verslag moet uitbrengen bij de minister van Justitie op grond van het koninklijk besluit van 29 december 1999 houdende organisatie van het toezicht op het notarieel fonds. Op basis van hetzelfde besluit kan de minister van Justitie te allen tijde verzoeken om aanvullende inlichtingen richten tot de commissaris of tot de Nationale Kamer van Notarissen (art. 3). De gegevens worden bewaard zodat het fonds aan wie het aanbelangt kan aantonen dat het zijn wettelijke taken naar behoren vervult*». De Autoriteit neemt hiervan akte.
  
20. Aangezien het er in casu niet om gaat uitsluitend de periode vast te stellen waarin het fonds de gegevens bewaart die het voor de uitoefening van zijn taken van openbare dienst heeft verzameld, dient veeleer te worden gepreciseerd dat de door het fonds verzamelde gegevens die rechtvaardigen dat het fonds financieel tussenkomt, gedurende een periode van tien jaar worden bewaard door het fonds om de regeringscommissarissen<sup>11</sup> en de revisor bedoeld in het koninklijk besluit van 29 december 1999 houdende de organisatie van het toezicht op het notarieel fonds, in staat te stellen hun taak van controle op de goede uitvoering van de taken van het fonds te vervullen.
  
21. Wat de andere verzamelde gegevens betreft, moet ook duidelijk worden gemaakt dat deze slechts zo lang worden bewaard als nodig is om het fonds in staat te stellen de verificaties te verrichten die voor de uitvoering van zijn taken nodig zijn, aangezien voor sommige van deze verificaties geen gegevens gedurende tien jaar hoeven te worden bewaard (zie hierboven) ; tegelijkertijd moet duidelijk worden gemaakt dat, in geval van een geschil hierover, de desbetreffende gegevens zo lang worden bewaard als nodig is om het desbetreffende geschil op te lossen.

**c. Verdere verwerking, door de Koninklijke Federatie van het Belgische Notariaat voor statistische en wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden, van**

---

<sup>11</sup> Artikel 117, § 1, van voornoemde wet van 16 maart 1803 bepaalt dat de Koning een of meer regeringscommissarissen kan aanstellen om het fonds te controleren.

**de gegevens verzameld door het notarieel fonds (artikel 117, §7, derde lid van voornoemde wet van 16 maart 1803)**

22. Artikel 117, §7, 3de lid van de voornoemde wet van 16 maart 1803 voorziet in de verdere verwerking van bepaalde gegevens (repertoriumnummer en NABAN-nummer en berekeningsbasis van de erelonen voor alle onroerende koopakten en aankoopprijs voor onroerende koopakten waarvoor een vermindering van de erelonen zoals voorzien in § 2 is gebeurd) door de Koninklijke Federatie van Het Belgisch Notariaat (KFBN) voor «*statistische en wetenschappelijke doeleinden of teneinde de kwaliteit van de dienstverlening van de notaris te verbeteren*», met de volgende verplichting «(de KFBN) *anonimiseert deze gegevens, wanneer zij haar statistische en/of wetenschappelijke rapporten heeft opgemaakt*».
23. De Autoriteit merkt om te beginnen op dat het beginsel van minimale gegevensverwerking (zowel wat betreft de hoeveelheid gegevens als de mate van gedetailleerdheid of het ruwe, gepseudonimiseerde of anoniem gemaakte karakter ervan) zowel op de input (gegevens die ter beschikking van de KFBN worden gesteld) als op de output van de verwerking van het wetenschappelijk of statistisch onderzoek (statistische of wetenschappelijke rapporten) van toepassing moet zijn.
24. Artikel 89, lid 1, van de AVG bepaalt dat elke verwerking van persoonsgegevens voor statistische doeleinden moet worden voorzien van passende waarborgen die ervoor zorgen dat er technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen om de inachtneming van het beginsel van minimale gegevensverwerking te garanderen, en dat wanneer de statistische doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van betrokkenen niet of niet langer toelaat, zij op die manier moeten worden verwezenlijkt.
25. De verdere verwerking voor statistische doeleinden gebeurt dus bij voorkeur met anonieme gegevens. Indien het niet mogelijk is om met anonieme gegevens het beoogde verwerkingsdoeleinde te bereiken, kunnen gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden gebruikt. Indien ook deze niet toelaten het beoogde doeleinde te verwezenlijken, kunnen, slechts in laatste instantie, ook niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden aangewend. In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat de identificatie van een persoon niet enkel slaat op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.
26. In casu kan de KFBN door het verzamelen van het NABAN-nummer het betrokken document raadplegen, aangezien zij toegang heeft tot het NABAN, overeenkomstig artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 maart 2020 houdende de invoering van de Notariële Aktebank

*«voor statistische en wetenschappelijke doeleinden of teneinde de kwaliteit van de Notariële Aktebank, van de akten en van de dienstverlening van de notaris te verbeteren».*

27. Met betrekking tot het ontwerpartikel 117, § 3, merkt de Autoriteit in de eerste plaats op dat de nagestreefde statistische en wetenschappelijke doeleinden niet worden beschreven; dit stelt de Autoriteit niet in staat de relevantie van de voor dit doel verzamelde gegevens te beoordelen.
28. Het is derhalve aan de auteur van het wetsontwerp om te preciseren om welke categorieën statistisch en wetenschappelijk onderzoek het gaat, anders biedt de ontwerpbeplanning geen toegevoegde waarde voor de voorspelbaarheid.
29. Daarnaast, zal, als waarborg voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, in het wetsontwerp worden gespecificeerd dat de KFBN verplicht is een "small cell analysis" van zijn statistische rapporten uit te voeren om ervoor te zorgen dat het bij lezing ervan niet mogelijk is informatie te verkrijgen over specifieke onroerende goederen of een zeer klein aantal van dergelijke goederen (minder dan 3). In dergelijke gevallen zal de KFBN de gegevens op een hoger niveau moeten aggregeren, zodat de statistische resultaten niet identificerend zijn.
30. Bovendien zal het doel van dit wetenschappelijk onderzoek ook in overeenstemming moeten zijn met het maatschappelijk doel van de VZW KFBN, dat volgens haar in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde statuten met name bestaat in "*het bevorderen van het beroep van notaris en het behartigen van zijn belangen (...), het bijstaan van notarissen (...) in alle aangelegenheden die van algemeen belang voor het beroep worden geacht, (...) het bestuderen van alles wat kan bijdragen tot de verbetering van de werking van het beroep van notaris*". Desgevraagd heeft de afgevaardigde van de minister niet gepreciseerd in welk opzicht de betrokken gegevens nodig zouden zijn voor de uitvoering van studies over de kwaliteit van het notariaat, noch in welk opzicht niet-geanonimiseerde gegevens nodig zouden zijn voor de uitvoering van deze studies, maar hij heeft wel benadrukt dat het de bedoeling is statistieken op te stellen *«voor het grote publiek en voor de overheid, om hun correcte en nauwkeurige informatie te verschaffen over de kosten van de handelingen en de honoraria»*. De Autoriteit vraagt zich af of het relevant is dat de KFBN toegang heeft tot niet-gepseudonimiseerde gegevens voor dergelijke studies naar de kosten van aktes en erelonen.
31. De Autoriteit beveelt daarom aan dat het voorontwerp van wet bepaalt dat het notarieel fonds verplicht is de KFBN systematisch alleen informatie te verstrekken over de aankooprijzen en de berekeningsgrondslag van de erelonen (in afgeronde vorm (prijsklassen waarin de aankooprijzen vallen), zonder andere gegevens die het mogelijk zouden maken de partijen bij de akten te identificeren, en te bepalen dat het NABAN-nummer of het repertoriumnummer naast de

bovengenoemde gegevens alleen mogen worden meegedeeld met een toereikende en naar behoren gemotiveerde rechtvaardiging (op basis van een specifiek onderzoeksproject dat zulks zou vereisen) en alleen voor de strikt noodzakelijke tijdsduur.

32. Tot slot stelt de Autoriteit vast dat de memorie van toelichting van het ontwerp geen informatie bevat over de geplande anonimiseringsmethode. Welnu, transparantie met betrekking tot de gebruikte anonimiseringsmethode en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie zijn immers elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimiseringsproces.
33. In ieder geval, vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat er een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4.5 van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die *"niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de AVG ».
34. Derhalve, rekening houdend met de definitie van persoonsgegevens in artikel 4.1 van de AVG <sup>[3]</sup> moet ervoor worden gezorgd dat aan de vereiste hoge normen voor anonimisering wordt voldaan<sup>[4]</sup> en dat gegevens niet eenvoudigweg worden gepseudonimiseerd. De verwerking van gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de AVG.
35. De Autoriteit beveelt daarom aan dat telkens wanneer er sprake is van pseudonimisering (niet anonimisering):
- er moet worden verwezen naar het verslag van het Agentschap van de Europese Unie voor cyberbeveiliging betreffende technieken en goede praktijken voor pseudonimisering <sup>[5]</sup> ;
  - het feit dat de verwerking moet worden omkaderd met alle vereiste waarborgen en moet voldoen aan de heersende beginselen ter zake<sup>[6]</sup>.

<sup>[2]</sup> Voor meer informatie, zie advies 5/2014 (WP216) over anonimiseringstechnieken, 2.2.3., blz. 11 van de Groep artikel 29, [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216\\_nl.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf)

<sup>[4]</sup>De identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

<sup>[3]</sup>Namelijk : « alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (hierna „de betrokkene” genoemd); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identifier zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon». ».

<sup>[5]</sup> ENISA, <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>;

**d. Kwalificatie van verwerkingsverantwoordelijken en verplichting om een functionaris voor gegevensbescherming aan te stellen (art. 79 van het wetsontwerp - ontwerpartikel 119 van de voornoemde wet van 16 maart 1803)**

36. De terminologie van het ontwerp van artikel 119, § 1, van voornoemde wet van 16 maart 1803 wordt bijgewerkt om rekening te houden met de inwerkingtreding van de AVG. Er zijn hierover geen opmerkingen.
37. Wat de kwalificatie betreft van de verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 119, §1, wijst de Autoriteit erop dat een dergelijke kwalificatie alleen een toegevoegde waarde heeft wanneer daarin de verwerkingen worden vermeld waarvoor de kwalificatie wordt verleend. Maar dit ontbreekt in de huidige versie van artikel 119, § 1. Daarom moet het worden aangepast door te specificeren welke organen verantwoordelijk zijn voor het beheer van welke gegevensbank.
38. Zoals blijkt uit de aanvullende inlichtingen die van de afgevaardigde van de minister zijn verkregen, dient derhalve te worden gepreciseerd dat de Nationale Kamer van Notarissen belast is met de verwerking van het bijhouden van de authentieke lijst van notarissen bedoeld in artikel 91, 12°, alsmede van de databank voor de controle van de boekhoudkundige situatie van de in artikel 33 bedoelde notariskantoren.
39. Wat de in artikel 18 bedoelde NABAN-databank betreft, is de KFBN krachtens dezelfde wettelijke bepaling verantwoordelijk voor het beheer ervan en moet de Nationale Kamer van Notarissen deze ten minste eenmaal per jaar controleren om ervoor te zorgen dat "o.a. de wettelijke voorschriften worden nageleefd en dat de integriteit en de technische aspecten ervan worden gewaarborgd", welke taken prerogatieven zijn van een verantwoordelijke in de zin van de AVG, is de Autoriteit van oordeel dat het aan de auteur van het wetsontwerp is om na te gaan of het niet aangewezen is om deze twee afzonderlijke organen als gezamenlijke verantwoordelijken voor deze NABAN-gegevensbank aan te merken en het voormelde koninklijk besluit van 18 maart 2020 dienovereenkomstig aan te passen.
40. Indien dit niet het geval is, moet in de toelichting bij de artikelen een afdoende motivering worden opgenomen ter rechtvaardiging van de niet-kwalificatie van de Nationale Kamer van Notarissen

---

<sup>[6]</sup>Hetzelfde geldt voor het evenredigheidsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van "*minimale gegevensverwerking*" dat inhoudt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5.1.c) van de AVG.

als verantwoordelijke voor de gemeenschappelijke verwerking van deze databank, ondanks haar opdracht om de integriteit en de technische aspecten ervan en de naleving van de wettelijke voorschriften te waarborgen.

41. In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat hoewel de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG op bepaalde gebieden kunnen preciseren, om op deze gebieden de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader voor gegevensverwerking te waarborgen, mogen zij niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin vervatte definities<sup>12</sup>. De aanwijzing van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk speelt. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen. De aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke moet gepast zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden<sup>13</sup>. Met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de uitoefening van een openbare dienstverleningstaak, stelt het Europees Comité voor gegevensbescherming in zijn richtsnoeren 07/2020 het volgende « *where the controller has been specifically identified by law this will be determinative for establishing who is acting as controller. This presupposes that the legislator has designated as controller the entity that has a genuine ability to exercise control. However, more commonly, rather than directly appointing the controller or setting out the criteria for its appointment, the law will establish a task or impose a duty on someone to collect and process certain data. In those cases, the purpose of the processing is often determined by the law. The controller will normally be the one designated by law for the realization of this purpose, this public task*<sup>14</sup> (door ons onderlijnd).
42. In geval van gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de verwerking zullen de respectieve relevante taken van de verschillende gezamenlijke verantwoordelijken - om ervoor te zorgen dat de gezamenlijke verwerking van de bedoelde persoonsgegevens overeenkomstig de AVG wordt uitgevoerd - worden vastgesteld overeenkomstig het vereiste van artikel 26 van de AVG bij of krachtens de bovengenoemde wet van 16 maart 1803 en wordt aanbevolen een contactpersoon voor de betrokkenen aan te wijzen. Voor het overige verwijst de Autoriteit de auteur van het voorontwerp, wat de begrippen (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke(n) en de gevolgen daarvan betreft, naar de richtsnoeren 07/2020 die op 2 september 2020 door het Europees Comité voor gegevensbescherming zijn vastgesteld.

<sup>12</sup> Lees artikel 6.3, 2de lid, en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.

<sup>13</sup> Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit dringen erop aan dat het begrip "verwerkingsverantwoordelijke" vanuit een feitelijk perspectief wordt benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensbescherming, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p 10 et s ([https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor\\_en](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) ).

<sup>14</sup> Ibidem



43. Artikel 119, §2, verplicht de Nationale Kamer van Notarissen, de Koninklijke Federatie van het Notariaat en de notarisfondsen een functionaris voor gegevensbescherming aan te wijzen.
44. In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat het voor publieke rechtspersonen zoals de Nationale Kamer van Notarissen en het notarieel fonds overbodig is in een dergelijke verplichting te voorzien, aangezien deze reeds vereist is krachtens artikel 37.1.a) van de AVG.
45. Artikel 79 van het voorontwerp van wet tenslotte vult artikel 119 van voornoemde wet van 16 maart 1803 aan met een paragraaf die bepaalt dat *«Hij die, in welke hoedanigheid ook, deelneemt aan de verzameling, de verwerking of mededeling van de gegevens die zijn opgenomen in NABAN, de databank van notariskantoren, de authentieke lijst van notarissen of de gegevens die het notarieel fonds verzamelt met het oog op de uitoefening van zijn taken van openbare dienstverlening, of die van deze gegevens kennis heeft, moet het vertrouwelijk karakter ervan in acht nemen.»*
46. Deze bepaling heeft geen enkele meerwaarde in vergelijking met de AVG. Integendeel, de ruime formulering ervan houdt risico's in voor de rechten en vrijheden van de betrokken personen. Teneinde specifieke waarborgen te bieden voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen ten aanzien van wie gegevens worden verwerkt, dient in plaats daarvan te worden bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijken ervoor moeten zorgen dat alleen hun aangestelden wier taken zulks vereisen, toegang hebben tot dergelijke gegevensbanken, dat een lijst van die personen te allen tijde moet worden bijgehouden en dat die aangestelden verplicht zijn de vertrouwelijkheid van dergelijke gegevensbanken te eerbiedigen.

**e. Beroepsgeheim (art. 80 van het voorontwerp van wet)**

47. Artikel 80 past artikel 120 van voornoemde wet van 16 maart 1803 aan om notarissen aan het beroepsgeheim te onderwerpen in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek, alsook *«op elk wettelijk en reglementair orgaan van het notariaat, alsook op de leden van hun organen, hun personeelsleden en, binnen het kader van hun opdracht, hun externe aangestelden»*.
48. Ten behoeve van de rechtszekerheid moet het begrip "elk wettelijk en reglementair orgaan van het notariaat" worden gedefinieerd,

**Om deze redenen,  
is de Autoriteit van mening**

**dat het voorontwerp van wet als volgt moet worden aangepast:**

1. omkadering van het gebruik van het rijksregisternummer overeenkomstig overweging 7 (overw. 4 tot 7);
2. bepaling van de lijst van gegevens in het Rijksregister waartoe toegang zal worden verleend overeenkomstig het beginsel van de minimale gegevensverwerking van de AVG (overw. 8);
3. toevoeging van een paragraaf aan artikel 117, §1 van de voornoemde wet van 16 maart 1803, waarin de uitputtende lijst wordt beschreven van de taken van openbare dienst waarmee het notarieel fonds is belast (overw. 12,13, 17.a.ii, 17.b.ii, 17.c);
4. nadere omschrijving van de houders van de verplichting om persoonsgegevens aan het notarieel fonds te melden en voor elk van hen de lijst van te melden gegevens (overw. 14 tot 16);
5. beschrijving van de precieze doeleinden van de verplichtingen inzake gegevensmededeling als bedoeld in artikel 117, §6, 2, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, van het ontwerp, overeenkomstig de overwegingen 17.a.i. en 17.b.i.;
6. rectificatie van de lijst van door het fonds verzamelde gegevens overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking (overw. 17.a.ii., 17.b.ii en 17.b.iii);
7. definitie van het begrip Naban-nummer en repertoriumnummer (overw. 17.a.iii); )
8. rectificatie van artikel 117, §6, laatste lid, van het ontwerp tot vaststelling van de bewaartermijn van door het Fonds verzamelde gegevens, overeenkomstig de overwegingen 20 en 21);
9. vaststelling van het doel van het wetenschappelijk en statistisch onderzoek als bedoeld in ontwerpartikel 117, §3, beperking van de categorieën gegevens die beschikbaar worden gesteld tot het strikt relevante en noodzakelijke, en passend omkadering van de anonimiseringsmethode en de noodzakelijke aggregatie van de gegevens om te voorkomen dat gegevens opnieuw worden geïdentificeerd (overw. 22 tot 31);
10. precisering van de kwalificatie van verwerkingsverantwoordelijken in ontwerpartikel 119, § 1 overeenkomstig de overwegingen 37 tot 42;
11. correctie van artikel 79 van het voorontwerp overeenkomstig overweging 46;
12. definitie van "op elk wettelijk en reglementair orgaan van het notariaat", bedoeld in ontwerpartikel 120 van voornoemde wet van 16 maart 1803 (overweging 48).

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Rita Van Nuffelen - Verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum