



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 84/2020 van 11 september 2020**

**Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot een wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen (CO-A-2020-081)**

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Patrick Dewael, Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ontvangen op 17/07/2020;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 11 september 2020 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (hierna de aanvrager) verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een wetsvoorstel tot wijziging van diverse bepalingen betreffende bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordelingen voor Openbare Besturen (hierna het wetsvoorstel).

### **Context**

2. Het wetsvoorstel wil overheden een instrument aanreiken om ernstige en georganiseerde criminaliteit<sup>1</sup> te voorkomen.

3. Het spitst zich in eerste instantie toe op gemeenten door hun handhavingsbevoegdheden in het kader van openbare orde te verhogen en door een wettelijke basis te creëren die de burgemeester ondubbelzinnig (bijkomende) bevoegdheden geeft ter voorkoming van ernstige en georganiseerde criminaliteit. Hiertoe wordt het concept "integriteitsonderzoek" in de Nieuwe Gemeentewet verankerd en omkaderd. Het is de bedoeling de gemeenten in staat te stellen om, na een voorafgaandelijke risico-analyse, een gemeentelijke politieverordening goed te keuren die het mogelijk maakt om de uitbating van publiek toegankelijke inrichtingen in een bepaalde sector te onderwerpen aan een integriteitsonderzoek met als finaliteit "het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit".<sup>2</sup> In het kader van dit integriteitsonderzoek kan een gemeente het niet-bindend advies inwinnen van de Directie voor Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (hierna "DIOB"), welke bij onderhavig wetsvoorstel in het leven wordt geroepen.

4. Daarnaast kunnen ook andere overheden die subsidies verlenen of een overheidsopdracht of een concessie gunnen, een beroep doen op de diensten van de DIOB om een ('integriteits')advies<sup>3</sup> te verstrekken met betrekking tot natuurlijke – en/of rechtspersonen die meedingen voor een overheidsopdracht of concessie of die subsidies aanvragen.

5. De DIOB is dus de nieuwe directie -onder het gemeenschappelijk gezag van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken- die door het wetsvoorstel in het leven wordt geroepen om de hiervoor

---

<sup>1</sup> Ingevolge artikel 2 van het wetsvoorstel heeft deze betrekking op o.m. terrorisme, witwassen, illegale drug- en wapenhandel, mensensmokkel en –handel, exploitatie van prostitutie, fiscale en sociale fraude, namaak, ....

<sup>2</sup> De resultaten van het integriteitsonderzoek kunnen aanleiding geven tot het weigeren/schorsen/opheffen van de vergunning van daaraan onderworpen uitbatingen of tot sluiting van een niet aan vergunning onderworpen publiek toegankelijke inrichting, na beslissing terzake door het College van burgermeester en schepenen of het gemeentecollege (zie art. 18 van het wetsvoorstel)

<sup>3</sup> Hierbij komen dezelfde criteria -op het vlak van risico op/voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit- aan bod als in voormeld integriteitsonderzoek, zoals dit wordt ingeschreven in de Nieuwe Gemeentewet (zie art. 9 van het wetsvoorstel).

vermelde adviestaak te vervullen. Het wetsvoorstel voorziet dat de DIOB daartoe gegevens kan opvragen bij een hele waaier aan diensten waaronder de politie, het centraal strafregister, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Cel voor financiële informatieverwerking, de FOD Financiën, gerechtelijke overheden en diverse inspectiediensten (zie artikel 8 van het wetsvoorstel).<sup>4</sup>

6. Het wetsvoorstel schept volgende nieuwe gegevensverwerkingen:

- in hoofde van de DIOB n.a.v. zijn adviesverlening aan:
  - federale, regionale en lokale overheden in dossiers betreffende gunning overheidsopdrachten of concessieovereenkomsten en betreffende toekenning van subsidies;
  - aan gemeenten in het kader van een integriteitsonderzoek;
- in hoofde van de gemeenten:
  - n.a.v. het integriteitsonderzoek;
  - n.a.v. de creatie van een gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken.

### **Voorgaanden**

7. Op 16 mei 2019 verzocht de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken reeds om het advies van de Autoriteit over een voorontwerp van wet *betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving en houdende de oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen en tot wijziging van de Nieuwe gemeentewet, de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties en de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen* (hierna het voorontwerp).

De Autoriteit bracht terzake op 3 juli 2019 het zeer omstandig advies nr. 133/2019 uit, waarbij in een 20-tal punten de aanpassingen werden opgesomd die zich volgens de Autoriteit in de tekst van het voorontwerp opdrongen in navolging van de geldende gegevensbeschermingsreglementering.<sup>5</sup>

8. Het actueel voor advies voorgelegde wetsvoorstel betreft een herneming van voormeld voorontwerp, zij het onder een gewijzigde naam en voorts beperkt en punctueel bijgestuurd in navolging van de eerder -o.a. door de Autoriteit en de Raad van State- geformuleerde opmerkingen.

---

<sup>4</sup> Gelet op de bevoegdheden terzake in hoofde van het Controleorgaan op de politionele informatie, het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (zie artt. 71, 95 en 161 WVG), werd de adviesaanvraag ook aan deze toezichthoudende autoriteiten op het vlak van gegevensbescherming doorgestuurd.

<sup>5</sup> Op 5 september 2018 bracht de Autoriteit in deze context ook reeds advies nr. 75/2018 uit inzake een voorontwerp van wet betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving.

9. Bijgevolg zal de Autoriteit in onderhavig advies nagaan of en in welke mate de in voormeld advies nr. 133/2019 reeds gesuggereerde aanpassingen in de nieuw voorgelegde tekst effectief werden geïmplementeerd.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **Algemene opmerkingen**

10. In eerste instantie herinnert de Autoriteit eraan dat, overeenkomstig artikel 1 AVG, gelezen in het licht van overweging 14, de bescherming die geboden wordt door de AVG louter betrekking heeft op natuurlijke personen en aldus geen betrekking heeft op de verwerking van gegevens over rechtspersonen en met name als rechtspersonen gevestigde ondernemingen.

11. De Autoriteit herinnert er voorts aan dat -in navolging van een samenlezing van artikel 8 EVRM, artikel 22 van de Grondwet en artikel 6.3 van de AVG- elke overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer moet worden voorgeschreven in een 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling worden de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven.<sup>6</sup> Het gaat hierbij minstens om:

- de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerkingen van persoonsgegevens;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, wat *in casu* het geval is<sup>7</sup>, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;

---

<sup>6</sup> Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

<sup>7</sup> De aanvrager vestigt er in het formulier voor het aanvragen van het advies ook zelf uitdrukkelijk de aandacht op dat het wetsvoorstel verwerkingen betreft van speciale categorieën van (gevoelige) persoonsgegevens in de zin van artikelen 9 en 10 AVG; dat de verwerkingen plaatsvinden voor toezichts- of controledoelstellingen; dat de verwerkingen de kruising of koppeling impliceren van persoonsgegevens afkomstig uit verschillende bronnen; dat de verwerkingen kunnen leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen en dat het voor advies voorgelegde wetsvoorstel in het gebruik van het Rijksregisternummer voorziet.

- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de categorieën van bestemmingen van de persoonsgegevens;<sup>8</sup>
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.

De uitvoerende macht kan slechts worden gemachtigd met het oog op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd.

### **Evaluatie van de implementering van de opmerkingen uit advies nr. 133/2019**

12. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate in het huidige wetsvoorstel werd overgegaan tot effectieve implementering van de ingevolge advies nr. 133/2019 noodzakelijk geachte aanpassingen aan een eerdere versie van de tekst waarnaar hieronder wordt verwezen als het voorontwerp.

13. In randnummers 13 en 37 van advies nr. 133/2019 vestigde de Autoriteit er de aandacht op dat het voorontwerp geen rechtsgrond voorzag voor de verwerking van de bijzondere categorieën van gegevens in de zin van artikel 9 AVG, maar enkel voor die van artikel 10 AVG. De Autoriteit merkte op dat het nochtans niet uitgesloten lijkt dat informatie afkomstig van politie of inlichtingen- en veiligheidsdiensten ook gewag zou maken van etnische afkomst, politieke opvattingen of religieuze of levensbeschouwelijke overtuigen.

Het wetsvoorstel vermeldt thans uitdrukkelijk zowel gegevens bedoeld in artikel 10 AVG, als deze bedoeld in artikel 9 AVG (voor zover ze betrekking hebben op ras of etnische afstamming, politieke opvattingen, religieuze of filosofische overtuigingen) als noodzakelijk in het kader van zowel de adviesopdracht van de DIOB (zie artikel 11, tweede lid, van het wetsvoorstel) als in het kader van het gemeentelijk integriteitsonderzoek (zie artikel 19 van het wetsvoorstel tot invoering van artikel 119 *quater*, §4 van de Nieuwe Gemeentewet).

14. De Autoriteit was van oordeel dat de formulering in artikel 11, eerste lid van het voorontwerp van het doeleinde waarvoor de DIOB persoonsgegevens verwerkt nogal warrig was (zie randnummer 18 van advies nr. 133/2019). In het wetsvoorstel werd de tekst van artikel 11, eerste lid, aanzienlijk vereenvoudigd waarbij nog enkel melding wordt gemaakt van het gemotiveerd (integriteits)advies (als enig verwerkingsdoeleinde), hetzij op vraag van overheden in dossiers betreffende gunning overheidsopdrachten of concessieovereenkomsten en betreffende toekenning van subsidies, hetzij op

---

<sup>8</sup> Voor gebeurlijke -thans nog niet gekende- toekomstige ontvangers kan dit eventueel ook de wetgeving zijn waarop de ontvanger/derde partij zich baseert voor de verwerking in kwestie. In dergelijk geval komt het toe aan de verwerkingsverantwoordelijke terzake de nodige transparantie te garanderen ten aanzien van de betrokkenen; er kan van deze laatste immers niet worden verwacht dat zij zelf in diverse wetteksten moeten op zoek gaan naar de verschillende ontvangers van hun gegevens en voor welke doeleinden zij deze (verder) aanwenden.

vraag van gemeenten in het kader van een integriteitsonderzoek. Het aldus vermelde doeleinde kan worden bestempeld als welbepaald en uitdrukkelijk omschreven conform artikel 5.1.b) AVG.

In dezelfde context werd in artikel 18 van het wetsvoorstel het integriteitsonderzoek concreter afgebakend door aan "*het voorkomen van ernstige en georganiseerde criminaliteit*" een uitdrukkelijke verwijzing toe te voegen naar de daarbij geviseerde strafbare feiten (zoals overigens door de Autoriteit gesuggereerd in randnummer 20 van advies nr. 133/2019).

15. De herwerking van artikel 9 in het wetsvoorstel, moet tegemoet komen aan de vraag van de Autoriteit om duidelijker de rol van de DIOB te omschrijven, inzonderheid in het kader van dossiers inzake gunnen van overheidsopdrachten en concessieovereenkomst en het toekennen van subsidies (randnummers 19 en 24 tot 35 van advies nr. 133/2019). Hieruit blijkt nu duidelijk dat, ongeacht in het kader van welke rechtshandeling de DIOB om advies wordt verzocht, steeds dezelfde controletoeets aan de hand van dezelfde criteria (opgenomen in artikel 119*ter*, §6, van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoerd door artikel 18 van het wetsvoorstel) wordt uitgevoerd.<sup>9</sup>

Hiermee komt het wetsvoorstel tegemoet aan de bedenkingen terzake van de Autoriteit.

16. De Autoriteit wees er in randnummer 42 van advies nr. 133/2019 op dat het onduidelijk was wat de voorafgaande risico-analyse concreet inhoudt, waarvan sprake in artikel 18 van het voorontwerp tot invoering van het nieuw artikel 119*ter* van de Nieuwe Gemeentewet en, meer in het bijzonder, of daarbij (bijkomend) persoonsgegevens worden verwerkt.

De Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel legt thans uit dat deze risicoanalyse -eenvoudig gesteld- criminaliteitsfenomenen analyseert; zo kunnen criminaliteitscijfers van een bepaalde politiezone bv. meer inbreuken blootleggen in een bepaalde sector. Hoewel de Memorie van Toelichting zulks niet uitdrukkelijk vermeldt, meent de Autoriteit eruit te kunnen afleiden dat de risicoanalyse wordt uitgevoerd aan de hand van anonieme statistische gegevens en dus niet aan de

---

<sup>9</sup> In de Memorie van Toelichting (bij artikel 9 van het wetsvoorstel) wordt dit nogmaals geëxpliciteerd: "*Volgens het kader waarbinnen het advies aangevraagd wordt, is het de bedoeling dat de DIOB in elk van de verschillende rechtshandelingen dezelfde controletoeets hanteert. In het kader van zowel het integriteitsonderzoek, het gunnen van een overheidsopdracht, concessieovereenkomst als bij het toekennen van een subsidie moet de DIOB namelijk steeds onderzoeken of er een ernstig risico bestaat dat de uitbating, overheidsopdracht, concessieovereenkomst of subsidie zal gebruikt worden om voordelen, al dan niet van financiële aard, uit eerder gepleegde strafbare feiten te benutten of om andere strafbare feiten te plegen, dan wel of er ernstige aanwijzingen zijn dat er strafbare feiten gepleegd zijn om de inrichting uit te baten, de overheidsopdracht, concessieovereenkomst of subsidie te bekomen.*"

Aansluitend preciseert de Memorie van Toelichting terzake ook nog het volgende: "*Er moet daarnaast ook verduidelijkt worden dat afhankelijk van de soort rechtshandeling, het lokaal bestuur (en niet de DIOB) nog steeds zelf onderzoek moet doen naar de voorwaarden die de specifieke wetgeving stelt:*

- *In het kader van het gunnen van overheidsopdracht of van concessieovereenkomsten, moet zij nagaan of er verplichte of facultatieve gronden tot uitsluiting bestaan als bedoeld in de artikelen 67 tot en met 69 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten en de artikelen 50 tot en met 52 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de concessieovereenkomsten;*
- *In het kader van het toekennen van subsidies zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 31 mei 1933, moet zij nagaan of de verklaringen die de aanvragers moeten afleggen 'oprecht en volledig' zijn."*

hand van persoonsgegevens. Het verdient niettemin aanbeveling zulks ook uitdrukkelijk te vermelden.<sup>10</sup>

17. In randnummer 48 van advies nr. 133/2019 drong de Autoriteit aan op nadere precisering van de "*financiële, administratiefrechtelijke en gerechtelijke gegevens*" die ingevolge het door artikel 19 van het voorontwerp in te voeren artikel 119*quater*, §2 van de Nieuwe Gemeentewet, in het kader van het gemeentelijk integriteitsonderzoek kunnen worden verwerkt.

Het wetsvoorstel wijzigt op dit vlak niets, waardoor voormelde opmerking van de Autoriteit nog steeds actueel blijft.

18. In navolging van de opmerking van de Autoriteit in randnummer 49 van advies nr. 133/2019 betreffende een niet-conforme voorlegging van een protocol aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, werd de betreffende passage in het thans voorliggende wetsvoorstel (artikel 19, tot invoering van artikel 119*quater*, §1, tweede lid, van de Nieuwe Gemeentewet) dienovereenkomstig geschrapt.

19. In randnummer 50 van advies nr. 133/2019 drong de Autoriteit aan op een herformulering van de tijdsbepanking in artikel 119*quater*, §1, vijfde lid van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoerd door artikel 19 van het voorontwerp.

Het wetsvoorstel komt aan dit verzoek tegemoet.

20. De Autoriteit vroeg in randnummer 52 van advies nr. 133/2019 ook om schrapping van artikel 119*quinquies*, §2, eerste lid, 3°, Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoerd door artikel 20 van het voorontwerp. De Autoriteit oordeelde dat de afzonderlijke opname in het gemeentelijk bestand integriteitsonderzoeken van de gegevens waarop een beslissing steunt om een vergunning te weigeren, schorsen of op het heffen of een inrichting te sluiten overbodig en disproportioneel is, wanneer ook de beslissing zelf (die met redenen omkleed moet zijn) daarin ook reeds wordt opgenomen.

Het wetsvoorstel kwam hieraan niet tegemoet. De Autoriteit dringt dus nogmaals aan op schrapping van de passage in kwestie.

21. De Autoriteit was van oordeel dat personen voor wie het integriteitsonderzoek zonder gevolg werd afgesloten (en niet tot het nemen van maatregelen zoals bv. sluiting heeft geleid), onmiddellijk uit het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken moeten worden geschrapt (zie randnummers 51 en 53 van advies nr. 133/2019).

---

<sup>10</sup> Voor zover de risicoanalyse toch zou gebeuren aan de hand van een verwerking van persoonsgegevens, herhaalt de Autoriteit haar eerder gemaakte opmerking dat alsdan de terzake voorziene delegatie aan de Koning niet strookt met het wettigheidsbeginsel.

Het wetsvoorstel komt aan hieraan tegemoet door toevoeging in artikel 119 *quinquies*, §1, eerste lid, Nieuwe Gemeentewet (ingevoerd door artikel 20 van het wetsvoorstel) van de zinsnede "*dat leidde tot een beslissing zoals bedoeld in artikel 119ter, §6*", waardoor de categorie van betrokkenen waaromtrent gegevens in het gemeentelijk bestand moeten worden geregistreerd in de gevraagde zin wordt ingeperkt.

22. De Autoriteit adviseerde in randnummer 55 van advies nr. 133/2019 om het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken te beperken tot 1 gemeente naar analogie met het gemeentelijk register van administratieve sancties (zie artikel 119 *quinquies*, §5, Nieuwe Gemeentewet zoals ingevoerd door artikel 20 van het voorontwerp).

De Autoriteit neemt akte van het feit dat in het wetsvoorstel de mogelijkheid van de creatie van een voor meerdere gemeenten gezamenlijk bestand van integriteitsonderzoeken werd geschrapt, waardoor aan de gemaakte opmerking werd tegemoet gekomen.

23. De Autoriteit was ook van mening dat de betrokkenen (als essentieel element van de verwerking) ondubbelzinnig moeten worden afgebakend (zie randnummers 57 tot 63 van advies nr. 133/2019). Zij had daarbij vooral kritiek op een passage in de Memorie van Toelichting bij het voorontwerp die onder de 'betrokken uitbater' (zie artikel 119 *ter*, §5 en artikel 119 *quater*, §1, eerste lid, Nieuwe Gemeentewet zoals ingevoerd door resp. artikelen 18 en 19 van het voorontwerp) ook al diens '(handels)relaties (van gelijk welke aard)' leek te viseren. Deze 'catch all' formulering in de Memorie van toelichting was voor de Autoriteit problematisch.

De Autoriteit stelt vast dat deze passage intussen uit de Memorie van Toelichting bij het actuele wetsvoorstel werd geschrapt.

24. De Autoriteit vroeg in randnummer 67 van advies nr. 133/2019 om te preciseren met welk doeleinde de gegevens van het gemeentelijk bestand van integriteitsonderzoeken, na het aflopen van de maximale bewaartermijn, gebeurlijk worden geanonimiseerd.

De Autoriteit neemt akte van het feit dat de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel thans verduidelijkt dat deze geanonimiseerde gegevens nog steeds relevant kunnen zijn bij het onderzoeken van criminaliteitsfenomenen.

25. In randnummer 68 van advies nr. 133/2019 wees de Autoriteit op een tegenspraak m.b.t. de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen verricht door de DIOB tussen, enerzijds artikel 13, eerste lid van het voorontwerp ('directeur van de DIOB') en de Memorie van Toelichting bij dit voorontwerp ('de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie') die moest worden weggewerkt/verbeterd.

Hieraan werd geen gevolg gegeven in het huidige wetsvoorstel en diens Memorie van Toelichting. De Autoriteit dringt dus nogmaals aan één van beide teksten aan te passen teneinde iedere twijfel terzake



uit te sluiten. Het moet immers voor de betrokkenen te allen tijde duidelijk zijn tot wie zij zich moeten richten met het oog op de uitoefening van de hen door de AVG toegekende rechten.

26. De Autoriteit oordeelde dat zich een aanpassing van artikel 16, §2, van het voorontwerp opdrong in de zin dat de DIOB bepaalde van haar 'bevindingen' zou kunnen meedelen aan instanties als de Veiligheid van de Staat, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, Cel voor financiële informatieverwerking en gerechtelijke overheden, maar niet de onderliggende (persoons)gegevens die door de DIOB bij andere overheden werden ingezameld in het kader van haar adviesopdracht. Deze (persoons)gegevens moeten immers door voormelde instanties zelf (met respect voor gebeurlijke formaliteiten als protocol en/of machtiging) bij de bron ervan worden opgevraagd (zie randnummers 70 en 71 van advies nr. 133/2019).

Artikel 16 van het wetsvoorstel voert deze nuancering thans in.

27. De Autoriteit verzocht in randnummer 72 van advies nr. 133/2019 om de categorieën van ontvangers te bepalen waarnaar wordt verwezen in artikel 11, derde lid, 6°, d), van het voorontwerp en in artikel 119<sup>quater</sup>, § 4, eerste lid, 7°, d), Nieuwe Gemeentewet (ingevolge artikel 19 van het voorontwerp). Deze artikelen voorzien dat de door de verwerkingsverantwoordelijke bij te houden logbestanden o.m. moeten toelaten vast te stellen "*de categorieën ontvangers van de persoonsgegevens en, indien mogelijk, de identiteit van de ontvangers van de gegevens*", zonder dat deze categorieën van ontvangers worden gepreciseerd.

Het wetsvoorstel wijzigde de artikelen in kwestie op dit punt niet.

De eerder gemaakte opmerking blijft dus van kracht. Als essentieel element van een verwerking van persoonsgegevens die een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt (cf supra: randnummer 11 van onderhavig advies) moeten de categorieën van ontvangers/bestemmingen in het wetsvoorstel worden vermeld.<sup>11</sup>

28. In randnummers 73 en 78 van advies nr. 133/2019 drong de Autoriteit erop aan om artikel 14 van het voorontwerp met betrekking tot de uitzonderingen op de AVG-rechten jegens de DIOB en het systeem 'onrechtstreekse toegang' via de Autoriteit te herwerken.

Het wetsvoorstel bleef op dit punt ongewijzigd. De Autoriteit dringt bijgevolg nogmaals aan op de door haar terzake gevraagde bijstellingen.

---

<sup>11</sup> Voor gebeurlijke -thans nog niet gekende- toekomstige ontvangers kan dit eventueel ook de wetgeving zijn waarop de ontvanger/derde partij zich baseert voor de verwerking in kwestie. In dergelijk geval komt het toe aan de verwerkingsverantwoordelijke terzake de nodige transparantie te garanderen ten aanzien van de betrokkenen; er kan van deze laatste immers niet worden verwacht dat zij zelf in diverse wetteksten moeten op zoek gaan naar de verschillende ontvangers van hun gegevens en voor welke doeleinden zij deze (verder) aanwenden.

29. De Autoriteit wees er voorts in randnummer 80 van advies nr. 133/2019 op dat de betrokkene moet geïnformeerd worden van het feit dat een integriteitsonderzoek van de gemeente zonder gevolg wordt afgesloten en dit met het oog op de uitoefening van de hem door de AVG toegekende rechten. Het wetsvoorstel wijzigt op dit vlak niets waardoor de eerder gemaakte opmerking blijft gehandhaafd. In de context moest ook worden gepreciseerd wat moet worden verstaan onder de voorbereidende werkzaamheden in verband met dit integriteitsonderzoek (randnummer 81 van advies nr. 133/2019). In het wetsvoorstel worden de voorbereidende werkzaamheden thans eenvoudigweg geschrapt.

30. Ingevolge het overschrijfverbod van de AVG<sup>12</sup>, drong de Autoriteit er in randnummer 84 van advies nr. 133/2019 aan op schrapping van in artikel 11, derde lid, 5° en artikel 13, derde lid, van het voorontwerp en artikel 119*quater*, § 4, eerste lid, 5°, van de Nieuwe Gemeentewet, ingevoerd bij artikel 19 van het voorontwerp.

Deze opmerking blijft van kracht voor artikel 11, derde lid, 5° van het thans voorliggende wetsvoorstel.

31. De Autoriteit wees in randnummer 85 van advies nr. 133/2019 op de noodzaak om logbestanden gedurende 10 jaar bij te houden.

In het wetsvoorstel werden de betreffende artikelen ook effectief in die zin aangepast (artikel 11, derde lid, 6°, *in fine*, en artikel 119*quater*, §4, tweede lid, 6°, *in fine*, van de Nieuwe Gemeentewet zoals ingevoerd door artikel 19 van het wetsvoorstel).

32. De Autoriteit vestigde de aandacht van de aanvrager voorts in randnummer 90 van advies nr. 133/2019 op de toepasselijkheid van de artikelen 46 en 49 AVG bij de doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen die niet genieten van een adequaatheidsbesluit.

De Autoriteit neemt akte van de uitdrukkelijke toevoeging in de Memorie van Toelichting bij artikel 15 van het wetsvoorstel dat doorgifte aan derde landen die niet genieten van een adequaatheidsbesluit maar mogelijk is voor zover men zich kan beroepen op één van de gevallen vermeld in artikel 46 of 49 AVG.

33. De Autoriteit drong tot slot aan op het uitklaren van de discrepantie tussen "beroepsgeheim" en "vertrouwelijk karakter" (zie randnummer 94 van advies nr. 133/2019).

Noch in het wetsvoorstel, noch in de Memorie van Toelichting wordt deze discrepantie uitgeklaard. De terzake eerder geformuleerde bemerking blijft bijgevolg gelden.

---

<sup>12</sup> Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, *Commission vs. Italië* (C-39/72), *Jurisprudentie*, 1973, blz. 101, § 17). zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 *Fratelli Variola S.p.A. vs. Italiaanse Administratie van financiën*, *Jurisprudentie*, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, *Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato*, *Jurisprudentie* (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

## **OM DEZE REDENEN**

### **de Autoriteit,**

**is van oordeel dat in de actuele versie van het wetsvoorstel de volgende reeds eerder gesuggereerde aanpassingen zich nog steeds opdringen:**

- nadere precisering van de gegevenscategorieën '*financiële, administratiefrechtelijke en gerechtelijke gegevens*' in artikel 119*quater*, §2 van de Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoerd door artikel 19 van het wetsvoorstel (zie randnummer 17);
- schrapping van artikel 119*quinquies*, §2, eerste lid, 3<sup>o</sup>, Nieuwe Gemeentewet, zoals ingevoerd door artikel 20 van het wetsvoorstel (zie randnummer 20);
- wegwerken van contradictie/onduidelijkheid m.b.t. de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke (zie randnummer 25);
- preciseren van de categorieën van ontvangers van persoonsgegevens (zie randnummer 27);
- herwerken van artikel 14 van het wetsvoorstel dat de uitzonderingen op AVG-rechten regelt (zie randnummer 28);
- kennisgeving aan betrokkene wanneer integriteitsonderzoek zonder gevolg wordt afgesloten, met het oog op de uitoefening van AVG-rechten (zie randnummer 29);
- schrapping van artikel 11, derde lid, 5<sup>o</sup>, van het wetsvoorstel ingevolge overschrijfverbod (zie randnummer 30);
- uitklaren discrepantie tussen 'beroepsgeheim' en 'vertrouwelijk karakter' (zie randnummer 33).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum