

O. ref. : A / 002 / 94

**BETREFT :** Ontwerp van koninklijk besluit betreffende de erkenning van de vereniging zonder winstoogmerk "Centrum voor informaticabeheer voor plaatselijke besturen", afgekort I.B.P.B., voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen.

---

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer,

Gelet op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, inzonderheid artikel 29;

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, onder meer de artikelen 4, 5, 6 en 8, wet gewijzigd bij de wetten van 15 januari 1990, 19 juli 1991 en 8 december 1992;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 november 1985;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden van de controle van de informaties, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 juli 1985;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de samenstelling van het identificatienummer van de personen die ingeschreven zijn in het Rijksregister van de natuurlijke personen;

Gelet op de adviesaanvraag van de Minister van Binnenlandse Zaken en Ambtenarenzaken, d.d. 18 januari 1994;

Gelet op het verslag van de heer J. BERLEUR,

Brengt op 14 maart 1994, het volgende advies uit :

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG :

---

1. Het ontwerp van koninklijk besluit dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor advies werd voorgelegd, beoogt de erkenning van de vereniging zonder winstoogmerk "Centrum voor informaticabeheer voor plaatselijke besturen", afgekort I.B.P.B., voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen. Deze erkenning zou beperkt blijven tot het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

## II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP :

---

### A. Rechtvaardiging van de toegang tot het Rijksregister en het gebruik van het identificatienummer van datzelfde Register.

2. De erkenning die door het ontwerp van koninklijk besluit aan het "Centrum voor informaticabeheer voor plaatselijke besturen", afgekort I.B.P.B., wordt verleend, staat gelijk met een machtiging tot toegang tot het Rijksregister, krachtens artikel 5, lid 2, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen toegekend aan een instelling die een opdracht van algemeen belang vervult.

Artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden van de controle van de informaties, gewijzigd bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 1985, voorziet expliciet dit recht op toegang door het feit van de erkenning : "Wanneer een derde instelling het geautomatiseerd bevolkingsbeheer voor een gemeente uitvoert, kan zij toegang hebben tot de in het Rijksregister opgenomen informaties en kan zij aan het Rijksregister informaties mededelen onder dezelfde voorwaarden als die welke door de artikelen 1 tot 4 aan de gemeenten zijn opgelegd. Daartoe moet de instelling erkend zijn door de Koning en moet de tussen de gemeente en de instelling gesloten overeenkomst aan deze laatste de mogelijkheid bieden toegang te hebben tot en mededelingen uit te wisselen met het Rijksregister."

Artikel 10 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de samenstelling van het identificatienummer van de personen die ingeschreven zijn in het Rijksregister van de natuurlijke personen, daarentegen, verplicht de vermelding van het identificatienummer in het bevolkingsregister, naast de naam van de betrokken persoon. Het is bijgevolg onontbeerlijk dat het erkend centrum dat, op verzoek van een gemeente, het automatische beheer van haar bevolkingsregisters verzekert, gemachtigd is hiertoe het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken. Hetzelfde geldt voor de andere verwerkingen die worden beheerd door het centrum en die verband houden met de mededeling bedoeld in artikel 1, 2° van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984. Het gebruik van het identificatienummer bij de mededeling is immers slechts interessant indien het nummer kan worden hernomen in de verwerkingen die op deze mededeling betrekking hebben.

Aangezien de erkenning aldus wordt gevraagd voor het uitvoeren van bepaalde taken in verband met het Rijksregister van de natuurlijke personen, maar de vereniging zonder winstoogmerk ook andere taken wil uitvoeren die deze verbinding niet vereisen, is het belangrijk, onder meer voor het onderscheid tussen de personen die verbonden zijn aan de dienst waarvoor de erkenning is gevraagd, de bevoegdheden duidelijk te omschrijven.

## **B. De grenzen van de erkenning**

3. Artikel 1 van het ontwerp van koninklijk besluit preciseert dat de erkenning wordt toegekend voor het uitvoeren van de opdrachten bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen (hierna, het koninklijk besluit van 16 oktober 1984). Artikel 2 van het ontwerp preciseert eveneens de grenzen van het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister. De Commissie heeft hieromtrent geen bijzondere opmerkingen.

## **C. De voorwaarden van de erkenning**

4. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984, worden de voorwaarden opgenoemd waaraan een informaticacentrum moet voldoen om erkend te worden. In de adviesaanvraag van de heer Minister van Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt wordt gepreciseerd dat volgens hem, de voorwaarden worden vervuld. Het komt de Commissie niet toe zich uit te spreken over sommige van die voorwaarden die rechtstreeks onder de bevoegdheid van de Minister vallen (artikel 2, 5°, 6°, 8°, 9°). De adviesaanvraag maakt gewag van zekere bepalingen die betrekking hebben op artikel 2, 5°, 6° en 9°.

De Commissie staat er eerst en vooral op te benadrukken dat de verwijzing naar de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (hierna, de wet van 8 december 1992), onder meer naar artikel 16, melding maakt van beginselen die gelukkig bepaalde erkenningsvoorwaarden aanvullen. Het is niet overbodig onder meer de bijzondere beschermings- en beveiligingsvoorwaarden in herinnering te brengen, die de gegevens en de verwerkingen omringen die de erkenning toelaat.

Wat artikel 2, 1° van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 betreft, komen de statuten van de vereniging zonder winstoogmerk "Centrum voor informaticabeheer voor plaatselijke besturen" overeen met de voorschriften van de wet.

In artikel 2, 2°, wordt gevraagd dat het enige doel van het centrum bestaat in de uitvoering van opdrachten op het vlak van informatica. Het sociale doel van de statuten van de vereniging preciseert niet dat het gaat om het "enige" doel van de oprichting. Dit is evenwel aannemelijk, in de mate dat de vereniging de facto de rol van het informaticacentrum van de Stad Brussel overneemt.

Artikel 2, 3°, betreffende de beschikking over het nodige personeel en de nodige technische middelen, maakt het voorwerp uit van bijzondere bepalingen die binnen twee jaar zouden moeten gewijzigd. Zowel het personeel als het materieel komen van de Stad Brussel. Een "Convention de mise à disposition de personnel" (Overeenkomst van beschikbaarstelling van personeel) tussen de Stad Brussel en de vereniging, regelt de overgangsfase voor het personeel; een andere "Convention de base relative aux missions confiées par la Ville de Bruxelles à l'A.S.B.L. G.I.A.L." (Basisovereenkomst betreffende de opdrachten die door de Stad Brussel aan de V.Z.W. I.B.P.B. worden toevertrouwd), draagt aan deze laatste de beheerstaak over van haar informaticacentrum en preciseert bepaalde aspecten met betrekking tot het materieel en het gebruik van het gebouw dat toebehoort aan de Stad Brussel en gelegen is in de Paleizenstraat nr. 321. Deze twee overeenkomsten werden aan de verslaggever overgemaakt. Wat het materieel betreft, is de Overeenkomst een "overeenkomst van beschikbaarstelling", mits vergoeding van de leenkosten door de vereniging. Al maakt de beschikbaarstelling de vereniging niet automatisch tot eigenaar van het materieel, dan nog is de Commissie van mening dat de stopzetting van de activiteiten van het Centre Informatique de la Ville de Bruxelles (Informaticacentrum van de Stad Brussel), de Vereniging in staat stelt de voorschriften te vervullen van artikel 2, 3°, wat betreft de nodige technische middelen. De kwestie van het personeel ligt veel gevoeliger, in de mate dat de beambten -die met naam worden vernoemd- ook slechts "ter beschikking worden gesteld", de statutaire bepalingen blijven genieten van de beambten van de Stad en door deze laatste worden bezoldigd, mits vergoeding van de loonkosten door de vereniging. Deze beambten behouden gedurende de komende twee jaar de mogelijkheid "de réintégrer l'administration communale" (hun functie bij de gemeenteadministratie weer op nemen) (brief van de Minister), als zij niet willen worden aangenomen door de vereniging. Strikt gezien, beschikt de vereniging dus wel degelijk over het nodige personeel, zonder daar echter van verzekerd te zijn, gezien de keuze die de ambtenaren kunnen maken. Zij kan ongetwijfeld eigen personeel aanwerven, maar de Overeenkomst van beschikbaarstelling van personeel verplicht haar om eerst de leden aan te werven van de vorige ploeg van het vroegere Informaticacentrum van de Stad Brussel. Op die manier blijft de vereniging afhankelijk van de keuze van haar beambten. In die omstandigheden, stelt de Commissie voor dat de erkenning slechts wordt verleend voor twee jaar. Zodoende maakt de evaluatie van de overgangsfase het mogelijk beter te preciseren of de voorwaarden vermeld in artikel 2, 3° van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984 definitief vervuld zijn wat het personeel betreft.

Artikel 2, 4° betreft de invoeging in bepaalde documenten van de verplichting tot inachtneming van de regels inzake deontologie. De Commissie is van oordeel dat het arbeidsreglement, waarvan de artikelen 33 en 33bis werden overgemaakt, een verwijzing zouden kunnen bevatten naar de kennis en de inachtneming van de voorwaarden van de wet, onder meer die van 8 december 1992.

Artikel 2, 7° vereist de naleving van het principe van het pluralisme in de samenstelling van de beheersorganen. Hiervan wordt blijk gegeven in de verstrekte inlichtingen.

Artikel 2, lid 2 stelt nog de vraag naar het grondgebied waarvoor de erkenning wordt voorzien. Het ontwerp van koninklijk besluit vermeldt dat het gaat om het grondgebied van het "Brussels Hoofdstedelijk Gewest". De Commissie stelt vast dat het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 16 oktober 1984, de territoriale bevoegdheid slechts preciseert voor de provincies of voor delen van provincies. Voor de gewesten kan men enkel spreken van een gewestelijke bevoegdheid. Artikel 3 van het ontwerp dat ter onderzoek voorligt, moet waarschijnlijk worden begrepen in het licht van de Grondwetsherziening en van de Staatshervorming.

5. Tenslotte, herinnert de Commissie eraan dat de gemeente die aan een erkend centrum de verwerking van zijn bevolkingsgegevens toevertrouwd, zich ervan moet verzekeren dat in dit centrum de maatregelen inzake beveiliging en vertrouwelijkheid worden toegepast. In dat opzicht legt zij de nadruk op de bijzondere verantwoordelijkheid van de beambte die door de gemeente wordt aangeduid, in toepassing van artikel 6 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden van de controle van de informaties, en op de bijwerking en controle van de informaties.

#### **OM DEZE REDENEN,**

In zoverre aan de vermelde bezwaren kan worden tegemoet gekomen en de nodige wijzigingen worden aangebracht, en met de wens dat de erkenning thans slechts voor twee jaar wordt verleend, brengt de Commissie een gunstig advies uit over het haar voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit.

Voor de secretaris,  
afwezig :

Ph. VERHOEVEN,

Bestuurssecretaris-jurist.

De voorzitter,

P. THOMAS.