



## Advies nr. 92/2019 van 3 april 2019

**Betreft:** Ontwerp van samenwerkingsovereenkomst tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de benoeming van een gemeenschappelijke dienstenintegrator voor de elektronische uitwisseling van gegevens (CO-A-2019-083).

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van dhr. Didier Gosuin en dhr. Guy Vanhengel, leden van het verenigd college bevoegd voor gezondheidsbeleid, begroting en openbaar ambt, ontvangen op 26 februari 2019;

Gelet op het verzoek om advies van mevr. Bianca Debaets, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest, ontvangen op 4 maart 2019.

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 3 april 2019 het volgend advies uit:

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De leden van het verenigd college bevoegd voor gezondheidsbeleid, begroting en openbaar ambt en de staatssecretaris van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, hierna de aanvragers, verzoeken om het advies van de Autoriteit over een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen enerzijds het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en anderzijds de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de aanstelling van de gemeenschappelijke dienstenintegrator voor de elektronische uitwisseling van gegevens (hierna: het ontwerpakkoord).

### Context

2. Het ontwerpakkoord heeft tot doel om het toepassingsgebied van de ordonnantie van 8 mei 2014 *betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator* uit te breiden (hierna: de ordonnantie dienstenintegrator)<sup>1</sup> uit te breiden tot de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.
3. De ordonnantie dienstenintegrator regelt o.a. de aanduiding en ontsluiting van de gewestelijke authentieke bronnen binnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, duidt het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest (hierna: CIBG) aan als gewestelijke dienstenintegrator en richt tot slot de Brusselse Controlecommissie op om toe te zien op de elektronische uitwisseling van gegevens afkomstig van de gewestelijke authentieke bronnen. Op 5 februari 2014 bracht de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna: de Commissie), rechtsvoorganger van de Autoriteit, een gunstig advies uit over dit voorontwerp dat zou uitmonden in de latere ordonnantie dienstenintegrator<sup>2</sup>.
4. Het voorliggende ontwerpakkoord strekt in essentie tot de inclusie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het netwerk van bestuurlijk elektronisch gegevensverkeer dat de ordonnantie dienstenintegrator opzet. In een advies van 20 oktober 2017 wees de Raad van State de aanvrager op de noodzaak om een samenwerkingsakkoord af te sluiten tussen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie om het mogelijk te maken dat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie opdrachten zou kunnen toevertrouwen aan het CIBG en de Brusselse Controlecommissie<sup>3</sup>. Op 14 februari 2019 bracht de Raad van State een advies uit waarin zij stelde dat het voorliggende ontwerpakkoord tegemoet kwam aan deze lacune<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Ordonnantie van 8 mei 2014 *betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator*, BS 6 juni 2014.

<sup>2</sup> Advies nr. 08/2014 van de Commissie betreffende een voorontwerp van ordonnantie tot oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator, 5 februari 2014, te raadplegen via deze link:

[https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies\\_08\\_2014.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_08_2014.pdf)

<sup>3</sup> Advies nr. 62.070/1 van de Raad van State over een voorontwerp van ordonnantie betreffende de noodhulp en inschakeling van daklozen, 20 oktober 2017.

<sup>4</sup> Advies nr. 65.075/4 van de Raad van State over een voorontwerp van ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest houdende de instemming met een samenwerkingsakkoord, 14 februari 2019.

5. Voor de aspecten van de ordonnantie dienstenintegrator die door het ontwerpakkoord ongewijzigd blijven, verwijst de Autoriteit naar het bovengenoemde advies van de Commissie van 5 februari 2014. Het onderzoek van de Autoriteit beperkt zich slechts tot de wijzigingen die het ontwerpakkoord aanbrengt in de ordonnantie dienstenintegrator.

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### Artikel 1 van het ontwerpakkoord

6. Artikel 1 van het ontwerpakkoord legt de gehanteerde definities in het ontwerpakkoord vast door te verwijzen naar de definities in de ordonnantie dienstenintegrator. Het ontwerpakkoord dient consequent de definities van de ordonnantie dienstenintegrator over te nemen door in de Nederlandse tekst van het ontwerpakkoord te verwijzen naar "*participerende overheidsdienst*" in de plaats van "*participerende openbare dienst*".

### Artikel 2 van het ontwerpakkoord

7. Artikel 2 van het ontwerpakkoord duidt het CIBG aan als dienstenintegrator van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Artikel 2 van het ontwerpakkoord voegt hier aan toe dat het CIBG ook optreedt "*als enig contactpunt voor het uitwisselen van authentieke gegevens tussen deze zelfde [sic] partijen*".
8. De draagwijdte van deze laatste zinssnede is dubbelzinnig aangezien uit artikel 11 van de ordonnantie dienstenintegrator al volgt dat het CIBG optreedt als "*de verplichte tussenschakel tussen de participerende overheidsdiensten onderling*". De Autoriteit stelt vast dat artikel 3, §3 van het ontwerpakkoord de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ook expliciet aanduidt als een participerende overheidsdienst. Uit de definitie van 2, 10° van de ordonnantie dienstenintegrator van het begrip "*participerende overheidsdienst*" volgt dat alle publieke rechtspersonen en diensten die van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest afhangen eveneens participerende overheidsdiensten zijn. Bijgevolg ziet de Autoriteit niet de juridisch toegevoegde waarde in van de zinssnede dat het CIBG optreedt als enig "*contactpunt*" tussen beide instellingen voor het uitwisselen van authentieke gegevens. Dit zou immers het logische gevolg moeten zijn van de kwalificatie als participerende overheidsdienst.

### Artikel 3 van het ontwerpakkoord

9. Artikel 3, §1 van het ontwerpakkoord breidt "*het toepassingsgebied*" van de ordonnantie dienstenintegrator uit tot "*de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de gepersonaliseerde gedecentraliseerde diensten, de rechtspersonen van publiek recht opgericht door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie of die ervan afhangen, de*

*OCMW's, de verenigingen opgericht conform hoofdstuk XII en XII bis van de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 8 juli 1976, de openbare ziekenhuizen van het IRIS-netwerk, de IRIS-koepel en de IRIS-aankopen*". De Autoriteit stelt zich de vraag naar welk toepassingsgebied artikel 3, §1 van het ontwerpakkoord verwijst. Welk concreet rechtsgevolg brengt deze opsomming teweeg, buiten de uitbreiding van de bevoegdheid *ratione personae* van het CIBG die al geregeld wordt door artikel 3, §10 van het ontwerpakkoord?

10. In de ordonnantie dienstenintegrator bakent artikel 4 het algemene toepassingsgebied *ratione materiae* af door te stellen: "*Voorliggende ordonnantie is van toepassing op elke uitwisseling van gegevens van authentieke gegevensbronnen, uit gegevensbanken van authentieke bronnen of externe authentieke bronnen en alle andere gegevensstromen, binnen de grenzen van de bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk [sic] Gewest*". Indien artikel 3, §1 de inclusie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het materiële toepassingsgebied van de ordonnantie dienstenintegrator wil verankeren volstaat het om eenvoudigweg te bepalen dat: "*het voorliggend samenwerkingsakkoord artikel 4 van de ordonnantie dienstenintegrator uitbreidt tot elke uitwisseling van gegevens van authentieke gegevensbronnen, uit gegevensbanken van authentieke bronnen of externe authentieke bronnen en alle andere gegevensstromen, binnen de grenzen van de bevoegdheden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie*". Dit vermijdt verwarring over de toedracht en draagwijdte van enerzijds artikel 3, §1 en anderzijds artikel 3, §10 van het ontwerpakkoord.
  
11. Artikel 3, §7 van het ontwerpakkoord kent de schorsingsbevoegdheid van artikel 5, §3 van de ordonnantie dienstenintegrator toe aan de "*Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie binnen de grenzen van haar bevoegdheden*". Nochtans vertrouwt artikel 5, §3 van de ordonnantie dienstenintegrator diezelfde bevoegdheid toe aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. De Autoriteit stelt zich aldus de vraag waarom artikel 3, §7 van het ontwerpakkoord deze bevoegdheid niet per analogie heeft toebedeeld aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.
  
12. De Autoriteit stelt vast dat voor artikel 23 van de ordonnantie dienstenintegrator inzake de vernietiging van de gegevensbanken van het CIBG ingeval van bezetting van het grondgebied door de vijand, het ontwerpakkoord niet voorziet in enige vorm van medezeggenschap door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (en desgevallend het Verenigd College). Dit doet afbreuk doet aan de autonomie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Immers, op basis van de huidige tekst van het samenwerkingsakkoord zou de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op eenzijdige wijze de voorwaarden en de nadere regels van die toegangsverhindering of vernietiging kunnen bepalen, inclusief voor de gegevensstromen en

authentieke bronnen die behoren tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

#### Artikel 4 van het ontwerpakkoord

13. Artikel 4 van het ontwerpakkoord stelt de Brusselse Controlecommissie ook in bij de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Haar rol en opdrachten zoals bepaald in artikel 32 van de ordonnantie dienstenintegrator blijven ongewijzigd. De Autoriteit neemt akte van dit artikel.

#### **OM DEZE REDENEN**

verzoekt de Autoriteit de aanvrager om de volgende aanpassingen door te voeren:

- verwijzen naar "*participerende overheidsdienst*" in de plaats van "*participerende openbare dienst*" (randnummer 6);
- de zinssnede dat het CIBG ook optreedt "*als enig contactpunt voor het uitwisselen van authentieke gegevens tussen deze zelfde [sic] partijen*" in artikel 2 van het ontwerpakkoord te schrappen (randnummer 7 en 8);
- artikel 3, §1 van het ontwerpakkoord te herschrijven om verwarring over de toedracht en draagwijdte van enerzijds artikel 3, §1 en anderzijds artikel 3, §3 van het ontwerpakkoord uit te sluiten (randnummer 10);
- te voorzien in een vorm van medezeggenschap door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie voor het bepalen van de voorwaarden en de nadere regels van die toegangsverhindering of vernietiging van de gegevensbanken van het CIBG ingeval van bezetting van het grondgebied door de vijand (randnummer 12).

(get.) An Machtens  
Wvd. Administrateur

(get.) Willem Debeuckelaere  
Voorzitter,  
Directeur Kenniscentrum