



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 98/2024 van 18 oktober 2024

Betreft: Adviesaanvraag betreffende een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van ... *tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel en van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de selectie en evaluatie van mandaathouders* (CO-A-2024-252)

Trefwoorden: wettelijke grondslag van het ontwerp – doeleinde - beginsel van gegevensminimalisatie – verwerkingsverantwoordelijke - bewaartermijn

Vertaling

Inleiding:

Het advies betreft een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering *tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de gewestelijke overheidsdiensten van Brussel en van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 21 maart 2018 houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de selectie en evaluatie van mandaathouders* (hierna het "ontwerp").

De Autoriteit merkt vooral op dat bepaalde essentiële elementen van de door het ontwerp ingevoerde gegevensverwerkingen in het ontwerp zouden moeten worden bepaald (zoals de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke en de bewaartermijn) en dat andere essentiële elementen duidelijker/nauwkeuriger zouden moeten worden voorzien (zoals de begrenzing van de doeleinden en de vermelding van de verwerkte gegevens).

Voor een volledige lijst van de opmerkingen wordt verwezen naar het dispositief.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: Mevrouw Juline Deschuyteneer, mevrouw Cédrine Morlière en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*,
inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 43 van het reglement van interne orde dat bepaalt dat de beslissingen van de
Autorisatie- en Adviesdienst worden genomen bij meerderheid van stemmen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016
betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van
persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van de gegevens, en tot intrekking van Richtlijn
95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking
tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Sven Gatz, minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
bevoegd voor Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van meertaligheid en van het Imago
van Brussel (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 21 augustus 2024;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 26 september 2024,

Brengt op 18 oktober 2024 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 21 augustus 2024 vroeg de minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor
Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van meertaligheid en van het Imago van
Brussel het advies van de Autoriteit over de artikelen 11 en 28 van het ontwerp.
2. Het ontwerp wil wijzigingen aanbrengen in twee besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke
Regering van 21 maart 2018, namelijk het besluit *houdende het administratief statuut en de*

bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de overheidsdiensten van Brussel (hierna het “besluit betreffende de overheidsdiensten”) en het besluit *houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de instellingen van openbaar nut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest* (hierna “het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut”) betreffende de selectie en evaluatie van mandaathouders.

3. Beide voormelde besluiten voorzien in de evaluatie van de mandaathouders door de Evaluatiecommissie die respectievelijk wordt vastgesteld door artikel 463 van het besluit betreffende de overheidsdiensten en door artikel 456 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut. Volgens deze artikelen moet de Evaluatiecommissie zijn samengesteld uit leden die beschikken over expertise met betrekking tot overheidsmanagement en die niet behoren tot diensten die ressorteren onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Verder identificeren ze de mandaathouders die moeten worden geëvalueerd. Voor de overheidsdiensten betreft het mandaathouders in betrekkingen die overeenstemmen met de rangen A4, A4+, A5, A6 en A7. Voor de instellingen van openbaar nut worden de mandaathouders bedoeld in betrekkingen die overeenstemmen met de rangen A4, A4+ en A5. De huidige versie van elk van de voormelde bepalingen preciseert ook dat “*de Regering een extern bureau (kan) aanduiden om de Evaluatiecommissie bij te staan in haar opdracht*”.
4. De artikelen 11 en 28 van het ontwerp wijzigen respectievelijk artikel 463 van het besluit betreffende de overheidsdiensten en artikel 456 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut in die zin dat de opdracht van het extern bureau, namelijk de evaluatiecommissie belast met de evaluatie van de bedoelde mandaathouders bijstaan en ondersteunen, wordt gepreciseerd. De Nota aan de leden van de Regering stelt als volgt (vert.): “*zijn taak bestaat erin om de Evaluatiecommissie in zijn verslag te wijzen op de punten die kunnen worden geïdentificeerd op basis van het evaluatiedossier en de gevoerde gesprekken*”. Het ontwerp wil zodoende ook een wettelijk kader geven aan de verwerkingen van persoonsgegevens van de geëvalueerde mandaathouders die momenteel zijn voorzien in het bestek van de overheidsopdracht tot aanduiding van het extern bureau.
5. Concreet gesteld willen de artikelen 11 en 28 van het ontwerp in de voormelde artikelen 463 en 456 de volgende zin opheffen: “*de Regering kan een extern bureau aanduiden om de evaluatiecommissie bij te staan in haar opdracht*”, en aan elk van de artikelen 463 en 456 eenzelfde alinea 11 toevoegen:

“De Regering, op voorstel van de Minister bevoegd voor Openbaar Ambt, stelt een extern bureau aan die de evaluatiecommissie bijstaat en ondersteunt. Om tot haar verslag te komen dient het extern bureau over het evaluatiedossier te beschikken. Het extern bureau kan de hiërarchisch

meerdere van de geëvalueerde mandaathouder horen, alsook de personeelsleden die onder direct gezag staan van laatstgenoemde. Daarnaast kan zij ook externe belanghebbenden horen. Het extern bureau vermeldt in haar verslag niet de identiteit van de gehoorde personeelsleden die onder het direct gezag staan van de geëvalueerde mandaathouder. "

6. Voor de duidelijkheid en om de lezing te vergemakkelijken, richt het advies zijn analyse op artikel 463, ontwerpblad 11 van het besluit betreffende de overheidsdiensten (hierna "de ontwerpbeplanning"), maar de opmerkingen zijn *mutatis mutandis* van toepassing op artikel 456, ontwerpblad 11 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Noodzakelijkheids- en evenredigheidsbeginsel

7. Elke inmenging in het recht op privéleven en het recht op bescherming van de persoonsgegevens is enkel toelaatbaar als ze noodzakelijk is en evenredig met de doelstelling van algemeen belang waarvoor de gegevens worden verwerkt. Deze doelstelling moet in principe de leidraad zijn voor elke wettelijke bepaling die een verwerking van persoonsgegevens regelt. De opsteller van een dergelijke norm moet kunnen aantonen dat deze voorafgaande analyse van de noodzaak en de evenredigheid werd uitgevoerd.
8. Als de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet bovendien ook worden aangetoond dat ze evenredig is (in de strikte betekenis van het woord) met het doel waarvoor de gegevens worden verwerkt. Er moet met andere woorden een juist evenwicht bestaan tussen de verschillende aanwezige belangen, rechten en vrijheden van de betrokkenen; er moet dus worden nagegaan of de nadelen veroorzaakt door de beoogde verwerking opwegen tegen de nagestreefde doelstelling.
9. De aanvrager werd gevraagd naar het noodzakelijke karakter van de aanduiding van een extern bureau dat de evaluatiecommissie bijstaat en ondersteunt in haar taak om de betrokken mandaathouders te evalueren. De evaluatiecommissie is immers samengesteld uit leden die beschikken over expertise met betrekking tot overheidsmanagement en die niet behoren tot diensten die ressorteren onder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Daarop kwam het volgende antwoord:

"Het extern bureau, dat reeds in de statuten is voorzien in de huidig geldende regelgeving, heeft tot doel de evaluatiecommissie te ondersteunen om een 360° evaluatie mogelijk te maken en hen toe te laten een beter

en vooral ruimer beeld te krijgen van de te evalueren mandaathouder dan enkel het beeld dat men krijgt op basis van de al dan niet behaalde strategische en transversale doelstellingen. De evaluatiecommissie kan op deze wijze zaken in overweging nemen in hun evaluatie waar zij anders mogelijks geen weet van heeft. Dit situeert zich meer op de wijze waarop de mandaathouder zijn functie uitoefent ten aanzien van collega's die onder zijn direct gezag staan, of belanghebbenden waar de overheidsdienst of de instelling nauw mee samenwerkt. Bovendien kunnen ook pertinente elementen uit pers- en parlementair onderzoek opgenomen worden in het analyserapport van het bureau, dat deel zal uitmaken van het evaluatiedossier. "

10. Het formulier dat bij de adviesaanvraag werd gevoegd, geeft ook aan dat het gebruik van een extern, onafhankelijk en onpartijdig bureau een objectieve evaluatie van de mandaathouders waarborgt.
11. De Autoriteit begrijpt dat het noodzakelijke karakter van de aanduiding van een extern bureau (en bijgevolg van de gegevensverwerkingen die daaruit voortvloeien) wordt gerechtvaardigd door de wens om de evaluatiecommissie toe te laten een 360° evaluatie van de betrokken mandaathouders te realiseren door zich te baseren op het verslag dat wordt opgemaakt door een bureau dat wordt geselecteerd op basis van onafhankelijkheids- en onpartijdigheidscriteria, dit om een objectieve evaluatie van de betrokken mandaathouders te waarborgen. Ze beveelt aan om in de Nota aan de leden van de Regering **deze rechtvaardiging van het noodzakelijke karakter** van de aanduiding van een extern bureau bij de evaluatie van de betrokken mandaathouders in te voegen.

2. Wettelijke grondslag van het ontwerp en voorzienbaarheids- en legaliteitsbeginsel

12. De verwerkingen van persoonsgegevens die uit het ontwerp voortvloeien zijn gebaseerd op de wettelijke verplichting voor het aangeduide extern bureau om de evaluatiecommissie te ondersteunen en bij te staan bij de evaluatie van de betrokken mandaathouders (artikel 6.1.c) van de AVG). De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk wordt geacht voor de vervulling van een wettelijke verplichting, overeenkomstig artikel 6.3. van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, moet geregeld worden door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van *de Grondwet* noodzakelijk dat de "essentiële elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.
13. Er moet dus een belangrijke precisering worden toegevoegd over de **noodzakelijkheid, of niet**, van een **tussenkomsst van de wetgevende macht** om de essentiële elementen van de door het ontwerp beoogde gegevensverwerkingen vast te stellen, in het licht van **artikel 40, §1 van de bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen van 12 januari 1989** en **artikel 87 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus**

1980. Artikel 87 van de bijzondere wet *tot hervorming der instellingen*, die op het Brussels Gewest van toepassing is krachtens artikel 40, §1 van de bijzondere wet *met betrekking tot de Brusselse instellingen*, verleent de regering van de deelentiteiten de bevoegdheid om de personeelsformatie van haar administratie vast te stellen. Er dient vastgesteld dat, enerzijds, door de taken te preciseren van het extern bureau dat wordt aangeduid om de commissie voor de evaluatie van de mandaathouders van de overheidsdiensten en instellingen van openbaar nut te ondersteunen en bij te staan, het ontwerp rechtstreeks betrekking heeft op de organisatie van het personeelsbestand van de gewestelijke uitvoerende macht. Anderzijds genereert het ontwerp een inmenging in het recht op privéleven van de geëvalueerde mandaathouders aangezien het met name voorziet in de opstelling en communicatie door het extern bureau van een verslag dat hen aangaat. Bijgevolg gaat het ook om de bescherming van de fundamentele rechten.

14. Uiteindelijk dient de Raad van State zich uit te spreken over de kwestie van de wisselwerking tussen het legaliteitsbeginsel en de autonome verordeningbevoegdheid van de Brusselse Regering bij de organisatie van de overheidsadministratie die onder haar bevoegdheid valt.
15. Dat gezegd zijnde, is de Autoriteit van oordeel dat de tussenkomst van de wetgevende macht voor het vaststellen van de essentiële elementen van de door het ontwerp beoogde gegevensverwerkingen niet noodzakelijk is. Ook als de door het ontwerp gegenereerde gegevensverwerkingen kunnen leiden tot een beslissing die negatieve gevolgen heeft voor de betrokken mandaathouders (namelijk een ongunstige evaluatie), lijkt de **inmenging** in de rechten en vrijheden van deze personen immers **voldoende beperkt om niet als 'aanzienlijk' te moeten worden beschouwd**. Bovendien hebben de gegevensverwerkingen betrekking op personen die vanwege hun functie (mandaat) rechtstreeks betrokken zijn bij de verwezenlijking van de doelstellingen van algemeen belang die worden nagestreefd bij de vervulling van de taken van algemeen belang die zijn toevertrouwd aan de overheidsdiensten of de Brusselse instellingen van openbaar nut waarvan ze mandaathouder zijn. In die omstandigheden kan worden beschouwd dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd is voor de organisatie van de gegevensverwerkingen nodig voor de uitoefening van haar bevoegdheid om het statuut van de ambtenaren van de gewestelijke overheidsadministratie, en dus de essentiële elementen van de verwerking, vast te stellen. Het ontwerp moet dus de volgende essentiële elementen vermelden: het (de) nauwkeurige en specifieke doeleinde(n)¹ van de verwerking, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de (categorieën) van gegevens die nodig zijn voor de verwezenlijking van dit (de) doeleinde(n), de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de (categorieën) van ontvangers van de persoonsgegevens en de bewaartermijn.

¹ Zie ook artikel 6.3. van de AVG.

3. Doeleinden

16. Overeenkomstig artikel 5.1.b) van de AVG, mag een verwerking van persoonsgegevens enkel worden verricht voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
17. Uit artikel 463, ontwerp lid 11 van het besluit betreffende de overheidsdiensten blijkt duidelijk dat het evaluatiedossier aan het extern bureau wordt overgemaakt, en het verslag door dit bureau wordt opgesteld opdat het zijn taak, namelijk het ondersteunen en bijstaan van de evaluatiecommissie bij de evaluatie van de beheerscapaciteiten en de competenties van de betrokken mandaathouders, zoals is bepaald in de functiebeschrijving bekrachtigd door de Regering, zou kunnen vervullen². Artikel 464 van het besluit betreffende de overheidsdiensten³ preciseert ook dat, bij de evaluatie verricht door de evaluatiecommissie, de elementen die in aanmerking worden genomen de verwezenlijking van de strategische en transversale doeleinden die zijn bepaald voor de duur van het mandaat en het beheersplan zijn, evenals de manier waarop deze doelstellingen al dan niet werden bereikt.
18. Een dergelijk doeleinde - ondersteuning en bijstand van de evaluatiecommissie die is belast met de evaluatie van de beheerscapaciteiten en competenties van de mandaathouders, zoals hiervoor is beschreven -, is uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd. Om als **voldoende welbepaald** te kunnen worden beschouwd in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG, moet worden nagegaan of het doeleinde in het ontwerp in voldoende duidelijke en nauwkeurige bewoordingen is geformuleerd opdat de betrokkenen makkelijk zouden kunnen begrijpen welke gegevensverwerkingen die hen aangaan zullen worden uitgevoerd. Enerzijds blijkt uit de aanvullende informatie en uit het bij de adviesaanvraag gevoegde formulier dat de *ratio legis* die het ontwerp nastreeft door te voorzien in de aanduiding van een extern bureau dat wordt belast met de opmaak van een onafhankelijk en onpartijdig verslag, erin bestaat om **een objectieve evaluatie** van de betrokken mandaathouder door de evaluatiecommissie te waarborgen. Om de voorzienbaarheid van de ontwerpbepaling en de inachtneming van het beginsel van beperking van het doeleinde te verbeteren, moet ze worden **aangevuld** in die zin dat wordt voorzien in een objectieve evaluatie van de betrokken mandaathouder door de evaluatiecommissie. Anderzijds, zoals werd bevestigd in de aanvullende informatie, moet worden gepreciseerd dat op het extern bureau een beroep zal worden gedaan bij **elke evaluatie** die wordt verricht door de evaluatiecommissie krachtens artikel 472 van het besluit betreffende de overheidsdiensten⁴. Zo

² Zie artikel 464 van het besluit betreffende de overheidsdiensten en artikel 457 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut.

³ Zie dezelfde bepaling in artikel 457 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut.

⁴ Deze bepaling voorziet dat een eerste evaluatiegesprek plaatsvindt twee jaar na het begin van het mandaat en ten laatste twee jaar en drie maanden na de start van het mandaat. Ze preciseert dat indien bij deze evaluatie de vermelding "ongunstig" wordt verkregen, een bijkomende evaluatie plaatsvindt binnen een termijn van zes maanden na de datum van kennisgeving van deze eerste evaluatie. Zie dezelfde bepaling in artikel 465 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut.

kan elke twijfel of dubbelzinnigheid worden vermeden over wanneer op het extern bureau een beroep wordt gedaan om de evaluatiecommissie te ondersteunen en bij te staan.

19. Artikel 463, ontwerpblad 11, van het besluit betreffende de overheidsdiensten moet dus in die zin worden aangepast⁵.

4. Beginstel van gegevensminimalisatie

20. De Autoriteit herinnert eraan dat artikel 5.1.c) van de AVG voorziet dat de persoonsgegevens toereikend moeten zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor de gegevens worden verwerkt (beginstel van "gegevensminimalisatie"). In toepassing van het legaliteits- en het voorzienbaarheidsbeginstel moeten de persoonsgegevens die aan het extern bureau worden meegedeeld zodat het zijn taak, namelijk ondersteuning en bijstand van de evaluatiecommissie, kan vervullen, volledig en duidelijk worden vermeld in het ontwerp.
21. Dat lijkt momenteel niet het geval te zijn in artikel 463, ontwerpblad 11 van het besluit betreffende de overheidsdiensten⁶. Deze bepaling vermeldt immers enkel dat het extern bureau om tot zijn verslag te komen over het evaluatiedossier dient te beschikken, zonder verdere precisering.
22. Uit de aanvullende informatie blijkt dat het bedoelde evaluatiedossier datgene is waarvan sprake in artikel 468 van het koninklijk besluit betreffende de overheidsdiensten⁷. Artikel 468, zoals gewijzigd door het ontwerp, somt de gegevens en documenten die het evaluatiedossier dient te bevatten op als volgt:

1° de functiebeschrijving;

2° de transversale en strategische doelstellingen;

3° het advies of de adviezen van de (functioneel) bevoegde minister(s);

4° het evaluatieverslag en de eventuele eerdere evaluatieverslagen;

5° het activiteitenverslag opgesteld door de mandaathouder waarin hij de mate waarin de doelstellingen bereikt zijn alsook de middelen die gehanteerd werden gedetailleerd beschrijft;

6° het verslag verleend door het extern bureau;

7° elk document dat de mandaathouder wenst te laten toevoegen aan zijn dossier op voorwaarde dat deze documenten ten laatste 10 dagen voor het evaluatiegesprek worden toegezonden aan het secretariaat van Brussel Openbaar Ambt belast met de selectie- en evaluatiecommissies van

⁵ Ook artikel 456, ontwerpblad 11 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut moet in die zin worden aangepast.

⁶ Dat geldt ook voor artikel 456, ontwerpblad 11, van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut.

⁷ Zie artikel 461 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut, zoals gewijzigd door het ontwerp.

mandaathouders. In geval van laattijdige indiening van deze documenten, zal de evaluatiecommissie er geen rekening mee houden.

23. De aanvullende informatie stelt eveneens als volgt: *"In het bestek staat hierover het volgende opgenomen: 'In dit kader bezorgt talent.brussels het onafhankelijke bureau 2 maanden voor de evaluatie: het beheerplan (opgesteld door de mandataris aan het begin van zijn mandaat om de acties toe te lichten die hij wil ondernemen om zijn doelstellingen te bereiken), de doelstellingen (bepaald door de Regering), de functiebeschrijving (met een gedetailleerde beschrijving van de verwachte competenties), het PV van de selectie of vorige evaluatie van de mandataris, eventuele andere documenten uit het evaluatiedossier van de mandaathouder, en de contactgegevens van de HR-dienst van de organisatie in kwestie'".*

Verder preciseert de aanvrager: *"Vervolgens is het de verantwoordelijkheid van de HR-dienst om het externe bureau de nodige contactgegevens op te sturen voor het kunnen uitsturen van de vragenlijsten. In het bestek staat hierover het volgende opgenomen: 'De dienstverlener moet de HR-dienst van de organisatie in kwestie contacteren om de contactgegevens van de hiërarchische meerdere, personeelsleden onder het directe gezag en eventuele externe belanghebbenden (maximum 3, op vraag van de dienstverlener) van de mandaathouder te bekomen.'"*

24. Om de voorzienbaarheid van de ontwerpbeplanning te verbeteren, is het aangewezen om enerzijds te **preciseren** dat het bedoelde **evaluatiedossier** datgene is **waarvan sprake in het ontwerpartikel 468** van hetzelfde besluit. Anderzijds moet de bepaling worden **aangevuld** zodat de **andere persoonsgegevens worden vermeld die geen deel uitmaken van het voormelde evaluatiedossier** en aan het extern bureau zullen worden meegedeeld, waarbij enkel de gegevens worden vermeld die ter zake dienend en toereikend zijn en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doelstelling. Er moet worden gepreciseerd dat in voorkomend geval de contactgegevens van maximaal drie "externe belanghebbenden" zullen worden meegedeeld.

25. Het feit dat wordt voorzien dat het extern bureau in zijn verslag niet de identiteit vermeldt van de gehoorde personeelsleden die onder het direct gezag staan van de geëvalueerde mandaathouder, is een passende benadering waarmee het beginsel van gegevensminimalisatie in acht wordt genomen. Het is immers niet noodzakelijk dat het verslag dit gegeven bevat om de met de opmaak van dit verslag nagestreefde doelstelling te verwezenlijken (namelijk de evaluatiecommissie bijstaan en ondersteunen bij de evaluatie van de beoogde mandaathouders). De Autoriteit wenst echter te benadrukken dat de identificatie van een persoon het niet alleen mogelijk maakt om zijn naam te achterhalen, maar ook om hem te identificeren door gegevens te herleiden tot zijn persoon, met elkaar in verband te brengen of af te leiden. De Autoriteit benadrukt tevens dat ze zich ervan bewust is dat, ook als de identiteit van de auteur van een commentaar niet in het

verslag is opgenomen en het verslag geen elementen of informatie bevat waarmee de gehoorde personeelsleden kunnen worden geïdentificeerd, in de praktijk de auteur kan worden afgeleid van de aard van de commentaar (van een commentaar over het financieel beheer kan bijvoorbeeld makkelijk worden afgeleid dat ze afkomstig is van het personeelslid belast met de begroting van de betrokken overheidsdienst, of van een commentaar over het beheer van de human resources kan worden afgeleid dat ze afkomstig is van een personeelslid dat verantwoordelijk is voor de human resources). Ook het beperkte aantal personeelsleden die onder het direct gezag van de geëvalueerde mandaathouder staan, kan hem toelaten om de auteur van een negatieve commentaar te identificeren. In die omstandigheden zou de ontwerpbeplanning, om zo goed mogelijk het beginsel van gegevensminimalisatie in acht te nemen, **moeten worden aangevuld** in die zin dat ze voorziet dat het extern bureau bij de opstelling van zijn verslag **in de mate van het mogelijke controleert of het al dan niet elementen of informatie bevat waarmee de gehoorde personeelsleden die onder het directe gezag staan van de geëvalueerde mandaathouder kunnen worden geïdentificeerd**. Dat is een passende waarborg voor de rechten en vrijheden van de personeelsleden.

26. Voor zover nodig en volledigheidshalve benadrukt de Autoriteit dat een gelijkaardige benadering zou moeten worden gevolgd met betrekking tot de identiteit van de natuurlijke personen die de "externe belanghebbenden" vertegenwoordigen⁸, in de hypothese dat het extern bureau zou overwegen om de identiteit van deze natuurlijke personen te vermelden in zijn verslag.

27. Om de voorzienbaarheid van de ontwerpbeplanning te verbeteren en het risico te vermijden dat de geëvalueerde mandaathouders worden blootgesteld aan de verzameling van persoonsgegevens die niet ter zake dienen of te veelvuldig zijn voor de doelstelling waarvoor ze worden verwerkt, moet bovendien worden gepreciseerd wat concreet wordt bedoeld met de uitdrukking "externe belanghebbenden". De aanvullende informatie stelt als volgt:

"Dit betreft de voornaamste externe partners waarmee wordt samengewerkt om hun vooropgestelde doelstellingen te kunnen behalen. Het gaat hier niet over ondernemingen die éénmalige leveringen doen. Het kan gaan om ondernemingen (of overheidsinstellingen) die een jarenlange samenwerking hebben met de betrokken overheid of instelling of andere overheden of instellingen die afhangen van de betrokken overheid of instelling."

28. Het is dus aangewezen om de ontwerpbeplanning **aan te vullen** met een **definitie** van de uitdrukking "externe belanghebbenden", of om minstens te **preciseren, in de mate van het mogelijke**, welke personen met deze uitdrukking worden bedoeld.

⁸ Zie ook de opmerkingen hierna bij het volgende punt.

5. Verwerkingsverantwoordelijke

29. De Autoriteit stelt vast dat de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke niet is vermeld in het ontwerp.
30. De Autoriteit wijst op het feit dat de bepaling van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in een wettelijke norm eveneens bijdraagt tot de voorzienbaarheid van deze wettelijke norm en tot de rechten van de betrokkenen die zijn bekrachtigd door de AVG. De Autoriteit maakt van deze gelegenheid gebruik om eraan te herinneren dat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijken passend moet zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden. Met andere woorden, voor elke verwerking van persoonsgegevens moet worden nagegaan wie feitelijk het doel van deze verwerking nastreeft en de middelen beheerst die voor de verwezenlijking van dit doeleinde worden gebruikt⁹.
31. Wanneer een privé-entiteit (zoals het extern bureau dat is bedoeld in het ontwerp) de gegevensverwerking krijgt opgelegd om een wettelijke verplichting te vervullen, is de debiteur van deze verplichting verantwoordelijk voor deze gegevensverwerking¹⁰. Het **ontwerp moet worden aangevuld** door het extern bureau aan te duiden als verwerkingsverantwoordelijke van de gegevens in kwestie.

6. Bewaartermijn

32. Krachtens artikel 5.1.e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is.
33. De Autoriteit stelt vast dat het ontwerp niet voorziet in een bewaartermijn van de verwerkte persoonsgegevens.
34. Gevraagd naar de bewaartermijn van de betrokken gegevens bij het extern bureau, antwoordde de gedelegeerd ambtenaar:
- "De termijn van bewaring van de gegevens voor het extern bureau werd vastgesteld op 1 jaar. Dit met als doel nog te beschikken over deze gegevens gedurende de periode waarbinnen*

⁹ Het Europees Comité voor Gegevensbescherming benadrukt inderdaad de noodzaak om het begrip 'verwerkingsverantwoordelijke' te benaderen vanuit een feitelijk perspectief. Zie: Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, p. 11 e.v. (https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf).

¹⁰ EDPB, Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "gegevensverwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, versie 2.0, punt 24.

beroepen bij de regering en erna bij de Raad van State kunnen plaatsvinden. Erna moeten de gegevens door hen worden vernietigd."

35. Het is dus aangewezen om de **ontwerpbepaling aan te vullen** door te bepalen dat het extern bureau de verwerkte gegevens gedurende één jaar bewaart.

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit

van oordeel dat het aangewezen is om¹¹:

1. in de Nota aan de leden van de Regering de rechtvaardiging van het noodzakelijke karakter van de aanduiding van een extern bureau bij de evaluatie van de betrokken mandaathouders in te voegen (punt 11);
2. de ontwerpbepaling aan te vullen om de objectieve evaluatie van de betrokken mandaathouder door de evaluatiecommissie te voorzien en te preciseren dat voor elke evaluatie die wordt verricht door de evaluatiecommissie een beroep wordt gedaan op het extern bureau (punten 18 en 19);
3. te preciseren dat het evaluatiedossier waarvan sprake datgene is dat is bedoeld in ontwerpartikel 468 van het besluit betreffende de overheidsdiensten en de ontwerpbepaling aan te vullen in die zin dat de andere persoonsgegevens die geen deel uitmaken van het voormelde evaluatiedossier en die naar het extern bureau zullen worden meegedeeld, erin worden vermeld (punt 24);
4. de ontwerpbepaling aan te vullen in die zin dat ze voorziet dat het extern bureau bij de opstelling van zijn verslag in de mate van het mogelijke controleert of het al dan niet

¹¹Ter herinnering, het dispositief betreft ook artikel 456, ontwerpplid 11 van het besluit betreffende de instellingen van openbaar nut waarop de opmerkingen in dit advies *mutatis mutandis* van toepassing zijn.

- elementen of informatie bevat waarmee de gehoorde personeelsleden die onder het directe gezag staan van de geëvalueerde mandaathouder kunnen worden geïdentificeerd (punt 25);
5. de ontwerpbepaling aan te vullen met een definitie van de uitdrukking “externe belanghebbenden” of minstens te preciseren, in de mate van het mogelijke, welke personen met deze uitdrukking worden bedoeld (punt 28);
 6. het ontwerp aan te vullen door het extern bureau aan te duiden als verwerkingsverantwoordelijke van de gegevens in kwestie (punt 31);
 7. De ontwerpbepaling aan te vullen door te bepalen dat het extern bureau de verwerkte gegevens gedurende één jaar bewaart (punt 35).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur