



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 99/2023 van 29 juni 2023**

**Betreft: Ontwerp van wet houdende diverse financiële bepalingen (CO-A-2023-167)**

**Vertaling<sup>1</sup>**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),  
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Ragheno en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Vincent Van Peteghem, Vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 25 april 2023;

Brengt op 29 juni 2023 het volgende advies uit:

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt de Autoriteit om advies over een ontwerp van wet houdende diverse financiële bepalingen (hierna "het ontwerp").
2. Titel 2 van het ontwerp, getiteld " financiële bepalingen " is verdeeld in 17 hoofdstukken, die elk specifieke normen wijzigen.
3. Toen hij zijn verzoek om advies indiende, specificeerde de afgevaardigde ambtenaar de artikelen waarover het advies van de Autoriteit werd gevraagd. Deze artikelen staan in de hoofdstukken 4, 6, 8, 10 tot en met 15 en 17 van het ontwerp.
4. Hoofdstuk 4 wijzigt de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, inzake afwikkeling en distributed ledger-technologie<sup>2</sup>. Hoofdstuk 6 wijzigt de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten<sup>3</sup>. Hoofdstuk 8 wijzigt de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I)<sup>4</sup> en in het bijzonder de bepaling van [afdeling 3](#) van hoofdstuk 5 van deze wet in verband met de slapende safes. Hoofdstuk 10 wijzigt de wet van 25 april 2014 betreffende het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen<sup>5</sup>. Hoofdstuk 11 wijzigt de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies<sup>6</sup>. Hoofdstuk 12 wijzigt de wet van 11 maart 2018 betreffende het statuut van en het toezicht op de betalingsinstellingen en de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld, en de toegang tot betalingssystemen<sup>7</sup>. Hoofdstuk 13 wijzigt de wet van 11 juli 2018 op de Deposito- en Consignatiekas<sup>8</sup>. Hoofdstuk 14 wijzigt de wet van 22 april 2019<sup>9</sup> tot wijziging van de wet van 25 april 2014<sup>10</sup> op het statuut van en het

---

<sup>2</sup> BS 28.03.1998; Deze technologie is gekend onder de Engelse naam « Distributed Ledger Technology (DLT) » of « blockchains » (Zie in dit verband EPRS, Blockchain and the General Data Protection Regulation - Can distributed ledgers be squared with European data protection law? ([https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/634445/EPRS\\_STU\(2019\)634445\\_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2019/634445/EPRS_STU(2019)634445_EN.pdf)); Zie ook advies 06/2021 van de EDPS van 23 april 2021 over het voorstel voor een proefregeling voor marktinfrastructuren op basis van distributed ledgertechnologie, punten 4 en volgende. ([https://edps.europa.eu/system/files/2021-06/2021-0219\\_d0912\\_opinion\\_on\\_pilot\\_regime\\_for\\_market\\_infrastructures\\_fr\\_0.pdf](https://edps.europa.eu/system/files/2021-06/2021-0219_d0912_opinion_on_pilot_regime_for_market_infrastructures_fr_0.pdf)))

<sup>3</sup> BS 04.09.2002

<sup>4</sup> BS 07.08.2008

<sup>5</sup> BS 07.05.2014

<sup>6</sup> BS 18.11.2016

<sup>7</sup> BS 26.03.2018

<sup>8</sup> BS 20.07.2018

<sup>9</sup> BS 02.05.2019

<sup>10</sup> Zelf gewijzigd door hoofdstuk 10 van het ontwerp.

toezicht op kredietinstellingen, betreffende de invoering van een bankierseed en een tuchtrechtelijke regeling. Hoofdstuk 15 wijzigt de wet van 20 juli 2022 op het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen<sup>11</sup>. En tot slot bevat hoofdstuk 17 bepalingen houdende uitvoering van Verordening (EU) 2022/858 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende een proefregeling voor marktinfrastructuren op basis van distributed ledger-technologie<sup>12</sup>.

## II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

### 1. Voorafgaande opmerking:

5. Zoals hierboven aangegeven, wijzigen bepaalde hoofdstukken van het ontwerp verschillende wetten of wetten die zelf andere wetten wijzigen.
6. Voor zover zij echter voorzien in de verwerking van persoonsgegevens, raken de bepalingen van het ontwerp de facto aan fundamentele rechten en vrijheden, waarvan de Grondwet de waarborg uitdrukkelijk aan de wetgever toevertrouwt. In overeenstemming met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, artikel 22 van de Grondwet en artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, moet elke norm die voorziet in de verwerking van persoonsgegevens (en dus in inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen) **duidelijk en nauwkeurig zijn**. Bovendien **moet de toepassing ervan voorspelbaar zijn** voor de betrokken personen.
7. Voor het onderzoek van deze bepalingen is aan de Autoriteit een «*Nota voor de Gegevensbeschermingsautoriteit*» verstrekt, waarin de redenen voor raadpleging van de Autoriteit door de aanvrager per bepaling worden toegelicht en waarin de bepalingen van de gewijzigde wetgeving (of andere normen) worden vermeld waarin de essentiële elementen van deze verwerkingen worden vastgesteld. Deze nota is echter niet bedoeld om op dezelfde manier te worden geraadpleegd als de parlementaire procedures van het ontwerp. Als een wet wordt gebruikt die verschillende financiële bepalingen bevat, zoals de wet die nu wordt opgesteld, zal de persoon die betrokken is bij de verwerking van zijn of haar gegevens alleen ten koste van een bijzonder lastige speurtocht, de omstandigheden kunnen begrijpen waarin de wetgever inmenging in zijn of haar rechten en vrijheden toestaat (d.w.z. op een manier die niet kan worden omschreven als «*voorspelbaar*»<sup>13</sup>). Dit is des te meer het geval omdat (in tegenstelling tot de

<sup>11</sup> BS 26.09.2022

<sup>12</sup> « en tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 600/2014 en (EU) nr. 909/2014 en Richtlijn 2014/65/EU (Voor de EER relevante tekst) », PBEU L 151 van 2.6.2022.

<sup>13</sup> Zie het Grondwettelijk Hof, arrest nr. 49/2019 van 4 april 2019, punt B.44.2.

nota aan de Autoriteit) de opmerkingen over de ontwerpartikelen zeer weinig details bevatten over de essentiële elementen van de geplande gegevensverwerking.

8. Uit het bovenstaande volgt dat het gebruik van normen met verschillende bepalingen zoveel mogelijk moet worden vermeden wanneer het gaat om de verwerking van persoonsgegevens<sup>14</sup>. In het onderhavige geval is de Autoriteit van mening dat ten minste de relevante elementen<sup>15</sup> van de nota ter attentie van de Autoriteit moeten worden opgenomen in het commentaar bij de desbetreffende artikelen.

**2. Hoofdstuk 4 wijzigt de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, inzake afwikkeling en distributed ledger-technologie en hoofdstuk 17 bevat bepalingen houdende uitvoering van Verordening (EU) 2022/858 van het Europees Parlement en de Raad van 30 mei 2022 betreffende een proefregeling voor marktinfrastructuren op basis van distributed ledger-technologie (hierna "verordening DLT Proefregeling")**

9. Bij de indiening van zijn verzoek om advies wees de afgevaardigde ambtenaar erop dat de artikelen 16 en 17 van het ontwerp betrekking zouden kunnen hebben op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het toezicht op de naleving van Verordening (EU) nr. 909/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de verbetering van de effectenafwikkeling in de Europese Unie, en Verordening (EU) nr. 2021/23 van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende een kader voor het herstel en de afwikkeling van centrale tegenpartijen.
10. Artikel 117 van het ontwerp wijzigt de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten om te bepalen dat «*voor de uitoefening van deze taken (...) de FSMA alle bevoegdheden (kan) uitoefenen en de maatregelen en sancties opleggen die haar door de wet van 2 augustus 2002 zijn verleend*». De FSMA mag deze bevoegdheden echter enkel uitoefenen met het oog op de naleving van de bepalingen van de DLT-verordening waarvoor zij bevoegd is op basis van de bevoegdheidsverdeling tussen de FSMA en de BNB.
11. De nota aan de Autoriteit preciseert (de Autoriteit vertaalt) «*in de verordening DLT-proefregeling staat in slechts één overweging dat de exploitatie van DLT-marktinfastructuren aanleiding kan*

---

<sup>14</sup> Zie in dit verband mutatis mutandis het advies 63.475/2-4 van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 6 juni 2018, punt 2.1 en de geciteerde referenties ((<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63475>))

<sup>15</sup> Zoals hieronder duidelijk zal worden gemaakt, kunnen bepaalde passages in de nota, zoals bijvoorbeeld (de Autoriteit vertaalt) «Het is niet meteen duidelijk in welke omstandigheden en als er al een verwerking is, moet deze zeer beperkt zijn » niet als zodanig worden overgenomen in het commentaar en moeten ze worden verduidelijkt of weggelaten (als wordt afgezien van de mogelijkheid van gegevensverwerking).

*geven tot de verwerking van gegevens. Wanneer het voor de toepassing van deze verordening noodzakelijk is om persoonsgegevens te verwerken, moet deze verwerking worden uitgevoerd in overeenstemming met de toepasselijke EU-wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens»<sup>16</sup>. Deze overweging lijkt niet voldoende om te concluderen dat de bevoegde overheden persoonsgegevens zullen moeten verwerken in het kader van hun taak om toezicht te houden op de naleving van de DLT Proefregeling-verordening. Er zijn geen omstandigheden waarin de NBB of de FSMA in het kader van hun toezichtopdracht persoonsgegevens zouden moeten verwerken. Dit zou het geval kunnen zijn voor marktinfrastructuren zelf «in het kader van hun exploitatie" (om de woorden van de overweging te gebruiken), maar deze behandeling zou niet voortvloeien uit de ontwerpbepalingen, maar uit de EU-verordening zelf».*

12. Eerst en vooral vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat, overeenkomstig de wens die EDPS heeft geuit in zijn advies over het voorstel voor een proefproject voor marktinfrastructuren op basis van distributed ledger technology<sup>17</sup>, de Europese toezichthoudende autoriteiten, bijeen onder de auspiciën van de EDPB, momenteel **richtsnoeren opstellen over blockchain**<sup>18</sup> (en in het bijzonder over de verenigbaarheid van deze technologie met de vereisten inzake gegevensbescherming). De Autoriteit is daarom van mening dat, mits de verwerking van persoonsgegevens niet uitdrukkelijk wordt uitgesloten (bijvoorbeeld door te bepalen dat alleen gegevens met betrekking tot rechtspersonen mogen worden verwerkt<sup>19</sup>), de ontwerpbepalingen een verplichting moeten bevatten om regelmatig te beoordelen of deze technologieën verenigbaar zijn met de gegevensbeschermingsvereisten.
13. De Autoriteit wijst er ook op dat **de intentie van de wetgever uiteraard een essentiële voorwaarde is**. Bij het ontbreken van een dergelijke intentie kan de verwerking van persoonsgegevens niet worden beschouwd als noodzakelijk voor het nakomen van een wettelijke verplichting waaraan de verwerkingsverantwoordelijke is onderworpen (art. 6.1.c van de AVG) of noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag die aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (art. 6.1.e van de AVG). Uit het bovenstaande volgen dus waarschijnlijk drie mogelijkheden :
- de nationale wetgever wenst de mogelijkheid voor een verwerkingsverantwoordelijke om persoonsgegevens te verwerken toe te staan, te wijzigen of te beperken ; in dat geval moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens voorkomen in de wetten die de bevoegdheden van de NBB en de FSMA regelen (indien dit reeds het geval is, moet het

<sup>16</sup> Het betreft overweging 57 van de verordening

<sup>17</sup> *Op. cit.*, punt 9.

<sup>18</sup> Voy. [https://edpb.europa.eu/system/files/2023-02/edpb\\_work\\_programme\\_2023-2024\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-02/edpb_work_programme_2023-2024_en.pdf), p. 4

<sup>19</sup> Deze hypothese lijkt echter uitgesloten, aangezien de nieuwe artikelen 36/30, 36/30/1 en 36/30/2 die het ontwerp beoogt in te voegen in de wet van 1998, uitdrukkelijk verwijzen naar een "natuurlijke persoon".

commentaar bij de artikelen 16, 17 en 117 van het ontwerp een verwijzing naar de relevante bepalingen bevatten) ;

- het ontwerp beoogt de normen waarop de NBB en de FSMA toezicht houden, uit te breiden en is van oordeel dat de gegevensverwerking die in dit kader plaatsvindt, noodzakelijk is voor de opdracht van algemeen belang waartoe deze instellingen behoren; in dat geval moet in de commentaar bij de betrokken artikelen uitdrukkelijk melding worden gemaakt van de bepalingen die deze opdrachten van algemeen belang bepalen en waarvan de uitvoering waarschijnlijk de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die voor de uitoefening van deze opdracht noodzakelijk is<sup>20</sup> ;
- de gegevensverwerking door de bevoegde nationale autoriteiten vloeit uitsluitend voort uit rechtstreeks toepasselijke Europese wetgeving ; in dit geval is het, onder voorbehoud van een beoordeling van de adequaatheid met de formulering van de wettelijke taken en bevoegdheden van de bevoegde nationale autoriteiten, niet nodig om de essentiële elementen van gegevensverwerking in het ontwerp op te nemen.

14. Als gevolg hiervan moet het ontwerp in de eerste twee gevallen fundamenteel worden herzien voordat de persoonsgegevens worden verwerkt. In dit geval stelt de Autoriteit voor dat de aanvrager rekening houdt met de adviezen 139/2021<sup>21</sup>, 171/2022<sup>22</sup> en 52/2022<sup>23</sup>, die betrekking hebben op normen voor vergelijkbare verwerkingen. Bij het opstellen van deze bepalingen moet de aanvrager rekening houden met de hierna opgesomde punten:

#### Noodzakelijkheidstoets

15. Elke verwerking van persoonsgegevens die door regelgeving wordt ingevoerd, houdt in principe een beperking in van het recht op bescherming van persoonsgegevens. Bij de voorbereiding van een ontwerp van normatieve tekst die verwerkingen van persoonsgegevens regelt, dient bijgevolg eerst te worden nagegaan of de geviseerde maatregel wel noodzakelijk is om het legitieme doel te bereiken dat ermee wordt beoogd. Deze noodzakelijkheidstoets impliceert dat de opsteller van een ontwerp van normatieve tekst een voorafgaande analyse uitvoert van enerzijds de feiten die de invoering van de maatregel rechtvaardigen en anderzijds de efficiëntiegraad van de maatregel in het licht van het doeleinde dat ermee wordt beoogd. Bij deze analyse dient de opsteller ook na

---

<sup>20</sup> Zie voor deze kwestie ook advies 06/2014 van de Groep artikel 29, over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG van 9 april 2014.

<sup>21</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-139-2021.pdf>

<sup>22</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-171-2022.pdf>.

<sup>23</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-52-2022.pdf>.

te gaan of zijn doel eventueel kan worden bereikt via een maatregel die vanuit gegevensbeschermingsoogpunt minder ingrijpend is.

#### Verwerking van gegevens met betrekking tot strafbare feiten

16. De Autoriteit vestigt de aandacht op het feit dat de verwerking van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (artikel 10 van de AVG) in beginsel verboden is. Dit soort gegevens mag alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of een andere persoon indien de verwerking door een (nationale of Europese) wet is toegestaan. Een volledig register van strafrechtelijke veroordelingen mag alleen onder toezicht van de overheid worden bijgehouden. Tot slot bepaalt artikel 10 van de WVG door welke personen/instellingen dit soort gegevens mag worden verwerkt en onder welke voorwaarden dit dient te gebeuren.

#### Gebruik van het rijksregisternummer

17. Indien het de bedoeling is om via een ontwerp van normatieve tekst voor welbepaalde doeleinden het gebruik van het rijksregisternummer in te voeren, dienen de volgende voorschriften in acht te worden genomen.
18. Artikel 87 van de AVG bepaalt dat lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Dergelijke garanties houden in dat:
- het gebruik van een dergelijk nummer wordt beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk en evenredig is, aangezien dit gebruik bepaalde risico's met zich meebrengt;
  - de doeleinden duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen eruit kan afleiden;
  - de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden eveneens worden geregeld;
  - de technische en organisatorische maatregelen het beveiligd gebruik passend ondersteunen.
19. De Autoriteit vestigt er verder de aandacht op dat het gebruik van het rijksregisternummer slechts toegestaan is voor zover de betrokken instantie(s) over de vereiste machtiging beschik(t)(ken) uit hoofde van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen* (artikel 8, §1).<sup>24</sup> Overeenkomstig deze bepaling is er geen machtiging vereist om het

---

<sup>24</sup> "De machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken, wordt door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken toegekend aan de overheden, instellingen en personen, bedoeld in artikel 5, §1, wanneer dit gebruik noodzakelijk is voor de uitvoering van taken van algemeen belang.

De machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken, houdt de verplichting in dit Rijksregisternummer eveneens te gebruiken in de contacten met het Rijksregister van de natuurlijke personen.

rijksregisternummer te gebruiken wanneer in dit gebruik uitdrukkelijk is voorzien bij of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. In de andere gevallen wordt de machtiging tot gebruik van het rijksregisternummer in principe verleend door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken, onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 5 en 8 van de wet van 8 augustus 1983. Wanneer het Informatieveiligheidscomité<sup>25</sup> een besluit moet nemen over een mededeling van persoonsgegevens kan het in voorkomend geval tegelijk een besluit nemen over het gebruik van het rijksregisternummer door de betrokken instanties, indien dat noodzakelijk is in het kader van de beoogde mededeling.<sup>26</sup>

#### Doorgifte van persoonsgegevens door overheidsinstanties

20. De Autoriteit herinnert eraan dat zowel op federaal als op Vlaams niveau voor de doorgifte van persoonsgegevens in principe de verplichting geldt om protocolakkoorden af te sluiten. Indien het ontwerp dergelijke uitwisselingen inhoudt, dient vooraleer toegang wordt verleend tot persoonsgegevens die afkomstig zijn van een federale overheidsinstantie, in principe<sup>27</sup> een protocolakkoord te worden afgesloten overeenkomstig artikel 20 van de WVG.

#### Gegevens over rechtspersonen

21. De Autoriteit herinnert eraan dat de AVG alleen van toepassing is op de verwerking van gegevens betreffende geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen, namelijk persoonsgegevens als bedoeld in artikel 4.1 van de AVG. De hierna gemaakte opmerkingen moeten dan ook alleen in aanmerking worden genomen indien en voor zover de verwerking van gegevens betreffende deze ondernemingen de verwerking van persoonsgegevens inhoudt. Het Hof van Justitie heeft geoordeeld dat "voor zover de officiële titel van de rechtspersoon een of meer natuurlijke personen identificeert<sup>28</sup>", de rechtspersoon op grond van de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie aanspraak kan maken op de bescherming van gegevens die met hem verband houden. In de aangehaalde zaak, die betrekking had op de publicatie van de

---

*Er is geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie'.*

<sup>25</sup> Dit Comité werd opgericht in artikel 2 van de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG, BS van 10 september 2018.

<sup>26</sup> Artikel 15, §3 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid - Artikel 35/1, §2 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator.

<sup>27</sup> Artikel 20, §1 van de WVG bepaalt dat deze verplichting van toepassing is, tenzij anders bepaald in bijzondere wetten".

<sup>28</sup> Zie HvJEU, C-92/09 en C-93/09, 9 november 2010, « Volker und Markus Schecke », §§ 43, 53 et 87 ; zie in dit verband ook advies 81/2019 van 3 april 2019 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-81-2019.pdf>)



namen van ondernemingen die overheidssteun ontvangen, oordeelde het Hof van Justitie echter ook dat «*de bekendmakingsverplichting die resulteert uit de bepalingen van de Unieregelgeving waarvan de geldigheid wordt betwist, niet de door het evenredigheidsbeginsel gestelde grenzen overschrijdt. De ernst van de aantasting van het recht op bescherming van de persoonsgegevens verschilt immers naar gelang het gaat om rechtspersonen dan wel om natuurlijke personen. Dienaangaande moet worden opgemerkt dat rechtspersonen reeds onderworpen zijn aan een ruimere verplichting om hen betreffende gegevens bekend te maken. Bovendien zou de verplichting voor de bevoegde nationale autoriteiten om voorafgaande aan de bekendmaking van de betrokken gegevens met betrekking tot iedere rechtspersoon die steun uit het ELGF of ELFPO ontvangt, te onderzoeken of uit de naam van die rechtspersoon de identiteit van natuurlijke personen blijkt, deze autoriteiten een bovenmatig grote administratieve last opleggen*». Hieruit kan worden geconcludeerd dat, onverminderd de noodzaak het legaliteitsbeginsel te eerbiedigen, een dergelijke verwerking van persoonsgegevens niet onevenredig is.

### **3. Hoofdstuk 6 wijzigt de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten**

22. Bij de indiening van zijn adviesaanvraag verduidelijkte de afgevaardigde ambtenaar dat hij (de Autoriteit vertaalt) «*een voorzichtige aanpak volgde door aan te geven dat artikel 22 in zijn geheel aan de GBA moet worden voorgelegd. Hoewel deze bepaling zich beperkt tot het aanwijzen van de FSMA als bevoegde autoriteit voor de PEPP-verordening en het voorzien in het nodige overleg met de NBB, stelt artikel 71 van de PEPP-verordening expliciet het volgende: «met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van deze verordening voeren PEPP-aanbieders, PEPP-distributeurs en bevoegde autoriteiten hun taken in het kader van deze verordening uit in overeenstemming met Verordening (EU) 2016/679 en Richtlijn 2002/58/EG».*<sup>29</sup> De EU-wetgever was dus duidelijk van mening dat de bevoegde autoriteiten persoonsgegevens moeten verwerken in het kader van hun taken om toe te zien op de naleving van de PEPP-verordening. Het is niet meteen duidelijk onder welke omstandigheden, en als er al een verwerking is, zou die zeer beperkt moeten zijn, aangezien PEPP-leveranciers geen natuurlijke personen zijn. De NBB moet dus ook, althans in theorie, beschouwd worden als verwerker van persoonsgegevens in het kader van haar overleg met de FSMA».

---

<sup>29</sup> Verordening (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende een pan-Europees individueel pensioenspaarproduct (PEPP), PBEU L 198 van 25.7.2019, blz. 1-63 ; De memorie van toelichting legt uit wat een PEPP is «*Een PEPP is een langetermijn persoonlijk pensioenproduct dat in het kader van een overeenkomst wordt aangeboden door een financiële onderneming, en waarop een spaarder of een vereniging van onafhankelijke spaarders namens haar leden heeft ingeschreven met het oog op pensioen, zonder of met een strikt beperkte mogelijkheid van vervroegde terugvordering, en dat geregistreerd is overeenkomstig de bepalingen van deze Europese Verordening.* »

23. De Autoriteit merkt op dat overweging 85 van de PEPP-verordening de «*de gevoeligheid van persoonlijke financiële gegevens*» benadrukt en stelt dat «*een krachtige gegevensbescherming van groot belang is*».
24. In het commentaar bij art. 22 staat dat het ontwerpartikel bedoeld is om uitvoering te geven aan art. 2, 18) van de PEPP-verordening. Art. 2, 18) van de Verordening definieert het begrip bevoegde autoriteit. Bijgevolg wijst de ontwerpbeplating deze bevoegde autoriteit aan als de FSMA.
25. De Autoriteit is van mening dat het, als eerste stap, passend is om expliciet te vermelden in het commentaar bij de ontwerpartikelen 22 en 24 of de PEPP-aanbieders "*over het algemeen*" geen natuurlijke personen zijn of dat de voorwaarden die krachtens het Belgische recht op hen van toepassing zijn natuurlijke personen beletten om in België dergelijke producten te leveren (niettegenstaande de bepalingen van de Verordening die ook - uitdrukkelijk - gericht zijn tot natuurlijke personen). Deze situaties zijn immers fundamenteel verschillend.
26. In het eerste geval moet het ontwerp worden herzien overeenkomstig de bovenstaande opmerkingen. In het bijzonder zal rekening worden gehouden met de overwegingen 70 en volgende van voornoemd advies 52/2022 met betrekking tot de bekendmaking van administratieve sancties als bedoeld in artikel 69 van de verordening.
27. In het tweede geval, moet, zonder verdere wijzigingen, de noodzaak om de persoonsgegevens te verwerken van de directieleden van deze leveranciers om de doeleinden van de verordening te verwezenlijken altijd restrictief worden uitgelegd. Hierdoor zal het bijvoorbeeld onmogelijk zijn om de gegevens in een uittreksel uit het strafregister van deze directieleden (voor dit doel) te verwerken. Mocht de aanvrager van mening zijn dat een dergelijke interpretatie een bron van geschillen zou zijn, is het belangrijk om de essentiële elementen vast te stellen van de verwerkingen van persoonsgegevens die waarschijnlijk in het ontwerp zullen worden uitgevoerd (rekening houdend met de opmerkingen in het vorige hoofdstuk).
28. Art. 24 van het ontwerp wijzigt art. 75, §1 van de wet van 2002 om de bepalingen met betrekking tot de verwerking van vertrouwelijke informatie van toepassing te maken op vorderingen die zouden worden ingediend. De Autoriteit neemt hier nota van, maar is van mening dat deze wijziging beter vergezeld zou worden van verduidelijkingen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens die waarschijnlijk zullen plaatsvinden en in het bijzonder van de garanties die van toepassing zijn op eventuele uitzonderingen op de uitoefening van de rechten van betrokkenen en op het noodzakelijke en evenredige karakter van deze uitzonderingen. Op dit punt

verwijst de Autoriteit naar haar advies 41/2018<sup>30</sup> over de wet van 30 juli 2018 houdende diverse financiële bepalingen<sup>31</sup> en tot wijziging van voornoemde wet van 2002.

**4. Hoofdstuk 8 wijzigt de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I) en in het bijzonder de bepalingen van [afdeling 3](#) van hoofdstuk V van de wet betreffende de slapende safes.**

29. Artikel 30 wil de «*bevoegde federale overheidsdienst*»<sup>32</sup> toestemming verlenen om het rijksregisternummer van natuurlijke personen te verwerken «*om deze laatste (FOD) toe te laten het bedrag van de gerealiseerde goederen toe te schrijven aan een rijksregisternummer, en aldus de Deposito- en Consignatiekas in staat te stellen het verband te leggen tussen de gerealiseerde goederen en het bij de Deposito- en Consignatiekas geopende dossier*». Het commentaar bij dit artikel preciseert «*in deze context is het gebruik van het rijksregisternummer noodzakelijk en evenredig*».
30. Artikel 31 somt de categorieën gegevens op die kunnen worden verwerkt door Finshop «*met als enig doel de tegeldemaking van roerende goederen door verkoop, recyclage of vernietiging, en de overdracht van de opbrengst van de verkoop aan de Kas*. Er wordt bepaald dat deze gegevens «*worden bewaard door de bevoegde federale overheidsdienst één jaar na de overdracht van de opbrengst van de verkoop aan de Kas*». Het commentaar bij artikel 31 verduidelijkt «*de bovengenoemde gegevens zijn strikt noodzakelijk voor de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden, rekening houdend met het beginsel van gegevensminimalisering, zoals vastgelegd in artikel 5, punt 1, onder c), van de [AVG]*».
31. De 2<sup>de</sup> paragraaf doet hetzelfde voor «*de gegevens die door de instellingen-depositaris, de verhuurders, de bevoegde federale overheidsdienst en de verzekeringsondernemingen door middel van een beveiligde elektronische platform aan de Kas worden overgedragen*». Er wordt in voorzien dat «*wanneer het identificatienummer bij het Rijksregister niet bekend is, (...) de in eerste lid bedoelde persoonsgegevens ook het geslacht, het adres, de geboorteplaats en de verblijfplaats (omvatten)*». (...) Het doeleinde van de verwerking door de Kas is «*voor het beheer van slapende rekeningen, contracten en safes*» en de bewaartermijn is «*tot 10 jaar na de sluiting van het dossier*».
32. En tot slot bepaalt paragraaf 3 «*De Federale Overheidsdienst Financiën vertegenwoordigd door de voorzitter van het Directiecomité*» is de verantwoordelijke voor de verwerking van de gegevens

<sup>30</sup> Advies van 23 mei 2018 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/3172/54K3172001.pdf>, blz. 692 et sv.

<sup>31</sup> BS 10.08.2018

<sup>32</sup> Namelijk " Finshop ", de dienst van de Algemene Administratie van Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën.

die hij verzamelt, verwerkt en opslaat overeenkomstig hoofdstuk V van titel II van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

33. De Autoriteit begrijpt dat dit een uitvoering is van de opmerkingen in haar adviezen 9/2021 van 5 februari 2021 en 62/2021 van 23 april 2021<sup>33</sup>. Hoewel de Autoriteit ingenomen is met het feit dat deze essentiële elementen van de verwerking in de wet zijn vastgelegd, lijkt de tenuitvoerlegging ervan onvolmaakt.
34. Allereerst plaatst de Autoriteit vraagtekens bij de vaststelling van een doel met betrekking tot rekeningen, contracten en safes in een ontwerp dat, volgens de toelichting, verondersteld wordt zich alleen te richten op slapende safes. Deze verwarring is des te verrassender omdat de Autoriteit in haar voornoemde advies 62/2021 het doel met betrekking tot het beheer van consignatiegoederen heeft bevestigd (punt 23).
35. Vervolgens is, wat de verwerkingsverantwoordelijke betreft, de aanwijzing van de FOD Financiën misschien begrijpelijk in het licht van de ongewijzigde bepalingen van hoofdstuk V van titel II van de wet houdende diverse bepalingen, maar verwarrend in de context van een ontwerp dat tot doel heeft de verwerking door Finshop en de Depositokas te reglementeren.
36. Wat het doel van het gebruik van het rijksregisternummer betreft, merkt de Autoriteit op dat de ontwerpformulering erop neerkomt dat het nummer mag worden gebruikt om goederen aan dat nummer toe te wijzen. Anders dan in het commentaar bij artikel 30 wordt gesteld, is in dit geval noch de noodzaak noch de evenredigheid van dit gebruik aangetoond. Een toereikend geformuleerd doel moet verwijzen naar de unieke identificatie en het commentaar moet het belang van dit risico binnen de populatie van rechthebbenden van de kluisinhoud met een dergelijk nummer onderbouwen en aangeven waarom de verwerking van gegevens met betrekking tot adres, geboorteplaats en woonadres, waarvan de verwerking is voorzien «*wanneer dit nummer niet bekend is*», niet als systematisch toereikend kan worden beschouwd. Wat betreft de mogelijkheid om voor een dergelijk doel gegevens over de geboorteplaats te verwerken, verzoekt de Autoriteit de aanvrager rekening te houden met advies 93/2022 (en met name punt 12)<sup>34</sup>. Voor alle duidelijkheid wijst de Autoriteit erop dat uit het bovenstaande volgt dat het doel van de verwerking niet op bevredigende wijze is geformuleerd en dat het noodzakelijke en evenredige karakter van de verwerking van het rijksregisternummer niet is aangetoond. De Autoriteit is echter niet van mening dat de verwerking van dit nummer niet kan worden opgenomen in een dergelijk ontwerp.

---

<sup>33</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-62-2021.pdf>.

<sup>34</sup> Advies 13 mei 2022 (<https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/55/2732/55k2732001.pdf>, blz 262 ev.)

37. Voor het overige moeten, zoals reeds aangegeven in het reeds aangehaalde advies 62/2021 (waarnaar voor het overige wordt verwezen), de bewaartermijnen worden uitgedrukt als maxima en niet als minima, zoals hier het geval is (punt 59 van het reeds aangehaalde advies) en is de verwijzing naar de "bevoegde federale overheidsdienst" niet nauwkeurig genoeg en moet in het ontwerp duidelijk en nauwkeurig worden vermeld dat het om de "Finshop" gaat (punt 55 van het reeds aangehaalde advies).

**5. Hoofdstuk 10 wijzigt de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen. Hoofdstuk 11 wijzigt de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies. Hoofdstuk 12 wijzigt de wet van 11 maart 2018 betreffende het statuut van en het toezicht op de betalingsinstellingen en de instellingen voor elektronisch geld, de toegang tot het bedrijf van betalingsdienstaanbieder en tot de activiteit van uitgifte van elektronisch geld, en de toegang tot betalingssystemen. Hoofdstuk 15 wijzigt de wet van 20 juli 2022 op het statuut van en het toezicht op beursvennootschappen**

38. Met betrekking tot de artikelen 35 tot en met 38, 47, 48 tot en met 52 en 56 tot en met 59 van het ontwerp vermeldt de afgevaardigde ambtenaar opnieuw "*mogelijke verwerking van gegevens*" als onderdeel van de "*fit & proper*"-*beoordeling van geschiktheid*<sup>35</sup>.
39. Het doel van deze bepalingen is om de omzetting van de Richtlijnen 2013/36/EU, (EU) Richtlijn 2015/2366, 2019/878 en 2019/2034 "*bij te werken*" door de elementen te specificeren die inherent zijn aan goed bestuur van kredietinstellingen in termen van de "*individuele kwaliteiten*" (in termen van eerlijkheid, integriteit en onafhankelijkheid van geest) waarvan de leden van het juridisch bestuursorgaan blijk moeten geven en de "*collectieve bekwaamheid*" van dit orgaan in termen van kennis, vaardigheden en ervaring zodat het in zijn geheel genomen inzicht heeft in alle bedrijfsactiviteiten van de kredietinstelling en in de risico's waaraan zij is blootgesteld. Bovendien voorzien de ontwerpbeoordelingen in de opneming van het instrument van beroepsverbod voor leden van het leidinggevend orgaan van instellingen of ondernemingen waarvan de gewijzigde voorschriften in prudentieel toezicht voorzien, of andere natuurlijke personen wier aansprakelijkheid in het geding is.

---

<sup>35</sup> Dit is de prudentiële beoordeling door de FSMA, de BNB en de ECB van de deskundigheid en professionele betrouwbaarheid die vereist is voor de uitoefening van de taken van bestuurders, leidinggevende functionarissen en verantwoordelijken voor onafhankelijke toezichthoudende functies van instellingen die onder hun respectieve toezichtbevoegdheden vallen.

40. De Autoriteit merkt op dat het commentaar bij de ontwerpbepalingen (en in het bijzonder bij de artikelen 35 tot en met 38) verwijst naar het voorbereidende werk voor de wet betreffende het statuut van en de controle op beursvennootschappen<sup>36</sup>. Dit voorbereidende werk, dat met name verhelderend is wat betreft de rechtvaardiging van de beoogde prudentiële mechanismen, stelt - tegen het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in<sup>37</sup> - dat de essentiële elementen van gegevensverwerking niet in het ontwerp moeten worden opgenomen en dat de Autoriteit niet moet worden geraadpleegd<sup>38</sup>. Dit in twijfel trekken van het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State met betrekking tot de raadpleging van de Autoriteit lijkt een constante te zijn in het prudentieel toezicht<sup>39</sup>.
41. De Autoriteit merkt op dat de ontwerpbepalingen de essentiële elementen van de verwerking niet bepalen. Zij stelt overigens vast dat artikel 58bis §4 van de bovenvermelde richtlijn 2019/878 het volgende stelt « *Voor zover de openbaarmaking van informatie verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt, voldoet de verwerking van persoonsgegevens door de verzoekende instantie aan de voorschriften van de [AVG]* ». Bijgevolg, indien de aanvrager niet langer van mening is dat de essentiële elementen van de verwerking als reeds aanwezig kunnen worden beschouwd, moet het rechtskader dat van toepassing is op de bevoegde autoriteiten, fundamenteel worden herzien. Er moet daarbij rekening gehouden met het voormeld advies 71.352/2 van de Afdeling wetgeving van de Raad van State<sup>40</sup>, dat stelt (de Autoriteit vertaalt): « *artikel 6 bepaalt dat beursvennootschappen naar Belgisch recht die een vergunning nodig hebben, aan de Nationale Bank de identiteit moeten meedelen van de natuurlijke personen die rechtstreeks of onrechtstreeks, alleen of in onderling overleg handelend, een gekwalificeerd belang, al dan niet*

<sup>36</sup> Parl. Stuk, Kamer, zitting 2021-2022, 55/55, Toelichting, blz. 2763/001

<sup>37</sup> Dat terecht het volgende stelde « *in casu lijkt een verwerking van persoonsgegevens die binnen het toepassingsgebied van de AVG valt inzonderheid toegestaan bij de artikelen 6 (mededeling van de identiteit van de natuurlijke personen die een gekwalificeerde deelneming bezitten in een beursvennootschap waarvoor een vergunning vereist is), 15 (nagaan van de professionele betrouwbaarheid en van de passende deskundigheid), 68 en 121 (bijhouden van de opnames van telefoongesprekken en elektronische communicatie door de beursvennootschappen en het even- tuele meedelen daarvan aan de Nationale Bank), 70 en 319 (gegevens ter bepaling van de tegoeden van de cliënt), de artikelen 208, 235, § 3, en 236, § 5 (bekendmakingen), en bij artikel 275 (gegevens aan de hand waarvan de schade van de beleggers door het Garantiefonds vergoed kan worden van het voorontwerp. - Bijgevolg dienen die bepalingen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voorgelegd te worden* ».

<sup>38</sup> « (...) de bepalingen van deze wet geen nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens vergen ten opzichte van degene die reeds in voege waren.

*Bovendien zijn de betrokken bepalingen nodig voor een getrouwe omzetting van de richtlijnen die in de algemene toelichting worden vermeld. Een raadpleging van de Gegevensbeschermingsautoriteit dringt zich bijgevolg niet op.*

*Bovendien, zelfs als het nodig zou worden geacht om bepaalde elementen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens bij wet vast te stellen (quod non, aangezien gesteld kan worden dat deze elementen reeds aanwezig zijn in het juridisch kader dat op de Bank van toepassing is), dan lijkt de onderhavige wet, die betrekking heeft op het statuut van en de controle op de beursvennootschappen niet het geschikte instrument om dit te doen». Parl. St. <http://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/2763/55K2763001.pdf>, blz. 20 en 21.);*

<sup>39</sup> Zie bijvoorbeeld Parl. St. 55 2765/001, blz. 12 (<http://www.dekamer.be/doc/flwb/pdf/55/2765/55k2765001.pdf>)

<sup>40</sup> Advies RvS van 2 juni 2022; Er zal ook rekening worden gehouden met advies 41/2018 dat de Autoriteit op 23 mei 2018 heeft uitgebracht over de mogelijke uitzonderingen op de rechten van betrokkenen waarin zou worden voorzien (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-41-2018.pdf>).

*met stemrecht, in het kapitaal van de vennootschap bezitten. De mededeling moet het percentage van het kapitaal en de stemrechten van deze personen vermelden.*

*Artikel 15, § 1, lid 3, van het voorontwerp machtigt de Nationale Bank om de professionele betrouwbaarheid en de passende deskundigheid van de in lid 1 van dezelfde bepaling bedoelde personen te verifiëren.*

*Aldus staan deze twee artikelen de verwerking van persoonsgegevens toe in de zin van de AVG, hetgeen tevens een inbreuk vormt op het recht op eerbiediging van het privéleven zoals gewaarborgd door artikel 22 van de Grondwet.*

*In zijn arrest nr. 33/2022 van 10 maart 2022 oordeelde het Grondwettelijk Hof als volgt:*

*B.13.1. Bij artikel 22 van de Grondwet wordt aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehouden om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven. Het waarborgt aldus aan elke burger dat geen inmenging in de uitoefening van dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.*

*Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel, voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld*

*Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband maken de volgende elementen, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, in beginsel essentiële elementen uit :*

*De categorieën van verwerkte gegevens;*

*2° de categorieën van betrokkenen;*

*3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling;*

*4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en*

*5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens advies van de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet « betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie », Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1951/001, p. 119)*

*In het onderhavige geval specificeert artikel 6 van het voorontwerp niet hoe lang de gegevens in kwestie moeten worden bewaard, en bevat het op dit punt dus een leemte.*

*Gelet op het bijzonder brede doel van de verwerking (verificatie van de betrouwbaarheid en deskundigheid van de beroepsbeoefenaren), wordt in artikel 15 van het voorontwerp bovendien niet ten minste bepaald welke categorieën persoonsgegevens door de Bank mogen worden verwerkt en hoe lang deze gegevens mogen worden bewaard. Er moet ook worden opgemerkt dat wanneer persoonsgegevens worden verwerkt, de verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens moet worden aangewezen, hetzij in de wet, hetzij in een koninklijk uitvoeringsbesluit.*

*Het dispositief moet worden herzien in het licht van deze vaststelling »<sup>41</sup>.*

42. **Gezien de omvang van de vereiste wijzigingen is de Autoriteit van mening dat het gewijzigde ontwerp aan haar moet worden voorgelegd voordat het wordt goedgekeurd.**
43. De artikelen 39, 54 en 61 van het ontwerp voorzien in een mechanisme voor de bescherming van fondsen die aan instellingen worden overgedragen vergelijkbaar met het mechanisme dat is voorzien in [art. 82](#) op het statuut van en het toezicht op de beursvennootschappen voorziene beschermingsmechanisme voor de geldmiddelen van cliënten van beursvennootschappen.(waarover het advies van de Autoriteit niet werd gevraagd), zoals gewijzigd door artikel 83 van het ontwerp. Bij het indienen van zijn adviesaanvraag wees de afgevaardigde ambtenaar op de *«mogelijke verwerking van persoonsgegevens in verband met de regelingen voor de tenuitvoerlegging van het bijzondere voorrecht voor klanten »*.
44. De Autoriteit merkt op dat de voorgestelde bepalingen niet beperkt zijn tot het creëren van een nieuw speciaal voorrecht (als dit het geval zou zijn, zou het voorstel geen nieuwe gegevensverwerking met zich meebrengen, aangezien het zou gaan om de verdere verwerking van gegevens met betrekking tot identificeerbare houders).
45. In feite moduleren de ontwerpbeperkingen ook de uitoefening van dit voorrecht door uitdrukkelijk af te wijken van de bepalingen van het Wetboek van economisch recht en door te voorzien in de verwerking van *«de informatie die nodig is om de terugbetaling te kunnen verrichten»*. Het principe van de minimale gegevensverwerking (art. 5.1.c van de AVG) vereist daarom dat de te verstrekken gegevens worden gespecificeerd en dat in de opmerkingen wordt uitgelegd waarom deze gegevens noodzakelijk zijn voor de terugbetaling. De Koning kan echter gemachtigd worden om deze specificatie te bepalen<sup>42</sup>.
46. De Autoriteit merkt in dat verband op dat een formulier als bedoeld in artikel 83 een goed communicatiekanaal is dat de administratie kan gebruiken om de betrokkenen alle informatie te verstrekken waartoe zij krachtens artikel 13 van de AVG verplicht is. Die formulieren moeten het volgende vermelden: de naam en het adres van de verwerkingsverantwoordelijke, de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming, de doeleinden van de gegevensverzameling en de rechtsgrond van de verwerking waarvoor de gegevens zijn bestemd, de ontvangers of categorieën van ontvangers van de gegevens, het bestaan van de verschillende rechten die door de AVG aan de betrokkenen zijn toegekend (met inbegrip van het recht op inzage

---

<sup>41</sup> *Ibidem*, blz. 432 en 433.

<sup>42</sup> Zie voor deze kwestie het advies 154/2021 van 10 september 2021.



en rectificatie), het al dan niet verplichte karakter van de mededeling van gegevens en de gevolgen van het niet verstrekken van gegevens, de bewaartermijn van de verzamelde persoonsgegevens of de criteria aan de hand waarvan deze worden bepaald, het recht om een klacht in te dienen bij de GBA en, indien van toepassing, het bestaan van uitsluitend geautomatiseerde besluitvorming (met inbegrip van profilering, zoals bedoeld in artikel 22 van de AVG) en informatie over de achterliggende logica ervan, en het belang en de verwachte gevolgen van een dergelijke geautomatiseerde besluitvorming voor de betrokkenen.

## **6. Hoofdstuk 13 wijzigt de wet van 11 juli 2018 op de Deposito- en Consignatiekas.**

47. Artikel 63 van het wetsontwerp is bedoeld om de Algemene Administratie der Douane en Accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën toegang te geven tot de gegevens in het register van de Deposito- en Consignatiekas.
48. Zoals in haar bovengenoemd advies 93/2022<sup>43</sup>, vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het beginsel van de toekenning van administratieve bevoegdheden dat is vastgelegd in artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 betreffende de institutionele hervormingen en op grond waarvan de administratieve overheden geen andere bevoegdheden hebben dan die welke formeel aan hen zijn toegekend door de Grondwet en de wetten en decreten die op grond daarvan zijn uitgevaardigd. Daarom is het vereist dat in de wettelijke norm(en) die een bepaalde taak toeken(t)(nen) aan de voormelde diensten van de FOD Financiën of de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, voldoende nauwkeuring de doeleinden voor de verwerkingen van persoonsgegevens die in dit kader zullen plaatsvinden worden gespecificeerd, zodanig dat er geen enkele twijfel over bestaat dat de gegevens van het consignatieregister noodzakelijk zijn voor het vervullen van die doeleinden.
49. Hierover zegt het commentaar bij artikel 63 dat het doel erin bestaat «*om het beheer van de ten gunste van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen van de FOD Financiën geopende dossiers te optimaliseren*» alsook de «*doeltreffendheid*». Het commentaar moet daarom worden herzien om heel duidelijk de bepalingen aan te geven die de specifieke doeleinden bevatten van de verwerking die door deze toegang mogelijk wordt gemaakt. Er moet ook worden aangetoond dat de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokken personen noodzakelijk en evenredig is in verhouding tot het nagestreefde doel. Met dien verstande dat factoren die te maken hebben met "*het gemak*" een dergelijke inmenging niet geldig kunnen rechtvaardigen.

---

<sup>43</sup> punt 18

## **7. Hoofdstuk 14 wijzigt de wet van 22 april 2019 tot wijziging van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen, betreffende de invoering van een bankierseed en een tuchtrechtelijke regeling**

50. De wet van 22 april 2019 was een voorstel <sup>44</sup> en is daarom niet voor advies voorgelegd. Deze wet is overigens tot vandaag niet in voege getreden.
51. Artikel 69 en de artikelen 71 tot en met 73 van het wetsontwerp beogen voor alle "*bankdienstverleners*" een verplichting in te voeren om een eed af te leggen en individuele gedragsregels na te leven. Het is de bedoeling dat inbreuken op deze verplichtingen worden gecontroleerd, geregistreerd (op eigen initiatief of na een klacht) en onderworpen aan disciplinaire maatregelen door de FSMA (met uitzondering van de fit & proper-vereisten voor personen om kredietinstelling te zijn, die tot de bevoegdheid behoren van de NBB en de KBO). De uitwisseling van informatie tussen de FSMA en de NBB is ook gepland. Ten slotte zal een register worden opgesteld, bijgehouden door de FSMA, waarin alle tuchtsancties zullen worden opgenomen die de FSMA oplegt aan de bankdienstverleners. Volgens de toelichting bij art. 73 is het doel van dit register om ervoor te zorgen dat de betrokken entiteiten op de hoogte zijn van de beroepsverbodsbepalingen die van toepassing zijn op hun personeel en op kandidaten die bij hen willen werken, om zo de doeltreffendheid van de opgelegde verbodsbepalingen te vergroten.
52. De Autoriteit is positief over het feit dat dit register bedoeld is omhet «*voor elke persoon die ernaar streeft de activiteiten van bankdienstverlener te verrichten, mogelijk (te maken) om aan de FSMA het bewijs te vragen dat hem geen beroepsverbod is opgelegd. De procedure voor de behandeling van klachten wordt bij reglement vastgesteld*» maar de toelichting bij artikel 73 sluit uit dat dit register openbaar wordt gemaakt, of zelfs toegankelijk is voor alle betrokken entiteiten, «*en dit om redenen die met name verband houden met de bescherming van de persoonsgegevens*»<sup>45</sup>.
53. De Autoriteit is van mening dat de aanvrager niet tegelijkertijd kan voorzien in het bijhouden van een register van tuchtrechtelijke sancties EN kan afzien van het vaststellen van de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerking die dit register zal bevatten. Registratie in dit register is noodzakelijk om te voldoen aan de wettelijke verplichting (in de zin van art. 6.1.c) van de AVG) en de verwerking van de daarin opgenomen gegevens brengt het risico met zich mee van een aanzienlijke inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

<sup>44</sup> Parl. St. Kamer, 54-3650/001 13 maart 2019 (<https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/3650/54K3650001.pdf>)

<sup>45</sup> Over de kwestie van "*name and shame*", zie overwegingen 70 en volgende van het voormeld advies 52/2022.

54. Bij de wijziging van het ontwerp stelt de Autoriteit voor dat de aanvrager zich laat leiden door artikel 44 van de wet van 24 juni 2013 betreffende gemeentelijke administratieve sancties, de bepalingen van het koninklijk besluit van 21 december 2103 tot vaststelling van de bijzondere voorwaarden betreffende het register van gemeentelijke administratieve sancties <sup>46</sup>en advies 56/2016 van de Autoriteit ter zake<sup>47</sup>.

## **OM DIE REDENEN,**

### **is de Autoriteit van mening:**

#### **is van mening dat:**

- de relevante elementen van de nota ter attentie van de Autoriteit moeten worden opgenomen in het commentaar bij de desbetreffende artikelen (punt 8) ;
- de ontwerpbevestigingen moeten een verplichting bevatten om regelmatig te beoordelen of deze technologieën verenigbaar zijn met de vereisten inzake gegevensbescherming (punt 12) ;
- Hoofdstuk 4 van het ontwerp moet fundamenteel worden herzien voordat de verwerking van persoonsgegevens ten uitvoer wordt gelegd en met inachtneming van de adviezen 139/2021, 171/2022 en 52/2022 (punten 14 tot en met 21) ;
- in de toelichting bij de ontwerpartikelen 22 en 24 moet worden verduidelijkt of leveranciers van PEPP "in het algemeen" geen natuurlijke personen zijn dan wel of de voorwaarden die krachtens de Belgische wetgeving op hen van toepassing zijn natuurlijke personen uitsluiten van het leveren van dergelijke producten in België (punten 25 tot 27) ;
- In artikel 24 van het ontwerp moet worden gespecificeerd welke verwerking van persoonsgegevens mag plaatsvinden en welke waarborgen van toepassing zijn op eventuele uitzonderingen op de uitoefening van de rechten van betrokkenen, en de noodzakelijke en evenredige aard van deze uitzonderingen moet worden aangetoond in de toelichting (punt 28) ;
- de formulering van het doeleinde moet worden verduidelijkt (punt 34) ;
- de aanduiding van de FOD Financiën als verantwoordelijke voor de verwerking moet explicieter zijn (punt 35) ;
- het doeleinde van de verwerking is niet voldoende omschreven en de noodzakelijke en evenredige aard van de verwerking van het registernummer is niet aangetoond (punt 36) ;
- de bewaartermijnen moeten worden geformuleerd als maxima en er moet duidelijk en nauwkeurig in het ontwerp worden vermeld dat de desbetreffende FOD verwijst naar "Finshop" (punt 37) ;
- De hoofdstukken 10 tot 12 en 15 moeten fundamenteel worden herzien (punten 41 en 42) ;
- de gegevens die moeten worden meegedeeld, moeten worden vermeld en in het commentaar moet worden gerechtvaardigd waarom deze gegevens nodig zijn om terugbetaling mogelijk te maken (punt 45) ;
- de gegevens die op het in art. 83 van het ontwerp bedoelde formulier moeten worden vermeld, moeten

---

<sup>46</sup> BS 27.12.2013.

<sup>47</sup> Zie advies 04/2013 van 30 november 2013 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-56-2013.pdf>)

worden opgesomd (punt 46) ;

- het commentaar bij artikel 63 zal daarom worden herzien om de bepalingen aan te geven die de specifieke doeleinden bevatten van de verwerking die via deze toegang mogelijk wordt gemaakt en er zal worden aangetoond dat de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen inderdaad noodzakelijk en evenredig is in verhouding tot het beoogde doel (punten 48 en 49) ;
- de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerking die het tuchtregister zal bevatten, moeten in het ontwerp worden vastgesteld (punten 53 en 54).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur