



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 99/2026 van 19 mei 2026

Betreft: Advies m.b.t. tot een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 22 april 2024 betreffende de geestelijke gezondheid (CO-A-2026-046).

Trefwoorden: Zedendelinquent – dader van seksueel misbruik – ambulante dienstverlening – jeugdwet – maximale bewaartermijn – verwijzing verwerkingsverantwoordelijke specificeren – bijkomende duiding categorieën persoonsgegevens

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Lydia Klinkenberg, minister van Gezin, Sociale Zaken, Huisvesting en Gezondheid (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 10 februari 2026;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichtingen, ontvangen op 23 maart en 22 april 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 19 mei 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 10 februari 2026 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 22 april 2024 betreffende de geestelijke gezondheid (hierna: Ontwerp).
2. Het Ontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 ter bestrijding van seksueel misbruik en seksuele uitbuiting van kinderen en kinderpornografie, en ter vervanging van Kaderbesluit 2004/68/JBZ van de Raad (hierna: Richtlijn), en wijzigt daartoe het decreet van 22 april 2024 betreffende de geestelijke gezondheidszorg van de Duitstalige Gemeenschap (hierna: het Decreet geestelijke gezondheidszorg). In afwachting van het nog uit te werken samenwerkingsakkoord met de federale overheid strekt het Ontwerp ertoe tegemoet te komen aan de omzettingsvereisten van de bepalingen 24, leden 3 en 4 van de Richtlijn.
3. Wat betreft de omzetting van artikel 24, lid 2 van de Richtlijn, werd reeds tegemoetgekomen met de aanpassing van het decreet van 13 november 2023 inzake jeugdbijstand en jeugdbescherming van de Duitstalige Gemeenschap (hierna Decreet Jeugdbijstand en Jeugdbescherming).
4. Het Ontwerp voorziet in een kader voor een ambulante dienstverlening ten behoeve van 'daders van seksueel misbruik'¹ en bevat daartoe bepalingen betreffende de organisatie van de begeleiding, de betrokken actoren en de verwerking van persoonsgegevens.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

II.1. Rechtsgrond

5. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.² De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.

¹ Zie rdnsr. 12 en 18 voor het begrip 'daders van seksueel misbruik'.

² Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

6. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) **moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.** Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

7. Daarnaast dient de formele norm, overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe, tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen te omvatten:³

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

8. *Concrete toepassing:* de verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende Ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(c) AVG.⁴ In overweging genomen dat het Ontwerp de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die: *i) betrekking heeft op speciale categorieën van persoonsgegevens (gevoelige gegevens) in de zin van de artikelen 9 en/of 10 van de AVG en/of hoogst persoonlijke gegevens; ii) de verwerking betrekking heeft op kwetsbare personen; iii) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden; iv) waarbij de gegevens meegedeeld of toegankelijk gemaakt worden voor derden; v) voorziet in het gebruik van het rijksregisternummer*, is de Autoriteit van oordeel dat het, *in casu*, om een belangrijke inmenging gaat, waardoor de, reeds bestaande, verplichting om de essentiële elementen vast te leggen des te zwaarder doorweegt.

³ Zie DEGRAVE, E., "L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

⁴ Artikel 6(1)(e) AVG: "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen."

9. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het thans voor advies voorliggend voorontwerp van wet strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze voortvloeien uit de AVG en de WVG, in het bijzonder.

II.2. Doeleinden

10. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
11. Terzake verwijst het aanvraagformulier naar artikel 11 van het Ontwerp, dat in artikel 52, §1 van het Decreet geestelijke gezondheidszorg, een vierde punt toevoegt. Dienovereenkomstig worden de doeleinden in artikel 52 van voormeld decreet uitgebreid tot "*de begeleiding van 'daders van seksueel misbruik'⁵ overeenkomstig artikel 13.1*" (de door de aanvrager verschaftte vertaalde versie.)
12. In de mate dat het doeleinde verwijst naar Ontworpen artikel 13.1, dat het kader voor begeleiding van "daders van seksueel misbruik" (hierna: Zedendelinquent) nauwkeurig omschrijft, en het doeleinde uitdrukkelijk gestipuleerd wordt in Ontworpen artikel 13.1, §2 lid 3, meent de Autoriteit dat het doeleinde welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is.
13. Desalniettemin acht de Autoriteit het opportuun om de aanvragers erop te wijzen dat dit doeleinde strikt geïnterpreteerd dient te worden. Dit houdt in dat, bij beëindiging van de begeleiding, het doeleinde geacht bereikt te zijn geworden. Verdere verwerkingen dienen gepaard te gaan met een duidelijke omschrijving van de daartoe nagestreefde doeleinden in een formele wet, zoals vereist door het legaliteitsbeginsel, zie *infra*.

II.3. Minimale gegevensverwerking / Proportionaliteit

14. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').
15. Terzake wordt in artikel 10 van het Ontwerp een opsomming van de categorieën van persoonsgegevens die van de Zedendelinquent⁶ worden verwerkt, zoals hiernavolgend weergegeven:
- gegevens over de identiteit en contactgegevens, en in het bijzonder het identificatienummer en het nationale registratienummer bedoeld in artikel 8, § 1, punt 1 of 2, van de wet van 15 januari 1990 betreffende de oprichting en de organisatie van een centrale databank van de sociale zekerheid;

⁵ Zie rdnr. 12 en 18 wat betreft de term "daders van seksueel misbruik", dat in onderhavig advies verwezen zal worden als 'Zedendelinquent'.

⁶ Zie rdnr. 17 betreffende de aanbeveling om gebruik te maken van een andere terminologie.

- gegevens over de identiteit en contactgegevens van hun vertegenwoordiger en hun familieleden;
- gegevens over de gezinssituatie van de Zedendelinquent;
- gegevens over de verzekeringsstatus van de Zedendelinquent;
- gegevens over de sociale en financiële situatie van de Zedendelinquent;
- gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de Zedendelinquent:
 - gegevens over de lichamelijke gezondheid;
 - gegevens over vaccinaties;
 - gegevens over de geestelijke gezondheid;
 - gegevens over het gedrag;
 - gegevens over risico's en risicofactoren;
 - Gegevens over vaardigheden en bekwaamheden;
 - gegevens over medicatie;
- gerechtelijke gegevens."

16. In de mate dat deze gegevens zowel door de 'overheid' als door de 'dienstverleners' zouden worden verwerkt, zal de Autoriteit de analyse van de diverse categorieën van persoonsgegevens afzonderlijk verrichten voor elk van deze entiteiten.

II.3.1. De betrokkene

17. Vooreerst wenst de Autoriteit in te gaan op de door het Ontwerp ingevoerde definities en in het bijzonder artikel 4, 3^o, dat een artikel 25.2^o invoegt in het Decreet geestelijke gezondheidszorg, luidende:

"25.2. Sexualstraftäter: die Person, gegen die ein Strafverfahren wegen einer Sexualstraftat eingeleitet wurde, sowie die Person, die wegen einer Sexualstraftat verurteilt wurde"

"25.2. Dader van seksueel misbruik: persoon tegen wie een strafprocedure wegens seksueel misbruik loopt en ook persoon die wegens seksueel misbruik veroordeeld is." (de door de aanvrager verschaftte vertaalde versie.)

18. Ofschoon het duidelijk is dat de aanvragers een kwalificatie wensen toe te kennen aan personen die handelingen zouden hebben gesteld die onder bepaalde strafbare feiten vallen, en die daardoor beantwoorden aan de constitutieve bestanddelen van deze misdrijven, wordt de aanvrager op gewezen dat het begrip, "[d]ader van seksueel misbruik" (Zedendelinquent) de indruk wekt dat de dader reeds schuldig bevonden is geweest. In acht genomen dat er ook situaties zijn waarbij de beklaagde het initiatief neemt en situaties waar een strafprocedure wegens seksueel misbruik nog loopt,⁷ lijkt het

⁷ Zie Ontworpen artikel 13.1, §2, lid 3.

raadzamer, omwille van het vermoeden van onschuld dat geldt tijdens een proces om de formulering te wijzigen.

19. Tegen deze achtergrond meent de Autoriteit dat het essentieel is om een onderscheid te maken tussen enerzijds de beklaagde, zijnde een persoon die het voorwerp uitmaakt van een lopende strafprocedure, en anderzijds de veroordeelde dader, zijnde een persoon die schuldig werd bevonden. In de mate dat het voor de Autoriteit onduidelijk welke persoonsgegevens verwerkt worden in elk van deze situaties, werd de aanvrager verzocht te verduidelijken hoe deze verwerking concreet verloopt voor beide categorieën, m.n. wat de aard betreft van de verwerkte gegevens en de maximale bewaartermijn. Dit geldt in het bijzonder voor de beklaagden, d.w.z. de personen die nog niet schuldig zijn bevonden, in het geval van vrijspraak, en die gebruik gemaakt hebben van deze diensten. In dit verband lichtte de aanvrager toe:

"Justizbehörden können den zuständigen Dienst mit der Begleitung von Personen, gegen die ein Strafverfahren eingeleitet wurde mit der Begleitung im Rahmen einer Alternativen zur Untersuchungshaft beauftragen. Die Auflagen, die die Person in diesem Rahmen einhalten muss, können eine Begleitung/Behandlung durch einen Dienstleister vorsehen. Die Vorgehensweise und Zusammenarbeit zwischen dem zuständigen Dienst und dem Dienstleister ist identisch wie im Falle von verurteilten Tätern."

"Justitiële autoriteiten kunnen de bevoegde dienst opdracht geven tot begeleiding van personen tegen wie een strafprocedure is ingeleid, in het kader van een alternatief voor voorlopige hechtenis. De voorwaarden waaraan de persoon in dit kader moet voldoen, kunnen begeleiding/behandeling door een dienstverlener omvatten. De werkwijze en samenwerking tussen de bevoegde dienst en de dienstverlener is identiek aan die in het geval van veroordeelde daders." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

20. In de mate dat de begeleiding specifiek gericht is op verdachten en daders van zedendelicten, begrijpt de Autoriteit dat de aanvrager van oordeel is dat de voorwaarden om van deze begeleiding gebruik te kunnen maken gelijkgesteld kunnen worden. Echter, en zoals eerder aangekaart, blijven deze situaties in de kern verschillend. In het bijzonder geldt dat, voor beklaagden die niet schuldig bevonden werden, de begeleiding slechts een beperkte interventie vormt. Een verdere verwerking van hun gegevens na een vrijspraak, niettegenstaande het feit dat het doeleinde reeds bereikt is (zie *supra*), kan er dan toe leiden dat meer gegevens verwerkt worden dan noodzakelijk is, hetgeen kan resulteren in een onrechtmatige verwerking.
21. Bovendien geldt dat, zelfs als de voorwaarden waaraan een persoon moet voldoen om begeleiding te ontvangen gelijk zijn, dit niet inhoudt dat alle gegevens die in dat kader worden verwerkt noodzakelijkwijs dezelfde zijn.

22. Er kan van worden uitgegaan dat voor zover de begeleiding niet opgelegd wordt bij gerechtelijke beslissing of als voorwaarde voor (voorlopige) invrijheidstelling, dit op initiatief is van de betrokkene.⁸ Redelijkerwijs dient de aanvrager hier eveneens rekening mee te houden t.a.v. de regeling van de toegang tot de persoonsgegevens, met name wat betreft de personen die toegang hebben en de categorieën van gegevens waartoe toegang wordt verleend. Dit onderscheid dient tevens tot uiting te komen in gedifferentieerde maximale bewaartermijnen, *zie infra*.
23. Het geheel in acht genomen is de Autoriteit van oordeel dat de aanvrager het Ontwerp dient aan te passen teneinde een onmiskenbaar onderscheid te maken tussen de situaties van; i) beklaagden, ii) vrijgesproken beklaagden, iii) en de schuldig verklaarden. Dit onderscheid dient zich te vertalen in een aangepaste regeling wat betreft de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden, in het bijzonder met betrekking tot de graad van detaillering, de bewaartermijn en de doeleinden van de verwerking. Wat dat laatste betreft merkt de Autoriteit op dat het doeleinde van het beperken van recidive niet zonder meer kan worden ingeroepen t.a.v. vrijgesproken personen, zodat de verwerking van hun gegevens in dat kader niet gerechtvaardigd lijkt.
24. In de mate dat de Memorie van Toelichting uitdrukkelijk aankaart dat:

"Hierbei soll insbesondere der spezifische Entwicklungsbedarf von Kindern, die Sexualstraftaten begehen, berücksichtigt werden (Artikel 24 (2))"

"Daarbij moet in het bijzonder rekening worden gehouden met de specifieke ontwikkelingsbehoeften van kinderen die seksueel misbruik plegen (artikel 24, lid 2)"
(de door de aanvrager verschaftte vertaalde versie.)

werd de aanvrager verzocht duiding te geven naar hoe dit toegepast wordt voor de situatie van minderjarige beklaagden of daders. In dit verband stipuleerde de aanvrager het volgende:

"Das vorliegende Vorgehen bezieht sich primär auf Erwachsene, da die Definition des Sexualstraftäters sich nur auf Erwachsene bezieht laut Strafgesetzbuch. Als Minderjähriger kann man nicht als Sexualstraftäter laut Strafgesetzbuch verurteilt werden."

"De onderhavige werkwijze heeft primair betrekking op volwassenen, aangezien de definitie van Zedendelinquent volgens het Wetboek van Strafrecht alleen betrekking heeft op volwassenen. Als minderjarige kan men volgens het Strafwetboek niet als Zedendelinquent worden veroordeeld."
(vrije vertaling door de Autoriteit.)

25. *In casu*, wordt opgemerkt dat het Strafwetboek geen definitie van het begrip 'Zedendelinquent' bevat. Aangezien de aanvrager dit begrip autonoom invult in het Ontwerp, rust op hem de verplichting om

⁸ Zie rdnr. 17 betreffende de aanbeveling om gebruik te maken van een andere terminologie.

de draagwijdte en het toepassingsgebied ervan voldoende duidelijk af te bakenen, teneinde misinterpretaties te vermijden, zie eveneens *supra*.

26. In dit verband wenst de Autoriteit de aanvragers erop te wijzen dat het strafwetboek strafbare misdrijven omschrijft, waaronder de misdrijven opgenomen onder het hoofdstuk I/1 misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksuele zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden, zoals bijvoorbeeld de aantasting van de seksuele integriteit of voyeurisme.
27. Bovendien zijn deze misdrijven niet louter beperkt tot meerderjarigen, ook minderjarigen kunnen dergelijke misdrijven plegen. Deze zaken komen weliswaar niet noodzakelijk voor de correctionele rechtbank voor. Zoals de aanvragers terecht aangeven, zullen minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit plegen, behoudens uithandengeving, niet strafrechtelijk veroordeeld worden overeenkomstig de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade (hierna: Jeugdwet) maar worden zij onderworpen aan maatregelen zoals onder meer voorzien in het Decreet Jeugdbijstand en Jeugdbescherming.⁹ In acht genomen dat bepaalde bepalingen van dit decreet uitvoering geven aan artikel 24, lid 2 van de richtlijn,¹⁰ kan aangenomen worden dat er een afzonderlijke en aangepaste benadering geldt voor minderjarigen.
28. Het geheel in acht genomen, meent de Autoriteit dat het aangewezen is om uitdrukkelijk kenbaar te maken dat de regeling onder hoofdstuk 13.1 begeleiding van daders van seksueel misbruik, zoals ingevoegd door artikel 6 van het Ontwerp, te onderscheiden dient te worden van de begeleiding van minderjarigen die een als een misdrijf omschreven feit plegen.
29. In kanttekening wenst de Autoriteit de aanvrager er eveneens op te wijzen dat, wanneer het minderjarigen betreft, de gegevensverwerking een verhoogde gevoeligheid heeft, dat gepaard dient te gaan met de nodige passende waarborgen en maatregelen. Zo dient duidelijk uit het Decreet Jeugdbijstand en Jeugdbescherming te blijken welke persoonsgegevens voor het specifieke doeleinde in kwestie, namelijk de begeleiding en het voorkomen van recidive, verwerkt zullen worden. De aanvrager wordt verzocht erop toe te zien dat aan deze vereisten wordt voldaan.
30. Bovendien dienen de aanvrager er ook rekening mee te houden dat gegevens met betrekking tot minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd in beginsel niet op dezelfde wijze worden behandeld als die van meerderjarigen. Zo zou de naam van de minderjarige die een delict beging, normaliter automatisch verwijderd moeten worden uit het strafregister bij het bereiken van de

⁹ Denoyelle, C., "Hoofdstuk 3 - Hoe de jeugdrechter kan omgaan met minderjarige zedendelinquenten" in Mussche, C. *et al.* (ed.), *Onderzoek en preventie van seksuele misdrijven*, 1^e editie, Bruxelles, Intersentia, 2024, 220.

¹⁰ Memorie van Toelichting, 4.

meerderjarigheid, hetgeen een impact heeft op de categorieën van gegevens die verwerkt kunnen worden.

II.3.2. De (categorieën van) persoonsgegevens verwerkt door de overheid

II.3.2.1 Het begrip 'overheid'

31. Op vraag van de Autoriteit naar wat begrepen wordt onder 'overheid' verduidelijkt de aanvrager:

"Die Daten werden zur Erfüllung der Aufgabe laut Artikel 13.1 durch den für die Begleitung von Sexualstraftätern zuständigen Dienst der Deutschsprachigen Gemeinschaft verarbeitet. Beim zuständigen Dienst handelt es sich um den "Fachbereich Justizhaus und Strafvollzug des Ministeriums der Deutschsprachigen Gemeinschaft."

"Die gegevens werden verwerkt door de dienst van de Duitstalige Gemeenschap die bevoegd is voor de begeleiding van Zedendelinquenten, ter vervulling van de taak overeenkomstig artikel 13.1. De bevoegde dienst is de afdeling Justitiehuis en Strafvotvoering van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap." (vrije vertaling door de Autoriteit.)

32. In de mate dat de term 'overheid' zeer breed is en het materieel legaliteitsbeginsel vereist dat de inmenging in de rechten van de burger in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen geformuleerd dienen te worden om het mogelijk maken in de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat, meent de Autoriteit dat het adequater is om specifiek te verwijzen naar de door de aanvrager vermelde entiteiten, i.e., "afdeling Justitiehuis en Strafvotvoering van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap."¹¹ Deze aanpassing zorgt voor een duidelijke afbakening, hetgeen misverstanden kan voorkomen en uiteindelijk de rechtszekerheid ten goede komt.

II.3.2.2 Gegevens over de sociale en financiële situatie van de Zedendelinquent

33. Op vraag naar wat begrepen wordt onder "gegevens over de sociale en financiële situatie van de [Zedendelinquent]" en of hier concrete voorbeelden over verschaft konden worden, stipuleerde de aanvrager:

"Diese Daten können in den gerichtlichen Entscheidungen enthalten sein, die den zuständigen Dienst mit der Begleitung des Sexualstraftäters beauftragen oder selbst durch den Sexualstraftäters mitgeteilt werden."

Beispiel: Art des Einkommens, Schulden, Familienstand, Anzahl Kinder, Bildungsstand."

¹¹ GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.2.

"Deze gegevens kunnen zijn opgenomen in de gerechtelijke beslissingen die de bevoegde dienst belasten met de begeleiding van de Zedendelinquent of worden door de Zedendelinquent zelf verstrekt.

Voorbeeld: soort inkomen, schulden, burgerlijke staat, aantal kinderen, opleidingsniveau." (vrije vertaling door de Autoriteit.)

34. In dit verband wordt de aanvrager verzocht om in hoofdorde te preciseren of deze categorie van gegevens zich beperkt tot de gegevens die in de gerechtelijke beslissing opgenomen zijn, dan wel of deze informatie uit andere bronnen verkregen wordt, en zo ja, uit welke bronnen.
35. De Autoriteit veronderstelt dat het soort inkomen en schulden betrekking hebben op de "*gegevens over de financiële situatie.*" De aanvrager dient in dit verband te verduidelijken in welke mate deze noodzakelijk zijn voor het specifieke doeleinde van het Ontwerp. In het bijzonder moet verduidelijkt worden of de betrokkene, hier de Zedendelinquent, een financiële bijdrage levert voor deze begeleiding. De Autoriteit wijst erop dat indien de betrokkene geen eigen financiële bijdrage levert de noodzakelijkheid van dit gegeven moeilijk verzoenbaar is met de in het Ontwerp opgenomen doeleinde.
36. Naar analogie met rdnr. 81-82, dient onderstreept te worden dat bij bestaan van een patiëntenbijdrage ten laste van de Zedendelinquent, een verwijzing naar de desbetreffende regelgeving vereist is dat dit regelt. Daarnaast dient dit deze categorie van gegevens nader te worden afgebakend naargelang van de betrokken actor (*i.e.*, overheid of dienstverlener) die deze gegevens verwerkt. Hierbij wordt aan herinnerd dat de verwerking noodzakelijk moet zijn voor de te bewerkstelligen doeleinden. Zodoende geldt dat als het oogmerk, voor de 'overheid', erin bestaat gegevens betreffende het soort inkomen en de schulden te verwerken onder de categorie van financiële gegevens, dat ook gemotiveerd wordt in welke mate deze noodzakelijk zijn. Bij gebreke aan dergelijke motivering is de Autoriteit van oordeel dat volstaan kan worden met een beperkte verwerking, zoals het al dan niet beschikken van een statuut Verhoogde Tegemoetkoming (hierna: VT) dat gelinkt is aan de gegevens van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.
37. Wat de "*burgerlijke staat, aantal kinderen, opleidingsniveau*" betreft veronderstelt de Autoriteit dat deze gegevens verband houden met de "*sociale gegevens*". De aanvrager wordt erop gewezen dat in de opsomming van de te verwerken categorieën van persoonsgegevens reeds verwezen wordt naar de "*gegevens over de gezinssituatie van de [Zedendelinquent].*" Logischerwijs stemmen de burgerlijke staat en het aantal kinderen overeen met de laatste categorie en niet met de categorie 'sociale gegevens'. Het blijft bijgevolg als zodanig ambigu wat exact begrepen wordt onder "*gegevens over de sociale situatie.*"
38. In de mate dat het onzeker blijft wat bedoeld wordt met het begrip "*sociale gegevens*", wordt verzocht om deze term te schrappen, dan wel uitdrukkelijk te definiëren zodat de betrokken categorie

afgebakend en eenduidig is. Indien met deze term louter het opleidingsniveau beoogd worden, verdient het de aanbeveling om dit expliciet te preciseren, bijvoorbeeld door te verwijzen naar de behaalde diploma's. Niettegenstaande hiervan rijst de vraag in welke mate het opleidingsniveau noodzakelijk is voor het bereiken van het beoogde doeleinde voor de 'overheid'.

II.3.2.3 Gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de zedendelinquent

39. Wat de "gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de [Zedendelinquent]" betreft, werd de aanvrager duiding gevraagd over de noodzakelijkheid van al de gegevens die hieronder vielen zowel voor de beklaagden als de veroordeelde Zedendelinquenten. *In casu*, gaf de aanvrager aan:

"Die Daten unter f betreffen „Verurteilte", aber auch Personen, wo noch eine mögliche Verurteilung aussteht.

Generell sind die Daten insbesondere für die therapeutische Begleitung relevant.

Für das Justizhaus und das BTZ ist es nicht relevant, ob die Person verurteilt ist oder nicht. Es geht nur um die Sicherstellung einer angepassten Begleitung.

Diese Daten können in den gerichtlichen Entscheidungen enthalten sein, die den zuständigen Dienst mit der Begleitung des Sexualstraftäters beauftragen oder selbst durch den Sexualstraftäters mitgeteilt werden.

Beispiel: Psychologische Behandlung, Medikamente gegen Psychose,..."

"De gegevens onder f betreffen „veroordeelden", maar ook personen waarvoor nog een mogelijke veroordeling in het verschiet ligt.

In het algemeen zijn de gegevens met name relevant voor de therapeutische begeleiding.

Voor het Justitiehuis en het BTZ is het niet relevant of de persoon veroordeeld is of niet. Het gaat alleen om het waarborgen van aangepaste begeleiding.

Deze gegevens kunnen zijn opgenomen in de gerechtelijke beslissingen die de bevoegde dienst belasten met de begeleiding van de zedendelinquent, of zelf door de zedendelinquent worden verstrekt.

Voorbeeld: psychologische behandeling, medicatie tegen psychose,..." (vrije vertaling door de Autoriteit.)

40. De Autoriteit wenst er vooreerst aan te herinneren dat de verwerking van gegevens onderworpen is aan de voorwaarde van noodzakelijkheid t.a.v. het bewerkstelligen van de doeleinden. Dit houdt in dat als het doeleinde bereikt kan worden zonder deze gegevens, niet aan de noodzakelijkheidsvereiste voldaan is. Rekening houdend met deze ratio, lijkt de aanvrager zelf uitdrukkelijk te stellen dat deze gegevens louter noodzakelijk zijn voor de therapeutische begeleiding, doch of deze dan allemaal zichtbaar/ toegankelijk moeten zijn en verwerkt moeten worden door het Justitiehuis en de BTZ¹²

¹² Uit de toelichting van de aanvrager lijkt BTZ overeen te komen met dienstverlener, zie rndr. 93

wordt hierdoor tegengesproken. Indien de noodzakelijkheid voornamelijk verband houdt met de therapeutische begeleiding, rijst de vraag waarom deze gegevens niet uitsluitend door de betrokken dienstverleners verwerkt worden.

41. Terzake dient de aanvrager te onderzoeken of er gebruik kan worden gemaakt van technische en organisatorische maatregelen waaronder Privacy Enhancing Technologies (PETs), zoals afgeschermd gegevensvelden, gegevenssegmentatie, pseudonimisering, gedifferentieerde toegangsbeheer, dan wel het gebruik van samenvattingen of indicatoren i.p.v. volledige gegevensbestanden. Derwijze wordt gewaarborgd dat gegevens onzichtbaar blijven of slechts gedeeltelijk toegankelijk zijn voor entiteiten, maar ook voor de personen binnen de entiteiten, voor wie deze gegevens niet strikt noodzakelijk of pertinent zijn voor de uitvoering van hun opdrachten.
42. Daarnaast dient, in tegenstelling tot hetgeen de aanvrager beweert, wel degelijk een onderscheid gemaakt te worden tussen beklaagden en veroordeelde Zedendelinquenten. Zo kunnen beklaagden die zich op vrije voeten bevinden normaliter instaan voor hun medicatie, hetgeen de noodzaak van eenzelfde gegevensverwerking voor beide categorieën van personen relateert.
43. Tenslotte dient, wat betreft de gegevens over vaardigheden en bekwaamheden die onder de gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de Zedendelinquent vallen, verduidelijkt te worden wat hieronder concreet begrepen wordt.

III.3.2.4 Gerechtelijke gegevens

44. Op vraag naar wat begrepen wordt onder "gerechtelijke gegevens", stipuleerde de aanvrager:

"Die gerichtlichen Daten sind in den Entscheidungen der Justizbehörden enthalten, die den zuständigen Dienst der Deutschsprachigen Gemeinschaft mit der Begleitung eines Sexualstraftäters beauftragt und eine Begleitung oder Behandlung des Sexualstraftäters durch einen Dienstleister auferlegen.

Die gerichtlichen Entscheidungen enthalten mehrere gerichtliche Daten: Grund der Anklage, Daten des Strafregisters, Daten in Bezug auf die Inhaftierung und die Daten der gerichtlichen Akte selbst."

"De gerechtelijke gegevens zijn opgenomen in de beslissingen van de gerechtelijke instanties die de bevoegde dienst van de Duitstalige Gemeenschap belasten met de begeleiding van een Zedendelinquent en een begeleiding of behandeling van de Zedendelinquent door een dienstverlener opleggen.

De gerechtelijke beslissingen bevatten verschillende gerechtelijke gegevens: de reden van de aanklacht, gegevens uit het strafregister, gegevens met betrekking tot de detentie en de gegevens van het gerechtelijk dossier zelf." (vrije vertaling door de Autoriteit.)

45. In dit verband moet in het bijzonder nagedacht worden over het soort gegevens dat werkelijk noodzakelijk is voor de dienst *an sich*, zie rdnr. 41, aangaande de vereisten om een onderscheid te maken tussen de personen die deze gegevens verwerken en daartoe toegang hebben.
46. Uit weergegeven antwoord leidt de Autoriteit af dat het de gerechtelijke instanties zijn, die de beslissingen, lees de beslissingen waarin de gerechtelijke gegevens opgenomen zijn, doorgeven aan de bevoegde dienst van de Duitstalige Gemeenschap, namelijk de afdeling Justitiehuis en Strafitvoering van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap, zie rdnr. 32. Deze dienst is belast met het waarborgen van een begeleiding van Zedendelinquenten, waaronder voorzien in een mogelijkheid om een beroep te doen op dienstverleners die ambulante dienstverlening aanbieden ten behoeve van Zedendelinquenten.
47. Het blijft evenwel onduidelijk of er met de "gerechtelijke gegevens", uitsluitend wordt verwezen naar de gerechtelijke beslissingen, dan wel of dit begrip ruimer moet worden geïnterpreteerd.
48. In ieder geval, spreekt het voor zich dat een gerechtelijke beslissing gegevens bevat m.b.t. de identificatie van de partijen, de feiten en standpunten, motivering en dictum. Deze elementen vloeien voort uit het vonnis of arrest.
49. De Autoriteit begrijpt dat gegevens uit het strafregister noodzakelijk kunnen zijn voor de uitvoering van de opdrachten van justitieuhuizen, m.n. voor de risico-inschatting en opvolging (begeleiding). Dit betekent echter niet dat het volledige strafregister systematisch mag worden verwerkt. Enkel die gegevens die relevant en proportioneel zijn in het licht van de concrete begeleidingstaak mogen worden gebruikt.
50. In de mate dat de verwerking van de gegevens van het strafregister beperkt blijft tot de gegevens die reeds in de gerechtelijke beslissing opgenomen zijn, wordt verzocht om dit als zodanig uitdrukkelijk te vermelden in het Ontwerp. Indien daarentegen een ruimere verwerking van strafrechtelijke gegevens beoogd wordt, dient niet alleen de reikwijdte daarvan uitdrukkelijk gespecificeerd te worden, maar dient tevens een bijzondere regeling voorzien te worden waarbij in de eerste plaats gewerkt wordt met een selectie, eerder dan een volledige extractie, of eventueel met een samenvatting van relevante antecedenten. Daarbij dient telkens een duidelijke motivering gegeven te worden over de reden waarom bepaalde feiten nodig zijn.
51. Een goede praktijk bestaat er bijvoorbeeld in te werken met een strafuittreksel uit het strafregister, wat een passend en minder ingrijpend alternatief vormt voor de verwerking van volledige strafregisters, in lijn met het beginsel van dataminimalisatie. Enkel wanneer het uittreksel onvoldoende relevante informatie bevat voor de uitvoering van deze specifieke opdracht, kan een verdere raadpleging van strafregistergegevens gerechtvaardigd zijn.

52. De Autoriteit benadrukt, wat betreft het verstrekken van een uittreksel uit het strafregister, dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen een bijzondere categorie van gegevens vormen waarop een verbod op verwerking van toepassing is (artikel 10 van de AVG). Deze categorie van gegevens mag alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan door het Unierecht of het recht van een lidstaat dat passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen biedt. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid. Dit speelt in het bijzonder voor dienstverleners een rol, omdat zij, behoudens een uitdrukkelijke regeling in een formele wet, niet overeenstemmen met een overheid. Dienovereenkomstig dienen de passende waarborgen voor de verwerking van deze gegevens door de dienstverleners uitdrukkelijk in het Ontwerp te worden voorzien.
53. Daarnaast meent de Autoriteit dat de verwerking van de gegevens uit het volledige gerechtelijke dossier buitensporig is. Hoewel toegang tot bepaalde gerechtelijke gegevens, zoals het vonnis of arrest, essentieel kan zijn voor de uitvoering van de opdrachten, bevatten volledige gerechtelijke dossiers redelijkerwijs ook gegevens dat niet noodzakelijk zijn voor dat doeleinde. De Autoriteit verzoekt de aanvragers om zich te onthouden van een verwerking van het volledige gerechtelijke dossier en verzoekt daarbij rekening te houden met rdnr. 41,91 en 92. Enkel in uitzonderlijke gevallen kan een verwerking van het volledige dossier worden gerechtvaardigd, mits concreet aangetoond wordt waarom dit noodzakelijk is en dit afdoende gemotiveerd wordt.
54. De aanvragers dienen eveneens een gedifferentieerd kader te voorzien voor de beklaagden en de personen die vrijgesproken worden.

II.3.3. De door de dienstverleners verwerkte (categorieën van) persoonsgegevens

II.3.3.1 Het begrip dienstverleners

55. Terzake leidt de Autoriteit uit Ontworpen artikel 13.1, zoals ingevoegd door artikel 6 van het Ontwerp dat de begeleiding van Zedendelinquent opgedragen wordt aan dienstverleners die ambulante diensten verstrekken.
56. Ontworpen artikel 13.1, §2 specificeert hieromtrent dat:

"In Abweichung von Artikel 26 können gemäß Artikel 29 bereits anerkannte Dienstleister von Angeboten der ambulanten Unterstützung ohne zusätzliche Anerkennung ergänzend eine

Begleitung von Sexualstraftätern anbieten."

"In afwijking van artikel 26 kunnen reeds erkende dienstverleners van ambulante ondersteuning overeenkomstig artikel 29

zonder aanvullende erkenning aanvullend begeleiding van Zedendelinquenten

aanbieden.” (vrije vertaling door de Autoriteit.)

57. *In casu*, werd de aanvrager verzocht te verduidelijken of met “*in afwijking van artikel 26*” (abweichung von artikel 26) bedoeld wordt dat in afwijking van artikel 26 dat stelt dat het hoofdstuk betrekking heeft op ambulante ondersteuning (“*[v]orliegender Abschnitt ist anwendbar auf die Angebote der ambulanten Unterstützung*”), artikel 13.1, §2 ook een regeling voor ambulante ondersteuning voorziet. Hierop stipuleerde de aanvrager het volgende:

„Die Begleitung von Sexualstraftätern ist weder ein niederschwelliges Unterstützungsangebot noch ein organisiertes Unterstützungsangebot im Sinne von Artikel 3 Nummern 19 und 20 des Dekrets vom 22. April 2024 (und somit auch kein Angebot der Personenunterstützung im Sinne von Artikel 3 Nummer 21 des Dekrets), sondern ein separates Angebot (separates Kapitel 2.1). Es ist somit kein ambulantes Unterstützungsangebot im Sinne von Artikel 3 Nummer 1 des Dekrets, sondern ein ambulantes Angebot zugunsten von Sexualstraftätern. Trotzdem kann es nur von bereits anerkannten Dienstleistern von Angeboten der ambulanten Unterstützung angeboten werden, d.h. zusätzlich und ergänzend zu dem Angebot, für das sie bereits anerkannt sind. Um nichtsdestotrotz zu verdeutlichen, dass für das Angebot der Begleitung von Sexualstraftätern keine zusätzliche Anerkennung erforderlich ist, wurde der Wortlaut „in Abweichung von Artikel 26“ vorgesehen. Der Verweis könnte angepasst werden, insofern der Staatsrat der Meinung ist, dass ein Verweis auf Artikel 27 deutlicher wäre. Er könnte jedoch auch komplett gestrichen werden, da die Artikel 26 ff. ohnehin nicht auf das Angebot der Begleitung von Sexualstraftätern anwendbar sind.“

“De begeleiding van Zedendelinquenten is noch een laagdrempelig ondersteuningsaanbod, noch een georganiseerd ondersteuningsaanbod in de zin van artikel 3, nummers 19 en 20, van het decreet van 22 april 2024 (en dus ook geen aanbod van persoonsondersteuning in de zin van artikel 3, nummer 21, van het decreet), maar een afzonderlijk aanbod (afzonderlijk hoofdstuk 2.1). Het is dus geen ambulante ondersteuningsdienst in de zin van artikel 3, punt 1, van het decreet, maar een ambulante dienst ten behoeve van Zedendelinquenten. Desondanks kan het alleen worden aangeboden door reeds erkende dienstverleners van ambulante ondersteuning, d.w.z. als aanvulling op het aanbod waarvoor zij reeds zijn erkend. Om niettemin te verduidelijken dat voor het aanbod van begeleiding van Zedendelinquenten geen aanvullende erkenning vereist is, is de formulering „in afwijking van artikel 26” opgenomen. De verwijzing zou kunnen worden aangepast, voor zover de Staatsraad van mening is dat een verwijzing naar artikel 27 duidelijker zou zijn. Zij zou echter ook volledig kunnen worden geschrapt, aangezien de artikelen 26 e.v. sowieso niet van toepassing zijn op het aanbod van begeleiding van Zedendelinquenten.” (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

58. Hoewel de Autoriteit uit de aanvullende toelichting begrijpt dat het oogmerk van de aanvrager erin bestaat om een uitzonderingsregime te creëren voor erkende dienstverleners van ambulante ondersteuning zodat geen aanvullende erkenning vereist is om Zedendelinquenten te begeleiden, zorgt de huidige formulering voor verwarring.
59. Deze verwarring vloeit voort uit de verwijzing naar ambulante dienstverlening in ontworpen artikel 13.1, §1. Zo wordt krachtens deze paragraaf de begeleiding van daders van seksueel misbruik omschreven als een aanbod van ambulante diensten voor deze groep, of anders verwoord een ambulante dienstverlening ten behoeve van Zedendelinquenten. Hierdoor ontstaat de indruk dat het wel degelijk om een vorm van ambulante dienstverlening gaat waar Zedendelinquenten van gebruik kunnen maken. De formulering "[i]n afwijking van artikel 26" wekt vervolgens de indruk dat, naast afdeling 2 betreffende de erkenningsprocedure, een uitzonderingsgrond wordt ingevoerd. Dit zou betekenen dat mits voldaan is aan artikel 29, ambulante dienstverleners ook begeleiding van Zedendelinquenten kunnen aanbieden, en dat in feite artikel 13.1, §2 ook een regeling voor ambulante ondersteuning bevat. De Autoriteit begrijpt evenwel dat het niet de bedoeling is om de begeleiding van Zedendelinquenten gelijk te stellen met de ambulante dienstverlening. Deze lezing is echter moeilijk te verzoenen met het feit dat in de definitie van begeleiding van Zedendelinquenten uitdrukkelijk verwezen wordt naar "de ambulante dienstverlening", een begrip dat nauw aansluit bij "ambulante ondersteuningsdienst" zoals gedefinieerd in artikel 3, 1 van het Decreet geestelijke gezondheidszorg. Bovendien wordt deze interpretatie versterkt door de definitie van "dienstverlener" in artikel 3, 8° van voormeld decreet namelijk:

"natürliche oder juristische Person bzw. nicht rechtsfähige Vereinigung, die hauptamtlich, neben- oder ehrenamtlich ein Angebot der Personenunterstützung erbringt;"

"natuurlijke of rechtspersoon of vereniging zonder rechtspersoonlijkheid die fulltime, parttime of op vrijwillige basis ondersteuning aan personen biedt."

Voor zover de begeleiding van Zedendelinquenten als een vorm van ondersteuning kan worden beschouwd, hetgeen aansluit bij het begrip "ambulante dienstverlening", lijkt de kwalificatie als (een vorm van) ambulante dienstverlening hierdoor impliciet te worden bevestigd.

60. De Autoriteit beveelt aan de formulering te verduidelijken, teneinde ondubbelzinnig te maken dat de begeleiding van Zedendelinquenten een autonome vorm van ambulante dienstverlening uitmaakt dat, die niet onder het bestaande erkenningskader voor ambulante diensten valt, ook wanneer ze uitgevoerd wordt door erkende ambulante dienstverleners.

II.3.3.2 Het begrip familieleden

61. Wat de verwerking betreft van de in rdnr. 15 opgesomde categorieën van persoonsgegevens door dienstverleners werd de aanvrager verzocht nadere toelichting te verschaffen aangaande de noodzakelijkheid van bepaalde categorieën.
62. Vooreerst werd de aanvrager verzocht te verduidelijken of de gegevens over de identiteit en contactgegevens van hun vertegenwoordiger en hun familieleden noodzakelijk waren en of de dienstverleners contact dienden op te nemen met deze personen. De aanvrager stelde in dit verband:

"Die Daten sind Teil der therapeutischen Akte und können relevant für die Begleitung sein, um auf das Umfeld eingehen zu können und um das Umfeld auch evtl. therapeutisch mit einzubeziehen."

"Deze gegevens maken deel uit van het therapeutisch dossier. Men heeft de gegevens nodig wanneer men een persoon begeleidt. Bovendien is het nodig om toegang te hebben tot de contactgegevens in geval van een uitstel van een afspraak of voor het verstrekken van informatie."
(vrije vertaling door de Autoriteit.)

63. Terzake meent de Autoriteit dat de aanvrager duiding moet brengen aangaande de personen die onder het begrip 'familieleden' begrepen worden.
64. Hoewel het voor zich spreekt dat de identiteit en contactgegevens van de vertegenwoordiger noodzakelijk zijn, ligt dit anders voor wat de familieleden betreft. Het komt aan de aanvrager toe om nader te preciseren welke personen onder deze categorie vallen en de noodzaak van de verwerking van hun gegevens te motiveren. In ieder geval meent de Autoriteit dat de identiteit en contactgegevens van de vertegenwoordiger, evenals van de persoon bij wie de betrokkene verblijft of diens aangewezen contactpersoon, volstaan in het licht van de in het Ontwerp opgenomen doeleinden.
65. De verwerking van gegevens van andere familieleden lijkt daarentegen buiten dit kader te vallen, aangezien de begeleiding zich beperkt tot de Zedendelinquent en niet strekt tot onderzoek of begeleiding van familieleden. Bovendien is de controletaak niet aan de dienstverleners toebedeeld.

II.3.3.3 Gegevens over de gezinssituatie

66. Wat betreft de gegevens over de gezinssituatie van de Zedendelinquent werd de aanvrager verzocht aan te geven of deze deel uitmaken van het medisch dossier van de betrokkene.

„Die Daten sind Teil der therapeutischen Akte und können relevant für die Begleitung sein, um auf das Umfeld eingehen zu können und um das Umfeld

auch evtl. therapeutisch mit einzubeziehen."

"De gegevens maken deel uit van het behandelingsdossier en kunnen van belang

zijn voor de begeleiding, om in te kunnen spelen op de omgeving en om deze eventueel ook bij de behandeling te

betrekken.” (vrije vertaling door de Autoriteit.)

67. Het blijft voor de Autoriteit onduidelijk wat de aanvrager precies bedoelt met het begrip “behandelingsdossier.” Zo kan er enerzijds verondersteld worden dat hiermee het patiëntendossier in het kader van therapeutische begeleiding bedoeld wordt. Anderzijds zou dit kunnen verwijzen naar een afzonderlijk dossier dat ad hoc wordt opgesteld in het kader van de begeleiding van Zedendelinquenten. Voor zover dit laatste beoogd wordt, verzoekt de Autoriteit om te bepalen welke categorieën van persoonsgegevens in dit dossier opgenomen worden, op welke rechtsgrond dit dossier steunt en om de noodzakelijkheid van de creatie van dergelijk apart dossier te schragen.
68. In de mate dat de gegevens over de gezinssituatie onderdeel zijn van de therapeutische begeleiding, kan geschraagd worden dat deze gegevens noodzakelijk kunnen zijn in het licht van de te bewerkstelligen doeleinden, zie eveneens de aanbeveling in rdnr. 72. Desalniettemin wordt op gewezen dat het onduidelijk blijft welke concrete gegevens hieronder vallen en in welke gevallen deze verwerking noodzakelijk geacht wordt. Zo kan geenszins van uitgegaan worden dat het feit dat gegevens over de gezinssituatie deel uitmaken van een therapeutische begeleiding, automatisch een brede verwerking van familiegegevens rechtvaardigt. Er wordt op gewezen dat de gegevens betreffende de gezinssituatie van de betrokkene een bijzondere voorzichtigheid vereisen, in acht genomen dat het ook persoonsgegevens van derden betreft.
69. In het licht hiervan en m.h.o. de proportionaliteit lijkt het raadzaam om minstens in de Memorie van Toelichting te preciseren dat deze gegevens niet systematisch verzameld dienen te worden en hier een case-by-case beoordeling vereist is door de dienstverlener.

II.3.3.4 Gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de zedendelinquent

70. Wat betreft de gegevens over de gezondheid en ontwikkeling van de zedendelinquent werd de aanvrager eveneens verzocht aan te geven of deze deel uitmaken van het patiëntendossier van de betrokkene.
71. *In casu*, gaf de aanvrager aan:

“Die Daten sind Teil der therapeutischen Akte und können relevant für die Begleitung sein, so kann eine Abstimmung auf Medikationen stattfinden oder geschaut werden, ob andere therapeutische Berufsgruppen/Mediziner mit eingebunden werden sollten. Oder ob

es bereits psychiatrische Diagnosen gibt, die für die Begleitung relevant sind.”

"De gegevens maken deel uit van het therapeutisch dossier en kunnen relevant zijn voor de begeleiding; zo kan er worden afgestemd op de medicatie of kan worden bekeken of andere therapeutische

beroepsgroepen of artsen bij de begeleiding moeten worden betrokken. Of dat er al psychiatrische diagnoses zijn die relevant zijn voor de begeleiding." (vrije vertaling door de Autoriteit.)

72. Gelet op het feit dat de betrokken dossiers gegevens bevatten over medicatie, psychiatrische diagnoses en therapeutische begeleiding, begrijpt de Autoriteit dat hiermee mogelijk wordt verwezen naar het (uniek) patiëntendossier in de zin van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg. In dat geval dient verduidelijkt te worden in welke mate de federale regelgeving inzake patiëntendossiers, m.i.v. de regels inzake bewaring en toegang, van toepassing is op deze dossiers, desgevallend naast een afzonderlijk justitieel of administratief begeleidingsdossier, zie *infra*.
73. Daarnaast meent de Autoriteit dat het raadzaam is om bij voorkeur in het Ontwerp, en minstens in de Memorie van Toelichting, voorbeelden op te nemen dat verdere duiding geven de opgesomde gegevens. Zo kan bijvoorbeeld bij vaardigheden en competenties een correlatie gemaakt worden met sociale vaardigheden of coping mechanismes, dan wel met betrekking tot lichamelijke gezondheid (ofschoon dit eveneens niet systematisch verwerkt dient te worden) een link met (seksuele) verslavingsproblematieken.
74. Tenslotte wat vaccinaties betreft is de Autoriteit van oordeel dat de correlatie met het doeleinde van begeleiding en recidivepreventie, moeilijk te rechtvaardigen lijkt, behoudens eventueel in specifieke situaties van detentie.

II.3.3.5 Gegevens over de verzekeringsstatus van de Zedendelinquent

75. Wat de gegevens over de verzekeringsstatus van de Zedendelinquent betreft werd de aanvrager verzocht te verduidelijken in hoeverre dit noodzakelijk is.
76. De aanvrager stipuleerde in dit verband:

"Für die Abrechnung braucht man den Versicherungsstatus, ob auch die Person in Belgien hauptkrankenversichert ist. Ansonsten wäre ein anderer Staat zuständig."

"Voor de afrekening is de verzekeringsstatus nodig, om te weten of de persoon ook in België als hoofdverzekerde is verzekerd. Anders zou een andere staat bevoegd zijn."

77. Terzake blijft het voor de Autoriteit onduidelijk wat het belang hiervan is, en in het bijzonder m.b.t. gedetineerden. In België geldt een verplichting tot aansluiting bij een ziekteverzekering, waardoor Belgische onderdanen redelijkerwijs geacht worden verzekerd te zijn. Mocht dit alsnog niet het geval zijn, zowel voor Belgische nationalen als voor derdelanders, inclusief asielzoekers en mensen zonder wettig verblijf, wordt bij de aanvang van detentie voorzien in de aansluiting bij een ziekteverzekering,

doorgaans via het invullen van een daartoe bestemd formulier, waardoor een dekking vanaf de eerste dag van detentie gewaarborgd wordt. Bijgevolg kan worden aangenomen dat voor gedetineerden de verzekeringsstatus in de praktijk verzekerd is, zodat de noodzaak van de verwerking van deze gegevens onvoldoende wordt aangetoond.¹³

78. Het nagaan of een terugvordering t.a.v. een andere staat aan de orde is, dan wel of een andere staat bevoegd is voor de verzekering, lijkt niet de taken van de dienstverleners te behoren. Bovendien is de Autoriteit er niet van overtuigd dat gedetineerden gehouden zijn tot het betalen van een patiëntenbijdrage, in het bijzonder wanneer de begeleiding wordt opgelegd in het kader van een gerechtelijke beslissing. Dit ondergraaft des te meer de redenering dat dienstverleners zouden moet nagaan of een andere staat bevoegd is.¹⁴
79. Tegen deze achtergrond wordt aanbevolen om de verwerking van gegevens betreffende de verzekeringsstatus te schrappen, tenzij concreet aangetoond wordt dat deze gegevens noodzakelijk zijn voor een taak die effectief aan de dienstverleners is toevertrouwd.

II.3.3.6 Gegevens over de sociale en financiële situatie van de Zedendelinquent

80. Wat betreft de gegevens over de sociale en financiële situatie van de zedendelinquent werd de aanvragers verzocht te verduidelijken in welke mate dit noodzakelijk is t.a.v. de te bewerkstelligen doeleinde.

„Für die Abrechnung braucht man ebenfalls die finanzielle Situation, je nach Finanzlage gibt es einen angepassten Tarif.

Die soziale Situation ist relevant für die therapeutische Begleitung, Risiken können einen Einfluss auf Behandlung haben und müssen möglicherweise prioritär bearbeitet werden.“

"Voor de afrekening is ook de financiële situatie van belang; afhankelijk van de financiële situatie geldt een aangepast tarief.

De sociale situatie is van belang voor de therapeutische begeleiding; risico's kunnen van invloed zijn op de behandeling en moeten mogelijk met voorrang worden aangepakt." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

81. Hoewel de Autoriteit begrijpt dat bepaalde gegevens over de financiële situatie noodzakelijk kunnen zijn voor de toepassing van een aangepast tarief, wordt op gewezen dat er wel degelijk een

¹³ Mediimmigrant, *Inschrijving bij de ziekteverzekering voor mensen in gevangenis*, laatst geraadpleegd op 28 april 2026, langs < <https://medimmigrant.be/nl/actualiteit/inschrijving-bij-de-ziekteverzekering-voor-mensen-in-gevangenis>>.

¹⁴ Zie in dit verband de situatie in Vlaanderen laatst geraadpleegd op 28 april 2026, langs <<https://www.departementzorg.be/nl/centra-voor-geestelijke-gezondheidszorg>>; Artikel 5, Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de bepaling van de patiëntbijdrage in de centra voor geestelijke gezondheidszorg van 5 oktober 2012, laatst geraadpleegd op 28 april 2026 langs https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2012100503&table_name=wet.

patiëntenbijdrage dient te bestaan voor de behandeling van deze dienstverlening om de verwerking van financiële gegevens te kunnen verantwoorden. Het is aan de aanvragers om te verwijzen naar de regelgeving dat dit kadert, zie rdnr. 78.

82. Bovendien wordt gewaarschuwd dat de term financiële situatie redelijk breed is, waardoor onduidelijk blijft welke concrete categorieën van financiële gegevens verwerkt zouden worden. In het licht van de proportionaliteit meent de Autoriteit dat volstaan kan worden met een beperkte verwerking, m.n. een verwerking die beperkt blijft tot het al dan niet beschikken over een VT-statuuut. Hetgeen bovendien normaliter reeds zichtbaar zou moeten zijn in het patiëntendossier, in acht genomen dat het VT-statuuut gelinkt is aan de gegevens van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Het kan in ieder geval geenszins de bedoeling zijn om een volledige schuldhistoriek, bankgegevens of enige vorm van onbeperkte financiële screening te verwerken.
83. Er wordt tevens aan herinnerd dat zowel de graad van detaillering van de financiële gegevens, als de toegang tot deze gegevens dient te verschillen naargelang van de betrokken actor. In het bijzonder kan de verwerking van dergelijke gegevens door dienstverleners niet dezelfde omvang hebben als de verwerking door de 'overheid', besproken in rdnr. 33-38.
84. Wat de sociale situatie betreft, is de Autoriteit eveneens van oordeel dat deze categorie bijzonder ruim geformuleerd is. Net zoals aangegeven in rdnr. 69, lijkt het raadzaam, m.h.o. het proportionaliteitsbeginsel hiervoor een definiëring te voorzien en minstens te preciseren dat deze gegevens niet systematisch verzameld dienen te worden, maar dat de noodzakelijkheid hier een case-by-case beoordeling vereist door de dienstverlener.

II.3.3.7 Gerechtelijke gegevens

85. Wat de gerechtelijke gegevens betreft, wordt teruggekoppeld naar rdnr. 44-54 waar het begrip uiteengezet wordt. Echter dient hier ook benadrukt te worden dat er een onderscheid gemaakt moet worden omdat de verwerking hier door dienstverleners gebeurt en niet door de 'overheid'.
86. Zodoende dient het begrip en de door de aanvrager aangehaalde onderdelen wederom uiteengezet te worden en beoordeeld worden in het licht van de noodzakelijkheid om het doel, namelijk de begeleiding van de Zedendelinquenten m.h.o. recidive te voorkomen, te bewerkstelligen. De vraag *in concreto* is of de dienstverlener dit werkelijk nodig heeft om diens opdrachten uit te voeren.
87. Stemt de gerechtelijke beslissing overeen met de gerechtelijke gegevens, dan kan zoals uiteengezet in rdnr. 48, verondersteld worden dat dit hieronder de identificatie van de partijen, de feiten en standpunten, motivering en dictum ressorteren. Of deze in de volle volledigheid vereist zijn voor de dienstverlener dient de wetgever te evalueren. Zo kan bijvoorbeeld de identificatie van het slachtoffer, m.u.v. de generieke kenmerken; familieleden, geslacht, leeftijd in vraag worden gesteld. Hier zou bijvoorbeeld de aanbeveling uit rdnr. 50 gepast zijn.

88. Verder ingaand op de diverse aspecten die door de aanvrager aangehaald zijn, meent de Autoriteit dat het gerechtvaardigd kan zijn om reden van de aanklacht te verwerken, dit omdat de duiding geeft over de context en het type feiten. Hetgeen noodzakelijk is voor de risico-inschatting en het behandelingsplan. Doch kan de graad van detail beperkt zijn, en kan bijvoorbeeld gewerkt worden met samenvattingen.
89. Ook voor de gegevens uit het strafregister, meent de Autoriteit dat deze relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de recidiverisico. Doch niet noodzakelijk in zijn volledigheid. Zo is een volledige historiek hoogstwaarschijnlijk te ruim en kan eveneens gewerkt worden met een selectie of samenvatting van de relevante veroordelingen. *In casu*, worden de aanvragers, eveneens verwezen naar rdnr. 41 en 52 waar uiteengezet wordt dat minstens in het Ontwerp passende waarborgen opgenomen moeten worden voor de verwerking van alle gegevens die onder artikel 10 van de AVG vallen.
90. Dat gegevens over detentie ook inzage bieden in de betrokkene deelt de Autoriteit dezelfde mening. Doch ook hier moet een onderscheid gemaakt worden. Zo geldt ontegensprekelijk dat de duur van de detentie, de voorwaarden en het gedrag tijdens de detentie belangrijke aspecten zijn die de dienstverlener moet kennen om de begeleiding naar behoren uit te voeren. De vraag stelt zich echter of er interne detentieverslagen zijn en of deze ook in hun volledigheid werkelijk noodzakelijk zijn en de voor de dienstverleners irrelevante (geachte) details.
91. Tenslotte wat de gegevens van het gerechtelijke dossier betreft in *sensu lato*, lees het gehele gerechtelijke dossier, dient de wetgever een gestaaftde evaluatie uit te voeren, inclusief met experts in het domein, om na te gaan welke aspecten werkelijk essentieel zijn voor de dienstverlener in het kader van de begeleiding. Zo betwijfelt de Autoriteit dat de verklaringen van slachtoffers, gevoelige details, irrelevante stukken die deel uitmaken van het gerechtelijke dossier in extenso, allemaal noodzakelijk zijn voor de dienstverlener bij de begeleiding van de Zedendelinquent. In dit verband wordt teruggekoppeld naar rdnr. 53, waar uiteengezet wordt dat de verwerking van het gehele gerechtelijke dossier disproportioneel geacht wordt. Dit dient als dusdanig ook tot uiting te komen in het Ontwerp.
92. Tenslotte wenst de Autoriteit een kanttekening te maken bij de werking van de doorgifte van de gegevens. Zo wordt sterk aanbevolen te werken met een gedifferentieerde toegangsrechten en de werking met samenvattingen en specifieke informatie te bevoorrechten, die nadien bij aanvraag uitgebreid kan worden tot een grotere toegang en zo telkens opnieuw zodat de informatie niet in volledigheid doorgegeven wordt. Dergelijke systematiek verstevigt het beginsel van data minimalisatie waarbij een onderscheid gemaakt wordt tussen 'toegang hebben tot gerechtelijke beslissingen' en 'alle gegevens systematisch verwerken'.

II.3.4. De (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens verwerkt door de dienstverleners

93. In dit verband werd de aanvrager verzocht te verduidelijken of er een doorgifte van gegevens zal plaatsvinden of een kruising van gegevens tussen de verwerkingsverantwoordelijken en in welk kader. Daarnaast werd verzocht te specificeren welke bepalingen dit regelen. De aanvrager stipuleerde terzake het volgende:

“Ein Datenaustausch zwischen den Verarbeitungsverantwortlichen erfolgt ausschließlich im Rahmen der in Artikel 13.1 §3 Nummer 2 vorgesehen Aufgabe des zuständigen Dienstes der Deutschsprachigen Gemeinschaft. Wird der Sexualstraftäter sowohl durch einen Justizassistenten als auch von einem Dienstleister (BTZ) begleitet, basiert der Datenaustausch/die Kreuzung von Daten auf den verschiedenen rechtlichen Bestimmungen, auf deren Grundlage das Justizhaus von den Justizbehörden mit der Begleitung eines Sexualstraftäters beauftragt werden kann: Der Datenaustausch beschränkt sich ausschließlich auf den in den verschiedenen rechtlichen Bestimmungen vorgesehenen Informationsaustausch. Der Dienstleister (BTZ) leitet folgende Informationen an den Justizassistenten weiter: Anwesenheit oder unentschuldigte Abwesenheit des Sexualstraftäters bei den geplanten Behandlungen, einseitiger Abbruch der Behandlung, Schwierigkeiten bei der Umsetzung oder Gefahrensituationen für Dritte, reguläre Beendigung durch den Therapeuten. Insofern rechtlich vorgesehen, leitet der Justizassistenten dem Dienstleister (BTZ) folgende Dokumente weiter: Urteil oder Beschluss, Darlegung des Sachverhalts, Auszug aus dem Strafregister, Sachverständigengutachten.

- *Gesetz vom 17. Mai 2006 über die externe Rechtsstellung der zu einer*

Freiheitsstrafe verurteilten Personen und die dem Opfer im Rahmen der Strafvollstreckungsmodalitäten zuerkannten Rechte

- *Gesetz vom 5. Mai 2014 über die Internierung*
- *Gesetz vom 29. Juni 1964 über die Aussetzung, den Aufschub und die Bewährung*
- *Gesetz vom 20. Juli 1990 über die Untersuchungshaft*
- *Artikel 216ter des Strafprozessbuches*
- *Ministerielles Rundschreiben vom 15. Juli 2015 über die vorläufige Freilassung*
- *Strafgesetzbuch Artikel 34bis, 34ter, 34quater und 37octies*

Das Zusammenarbeitsabkommen zwischen dem Föderalstaat und der Deutschsprachigen Gemeinschaft über die Begleitung und Behandlung von Sexualstraftätern, das derzeit ausgearbeitet wird, sieht eine Vereinbarung vor, die zwischen dem Justizassistenten, dem BTZ und dem Sexualstraftäter abgeschlossen wird. Diese Vereinbarung sieht vor, welche Daten dem BTZ zur Verfügung gestellt werden (Urteil oder Beschluss, Darlegung des Sachverhalts, Auszug aus dem Strafregister, Sachverständigengutachten) und welche

Informationen der Bericht des Vertreters der Therapieeinrichtung an den Justizassistenten enthält (Anwesenheit oder unentschuldigte Abwesenheit des Sexualstraftäters bei den geplanten Behandlungen, einseitiger Abbruch der Behandlung, Schwierigkeiten bei der Umsetzung oder Gefahrensituationen für Dritte, reguläre Beendigung durch den Therapeuten).“

“Een gegevensuitwisseling tussen de verwerkingsverantwoordelijken vindt uitsluitend plaats in het kader van de in artikel 13.1, §3, punt 2, bedoelde taak van de bevoegde dienst van de Duitstalige Gemeenschap. Indien de zedendelinquent zowel door een justitieassistent als door een dienstverlener (BTZ) wordt begeleid, is de gegevensuitwisseling/het kruisen van gegevens gebaseerd op de verschillende wettelijke bepalingen op grond waarvan het Justitiehuis door de justitiële autoriteiten kan worden belast met de begeleiding van een zedendelinquent: de gegevensuitwisseling beperkt zich uitsluitend tot de in de verschillende wettelijke bepalingen voorziene informatie-uitwisseling. De dienstverlener (BTZ) geeft de volgende informatie door aan de justitieassistent: aanwezigheid of ongeoorloofde afwezigheid van de zedendelinquent bij de geplande behandelingen, eenzijdige stopzetting van de behandeling, moeilijkheden bij de uitvoering of gevaarlijke situaties voor derden, reguliere beëindiging door de therapeut. Voor zover wettelijk voorzien, stuurt de justitieassistent de volgende documenten door naar de dienstverlener (BTZ): vonnis of beschikking, uiteenzetting van de feiten, uittreksel uit het strafregister, deskundigenrapporten.

- *Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van tot een vrijheidsstraf veroordeelde personen en de rechten die aan het slachtoffer worden toegekend in het kader van de strafuitvoeringsmodaliteiten*
- *Wet van 5 mei 2014 betreffende de internering*
- *Wet van 29 juni 1964 betreffende de schorsing, de uitstel en de proeftijd*

- *Wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis*
- *Artikel 216ter van het Wetboek van Strafvordering*
- *Ministerieel rondschrijven van 15 juli 2015 betreffende de voorlopige invrijheidstelling*
- *Wetboek van Strafrecht, artikelen 34bis, 34ter, 34quater en 37octies*

De samenwerkingsovereenkomst tussen de Federale Staat en de Duitstalige Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van zedendelinquenten, die momenteel wordt uitgewerkt, voorziet in een overeenkomst die

wordt gesloten tussen de justitieassistent, het BTZ en de zedendelinquent. Deze overeenkomst bepaalt welke gegevens aan het BTZ ter beschikking worden gesteld (vonnissen of beschikking, uiteenzetting van de feiten, uittreksel uit het strafregister, deskundigenrapport) en welke informatie het verslag van de vertegenwoordiger van de therapie-instelling aan de justitieassistent bevat (aanwezigheid of ongeoorloofde afwezigheid van de zedendelinquent bij de geplande behandelingen, eenzijdige beëindiging van de behandeling, moeilijkheden bij de uitvoering of gevaarlijke situaties voor derden, reguliere beëindiging door de therapeut)." (Vrije vertaling door de Autoriteit.

94. De Autoriteit merkt op dat de door de aanvrager verstrekte toelichting een belangrijke afbakening bevat van de concrete gegevens uitwisseling tussen de betrokken actoren, in het bijzonder wat betreft de categorieën van gegevens die door het Justitiehuis aan de dienstverlener worden meegedeeld en omgekeerd. Gelet op het belang van deze beperkingen voor de naleving van het proportionaliteits- en dataminimalisatiebeginsel wordt de aanvrager verzocht deze verduidelijkingen expliciet op te nemen in de Memorie van Toelichting. Dit laat evenwel onverlet dat de noodzakelijkheid van bepaalde categorieën van gegevens, zoals deskundigenrapport of gegevens uit het strafregister, afzonderlijke moet worden beoordeeld, zie *supra*.

II.4. Verwerkingsverantwoordelijke

95. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke moet overeenstemmen met de rol die deze actor in de praktijk zal opnemen en met de zeggenschap die hij heeft over de doeleinden en de middelen die voor de verwerking zullen worden ingezet. Dit moet in de praktijk voor elke verwerking van persoonsgegevens worden nagegaan.
96. Uit het aanvraagformulier volgt dat de verwerkingsverantwoordelijke aangewezen wordt in artikel 49 van het Decreet geestelijke gezondheidszorg, dat als volgt luidt:

"§1 Die Regierung ist für die Verarbeitung der in Artikel 51 Absatz 1 erwähnten Daten im Hinblick auf die Erfüllung der in Artikel 52 §1 erwähnten Zwecke verantwortlich. Sie gilt für die Verarbeitung dieser Daten als Verantwortliche

im Sinne von Artikel 4 Nummer 7 der Datenschutz-Grundverordnung. Sie darf die erhobenen Daten nicht zu anderen Zwecken als zur Ausführung dieser Aufträge verwenden.

§2 Die Dienstleister sind für die Verarbeitung der in Artikel 51 Absatz 2 erwähnten Daten im Hinblick auf die Erfüllung der in Artikel 52 §2 erwähnten Zwecke verantwortlich.

Sie gelten für die Verarbeitung dieser Daten als Verantwortliche im Sinne von Artikel 4 Nummer 7 der Daten-schutz-Grundverordnung.

Sie dürfen die erhobenen Daten nicht zu anderen Zwecken als zur Ausführung dieser Aufträge verwenden."

"§1 De regering is verantwoordelijk voor de verwerking van de in artikel 51, lid 1, genoemde gegevens met het oog op de verwezenlijking van de in artikel 52, §1, genoemde doeleinden. Zij geldt voor de verwerking van deze gegevens als verantwoordelijke in de zin van artikel 4, punt 7, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Zij mag de verzamelde gegevens niet voor andere doeleinden gebruiken dan voor de uitvoering van deze opdrachten.

§2 De dienstverleners zijn verantwoordelijk voor de verwerking van de in artikel 51, lid 2, genoemde gegevens met het oog op de verwezenlijking van de in artikel 52, lid 2, genoemde doeleinden.

Zij worden voor de verwerking van deze gegevens beschouwd als verantwoordelijken in de zin van artikel 4, punt 7, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Zij mogen de verzamelde gegevens niet voor andere doeleinden gebruiken dan voor de uitvoering van deze opdrachten." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

97. Vooreerst stelt de Autoriteit vast dat hier verwijzing gemaakt wordt naar de 'regering' die als verwerkingsverantwoordelijke zou fungeren. In dit verband lijkt het pertinent om de aanvrager er, zoals meermaals eerder op gewezen in diverse adviezen, op te attenderen dat de aanwijzing van de regering als verwerkingsverantwoordelijke te algemeen is.¹⁵ Zo kan de term 'regering' betrekking hebben op een bepaalde minister, alle leden van de 'regering', enz. Dit wilt zeggen dat eender welke persoon die binnen de 'regering' zit of zelfs medewerkers van regeringsleden hieronder kunnen vallen. Dergelijke algemene aanwijzing komt bijgevolg neer op een beknotting van de voorzienbaarheid dat mitsgaders de betrokkenen bemoeilijkt hun rechten effectief te kunnen uitoefenen. **Het wordt dan ook ten stelligste aanbevolen om bij elke verwijzing naar 'regering' duidelijk te specificeren welke entiteit en/ of welke leden daarvan exact bedoeld worden**, met name het departement Justitiehuis en Strafvueroering van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap.

98. Wat de dienstverleners betreft, is de Autoriteit van inziens dat voor bepaalde doeleinden de dienstverleners, inderdaad, alleen verwerkingsverantwoordelijken zijn. Doch voor de begeleiding van Zedendelinquenten m.h.o. het voorkomen van recidive, gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken

¹⁵ Zie eveneens advies 122/2025 van 18 november 2025, <<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-122-2025.pdf>>, 142-143.

zijn zullen zowel de dienstverleners als de 'regering' (zie supra voor de verwijzing naar 'regering'), gelet op het gezamenlijke doeleinde.

99. Er wordt aan herinnerd dat de aanwijzing van de rol van verwerkingsverantwoordelijk, inclusief de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid, een onderdeel vormt van het beginsel van transparantie, maar ook een basissteen is voor de betrokkenen om hun rechten uit te oefenen. Bijgevolg wordt de aanvrager verzocht om dit ook uitdrukkelijk te specificeren in het Ontwerp.
100. Het geheel in acht genomen, dringt een aanpassing van het Ontwerp zich op om te voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en transparantie. De aanvrager wordt derhalve **verzocht om het Ontwerp derwijze aan te passen zodat bij voorkeur alle verwijzingen naar 'Regering' en 'overheid' vervangen worden met de specifieke entiteit en daarnaast dient ook een verwijzing gemaakt te worden naar de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid tussen de verschillende entiteiten, namelijk dienstverleners, 'overheid' en de samenhangende verwerkingen.**

II.5. Bewaartermijn

101. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
102. Terzake vermeld het aanvraagformulier dat de maximale bewaartermijn bepaald is in artikel 53 van het Decreet geestelijke gezondheidszorg, zoals gewijzigd door het onderhavige Ontwerp dat de toepassing uitbreidt naar de Zedendelinquenten.
103. *In casu*, stipuleert de bepaling in kwestie het volgende:

"Die Daten dürfen höchstens während zehn Jahren, nachdem der Betroffene oder der Sexualstraftäter das Angebot eines Dienstleisters zum letzten Mal in Anspruch genommen hat bzw. nachdem das Personalmitglied nicht mehr bei dem betreffenden Dienstleister tätig ist, in einer Form aufbewahrt werden, die die Identifizierung der betroffenen Personen ermöglicht. Unbeschadet der Bestimmungen in Bezug auf das

Archivwesen werden sie spätestens nach Ablauf dieser Frist vernichtet."

"De gegevens mogen maximaal tien jaar worden bewaard nadat de betrokkene of de Zedendelinquent voor het laatst gebruik heeft gemaakt van het aanbod van een dienstverlener of nadat het personeelslid niet meer bij de betreffende dienstverlener werkzaam is, in een vorm die de identificatie van de betrokken personen mogelijk maakt. Onverminderd de bepalingen inzake archivering worden zij

uiterlijk na het verstrijken van deze termijn vernietigd." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

104. In dit verband wenst de Autoriteit de aanvrager erop te wijzen dat organisatorische elementen, zoals het vertrek van een personeelslid bij de betrokken dienstverlener, geenszins een rechtvaardiging kunnen vormen voor het bepalen of het verlengen van bewaartermijnen van persoonsgegevens.

105. Op vraag van de Autoriteit naar de motivering van de noodzakelijkheid van een maximale bewaartermijn van 10 jaar gaf de aanvrager aan:

„Die zehnjährige Aufbewahrungsdauer der personenbezogenen Daten ist angelehnt an die Verjährungsfrist für persönliche Klagen. Dies gilt unbeschadet der Bestimmungen in Bezug auf das Archivwesen.“

"De bewaartermijn van tien jaar voor persoonsgegevens is gebaseerd op de verjaringstermijn voor persoonlijke vorderingen. Dit geldt onverminderd de bepalingen met betrekking tot het archiefwezen." (Vrije vertaling door de Autoriteit)

106. Vooreerst wenst de Autoriteit te bemerken dat het voorsnog onduidelijk is waarom de aanvrager de maximale bewaartermijn voor de verwerking van persoonsgegevens in het kader van begeleiding van "dader van seksueel misbruik"¹⁶ samenhangt met de verjaringstermijn van persoonlijke rechtsvorderingen. Een eerste heikel aspect is dat de persoonlijke rechtsvorderingen betrekking hebben op een context van contractuele verbintenis. Een andere moeilijkheid is de inwerkingtreding van de termijn. Normaliter geldt dat bij persoonlijke rechtsvorderingen de termijn pas begint te lopen op de dag volgend op de dag waarop de schuldvordering opeisbaar wordt.¹⁷ De vraag stelt zich uiteraard, wanneer in deze specifieke situatie, als men uit een hypothese van persoonlijke rechtsvorderingen vertrekt, de maximale bewaartermijn aanvangt.

107. Bovendien stipuleert artikel 2262bis oud BW dat "alle persoonlijke rechtsvorderingen verjaren door verloop van 10 jaar." Vertrekkend van deze ratio komen we tot een tegenstrijdigheid omdat de maximale bewaartermijn geënt is op het juridische begrip van "persoonlijke rechtsvorderingen" zou dit veronderstellen dat het oogmerk van de aanvrager erin bestaat dat gegevens steeds 10 jaar zouden moeten worden bijgehouden en niet maximaal zoals vermeld in voormeld decreet en zoals verondersteld wordt krachtens de adviespraktijk van de Raad van State.¹⁸

108. Op vraag van de Autoriteit verduidelijkte de aanvrager dat:

¹⁶ Zie rdnr. Xxx wat betreft de aanbeveling van het gebruik van een andere terminologie.

¹⁷ GwH 6 november 2014, nr. 164/2014, ov. B.8.3.

¹⁸ Advies van de Raad van State nr. 68.936 van 7 april 2021, punt 101.

"In der Begleitung mit dem Sexualstraftäter wird immer einer Vereinbarung abgeschlossen zwischen Justizhaus und Sexualstraftäter."

"Bij de begeleiding van de Zedendelinquent wordt altijd een overeenkomst gesloten tussen het justitiehuis en de Zedendelinquent." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

109. Op vraag of een maximale bewaartermijn van 5 jaar i.p.v. 10 jaar niet eveneens aan deze noodzakelijkheidsvereisten voldoen, stipuleerde de aanvrager:

"Die zehnjährige Aufbewahrungsdauer der personenbezogenen Daten ist angelehnt an die Verjährungsfrist für persönliche Klagen. Nach Beenden der Begleitung werden die Daten nur erneut verarbeitet, im Falle einer zukünftigen erneuten Begleitung des Täters/Beschuldigten zum besseren Verständnis dieser Situation und die Umsetzung von geeigneten Maßnahmen bei der Durchführung einer weiteren Behandlung."

"De bewaartermijn van tien jaar voor persoonsgegevens is gebaseerd op de verjaringstermijn voor persoonlijke vorderingen. Na beëindiging van de begeleiding worden de gegevens alleen opnieuw verwerkt indien de dader/verdachte in de toekomst opnieuw begeleiding nodig heeft, om een beter inzicht te krijgen in deze situatie en om passende maatregelen te kunnen nemen bij de uitvoering van een verdere behandeling." (Vrije vertaling door de Autoriteit)

110. Op vraag naar concrete voorbeelden over wat dergelijke persoonlijke rechtsvorderingen inhouden gaf de aanvrager aan:

„Ein Sexualstraftäter fordert eine Akteneinsicht ein, um zum Beispiel seine Vereinbarung einzusehen, die er selbst verloren hat."

"Een Zedendelinquent vraagt inzage in het dossier, bijvoorbeeld om de overeenkomst te bekijken die hij zelf kwijt is geraakt." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

111. De Autoriteit stelt vast dat de begeleiding plaatsvindt in een kader van een wettelijke opdracht dat aan het justitiehuis wordt toebedeeld, waardoor de ruimte voor klassieke persoonlijke vorderingen, zoals bedoeld in het burgerlijk recht, beperkt lijkt. In dit licht volstaat een loutere verwijzing naar de verjaringstermijn voor dergelijke vorderingen niet als afdoende rechtvaardiging voor een algemene bewaartermijn van 10 jaar.

112. In kanttekening wenst de Autoriteit de aanvragers erop te wijzen dat het doeleinde, de begeleiding van Zedendelinquenten m.h.o. het voorkomen van recidive is. Voor zover de maximale bewaartermijn verantwoord wordt door de verjaringstermijn van de persoonlijke rechtsvorderingen, merkt de Autoriteit op dat de noodzaak van een dergelijke verwerking afhankelijk is van het ogenblik waarop een eventueel geschil aanhangig wordt gemaakt.

113. Indien een geschil ontstaat terwijl de begeleiding nog loopt, kan redelijkerwijs worden aangenomen dat voor de beoordeling van de aansprakelijkheid of verantwoordelijkheid bij persoonlijke rechtsvorderingen, gesteund kan worden op de op dat ogenblik en voor de aanhangige zaak pertinente gegevens, zonder dat een langdurige bewaring van het geheel van alle persoonsgegevens noodzakelijk is. In dat geval is het oorspronkelijk doeleinde immers nog niet bereikt.
114. De situatie is uiteraard anders wanneer het doeleinde reeds verwezenlijk is. Zoals eerder uiteengezet, dienen persoonsgegevens verwijderd te worden zodra het nagestreefde doeleinde bereikt is. De verdere bewaring van de in rdnr. 15 opgesomde gegevens m.h.o. mogelijke persoonlijke rechtsvorderingen zou bijgevolg een verdere verwerking uitmaken. Dergelijk verdere verwerkingen dienen overeenkomstig het legaliteitsbeginsel voldoende duidelijk te worden geregeld in een formele wet.
115. In het verlengde hiervan werd verzocht te verduidelijken in welke mate het doeleinde niet al vervuld is bij beëindiging van de begeleiding, in het bijzonder voor de beklaagden die niet schuldig bevonden zijn. Hierop gaf de aanvrager aan:

"Wie zuvor beschrieben, wird nicht unterschieden zwischen beschuldigten und verurteilten Tätern. Nach Beenden der Begleitung werden die Daten nur erneut verarbeitet, im Falle einer zukünftigen erneuten Begleitung des Täters/Beschuldigten zum besseren Verständnis dieser Situation und die Umsetzung von geeigneten Maßnahmen bei der Durchführung einer weiteren Behandlung."

"Zoals eerder beschreven, wordt er geen onderscheid gemaakt tussen verdachten en veroordeelde daders. Na beëindiging van de begeleiding worden de gegevens alleen opnieuw verwerkt indien de dader/verdachte in de toekomst opnieuw begeleiding krijgt, om een beter inzicht te krijgen in deze situatie en om passende maatregelen te kunnen nemen bij de uitvoering van een verdere behandeling"
(Vrije vertaling door de Autoriteit.)

116. De aanvrager wordt in dit verband op gewaarschuwd dat dit een verdere verwerking uitmaakt waarvoor een nieuw doeleinde voorzien dient te worden. Er wordt op gewezen dat een dergelijk nieuw doeleinde eveneens onderworpen is aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel, namelijk een duidelijke en voldoende nauwkeurige regeling in een formele wet, zodat elke inmenging in de rechten van de burger voorzienbaar is. Daarenboven dient overeenkomstig de AVG eveneens te worden voldaan aan de vereiste dat het doeleinde welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is. Bovendien wordt aan herinnerd dat de normen die de verwerking van gegevens regelen aan het advies van de Autoriteit dienen te worden voorgelegd.
117. Daarenboven merkt de Autoriteit op dat het reeds zonder een dergelijke praktijk onduidelijk is vanaf welk ogenblik deze bewaartermijn aanvang neemt, hetgeen bijkomende onzekerheid creëert omtrent

de afbakening en de toepassing ervan, des te meer wanneer persoonsgegevens zonder een afzonderlijk en welbepaald omschreven doeleinde verder hergebruikt worden.

118. Daarnaast dient voor de maximale bewaartermijn ook een onderscheid te worden gemaakt tussen de personen die toegang hebben tot de gegevens onder artikel 51, lid 1, van het decreet zijnde de overheid en de in artikel 55 genoemde externe deskundigen en artikel 51, lid 2, van het decreet, m.n. de erkende en goedgekeurde dienstverleners.

119. Tegen deze achtergrond en in acht genomen dat de diverse gegevens ook onderdeel uitmaken van het medisch dossier van de betrokkene werd de aanvrager bevraagd of het dossier bij de dienstverleners niet eerder onder de wet van 2008 en de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg vielen wat betreft de bewaring van het medisch dossier viel. Hierop gaf de aanvrager aan:

„Die Rechtsgrundlage ist die der Deutschsprachigen Gemeinschaft, weil die Langzeitbegleitung im Bereich der mentalen Gesundheit in die Zuständigkeit der Deutschsprachigen Gemeinschaft fällt.“

"De rechtsgrondslag is die van de Duitstalige Gemeenschap, omdat de langdurige begeleiding op het gebied van de geestelijke gezondheidszorg onder de bevoegdheid van de Duitstalige Gemeenschap valt." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

120. Hoewel de Duitstalige Gemeenschap krachtens artikel 5 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bevoegd is inzake de bepaalde aspecten van gezondheidszorg en begeleiding, dient rekening gehouden te worden met de federale bevoegdheden inzake gezondheidszorgberoepen en patiëntendossiers.¹⁹ In zoverre de betrokken dossiers therapeutische of medische gegevens bevatten, betwijfeld de Autoriteit dat de in het Ontwerp voorziene bewaartermijn, voor de dienstverleners, verenigbaar is met de toepasselijke federale regelgeving, in het bijzonder de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg. De Autoriteit verzoekt de aanvrager om bij voorkeur zich naar de Raad van State te richten, met onderhavige kwestie en minstens de samenhang te heronderzoeken. Merk op dat deze kwestie ook opgelost kan worden door een onderscheid te maken tussen de verwerkers en de categorieën van persoonsgegevens, zoals uiteengezet in rdnr. 129.

121. Tevens werd de aanvrager verzocht aan te geven of voor de "overheid" niet voldaan kon worden met een beperkter aantal gegevens, bijvoorbeeld een aanwezigheidsbewijs. En of dat al deze gegevens zoals opgesomd in rdnr. 15 werkelijk noodzakelijk zijn ter bewaring in het bijzonder voor de "overheid", gaf de aanvrager aan:

¹⁹ Zie in dat verband afdeling 11 patiëntendossier van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, en in het bijzonder artikel 35 wat betreft de bewaartermijn.

"Das Justizhaus braucht die Daten für eine qualitätsvolle Begleitung (siehe Frage 1)."

"Het Justitiehuis heeft de gegevens nodig om kwalitatief hoogwaardige begeleiding te kunnen bieden (zie vraag 1)." (Vrije vertaling door de Autoriteit.)

122. In dit verband wordt verwezen naar de bedenking onder rdnr. 125, dat hier naar analogie geldt.

123. Op vraag wat de noodzakelijkheid is van de bewaring door de overheid van deze persoonsgegevens van de beklaagden die niet schuldig bevonden zijn. De aanvrager verduidelijkte dat:

"Der zuständige Dienst der Gemeinschaft arbeitet ausschließlich auf Auftrag einer Justizbehörde. So kann er zum Beispiel mit der Begleitung eines beschuldigten Sexualstraftäters beauftragt werden im Rahmen einer Alternativen zur Untersuchungshaft. Der zuständige Dienst interveniert also während die Untersuchungen noch laufen und vor einer eventuellen Verurteilung. Er hat nicht immer Kenntnis darüber ob schlussendlich eine effektive Verurteilung stattfindet oder nicht. Die Verarbeitung und Aufbewahrung von Daten unterscheiden sich deshalb nicht im Falle von Verurteilten oder beschuldigten Sexualstraftätern."

"De bevoegde dienst van de Gemeenschap werkt uitsluitend in opdracht van een gerechtelijke instantie. Zo kan hij bijvoorbeeld worden belast met de begeleiding van een verdachte van een zedendelict in het kader van een alternatief voor voorlopige hechtenis. De bevoegde dienst treedt dus op terwijl het onderzoek nog loopt en vóór een eventuele veroordeling. Hij weet niet altijd of er uiteindelijk daadwerkelijk tot een veroordeling komt of niet. De verwerking en opslag van gegevens verschillen daarom niet in het geval van veroordeelde of verdachte Zedendelinquenten" (vrije vertaling door de Autoriteit.)

124. De Autoriteit stelt vast uit voorliggende antwoorden en uit de in het Ontwerp opgenomen definitie, zie rdnr. 10-12 dat er geen onderscheid gemaakt wordt tussen de verwerking van persoonsgegevens van beklaagden en die van veroordeelde personen. Een dergelijke benadering is moeilijk te verzoenen met het beginsel van proportionaliteit.

125. Zo is de Autoriteit er niet van overtuigd dat gezondheidsgegevens, familiale gegevens of financiële gegevens nog door de 'overheid' bewaard dienen te worden bij voltrekking van het in het Ontwerp opgenomen doeleinde en nog minder indien de betrokkene vrijgesproken is.

126. Het spreekt voor zich dat een meer uitgebreide verwerking wel gerechtvaardigd is t.a.v. veroordeelde personen, in het bijzonder deze die gedetineerd zijn, voor zover deze relevant is voor de begeleiding en het voorkomen van recidive. Denk bijvoorbeeld aan de gezondheidsgegevens.

127. Merk tevens op dat wat betreft de gezondheidsgegevens, deze in beginsel in het medisch dossier van de betrokkene opgenomen worden, zodat deze, indien nodig beschikbaar blijven in een passend kader

en geen verdere bewaring vereisen door de 'overheid'. Hetgeen aantoont dat 'overheid' en dienstverleners niet op dezelfde voet geplaatst kunnen worden, maar wel afzonderlijk t.a.v. de doeleinden waarvoor ze de gegevens verwerken en binnen het kader van hun taken en opdrachten.

128. Het geheel in acht genomen, komt de Autoriteit tot het besluit dat omdat **de noodzakelijkheid van een maximale bewaartermijn van 10 jaar niet aangetoond is**, en dat een **dergelijke termijn disproportioneel is t.a.v. de vooropgestelde doeleinden en in bepaalde gevallen zelfs in strijd is met het verbod op bewaring**.

129. De Autoriteit verzoekt de aanvragers derhalve om in het Ontwerp te voorzien in een gedifferentieerde regeling, waarbij er een onderscheid gemaakt wordt naar gelang van; *i*) de categorieën van personen (beklaagde, schuldige, minderjarige zie rdnr's 24-30), *ii*) de categorieën van persoonsgegevens, *iii*) en de fase (tijdens de procedure, dan wel na afloop), en dit allemaal in het licht van de te bewerkstelligen doeleinde. Dit onderscheid dient bij voorkeur tot uiting te komen in een samenhangende structurering van deze elementen, waarbij de categorieën van personen, de categorieën van persoonsgegevens, en de fases op elkaar worden afgestemd. Een loutere opsomming van alle verwerkte persoonsgegevens, zonder deze te correleren aan de relevante categorieën van personen of de fase van de verwerking, is in dat opzicht onvoldoende.

130. Daarnaast dient uitdrukkelijk in het Ontwerp opgenomen te worden wanneer de maximale bewaartermijn aanvangt voor de in het Ontwerp vastgelegde doeleinde, zie rdnr's. 106 en 117.

131. In de mate dat de minderjarigen uit het toepassingsgebied uitgesloten worden, verzoekt de Autoriteit niettemin dat er een adequate maximale bewaartermijn voor de verwerking van hun gegevens bepaald moet worden dat rekening houdt met de bijzondere regels bijvoorbeeld de verwijdering van feiten als misdrijven omschreven feit uit het strafregister.

OM DEZE REDENEN,

Is de Autoriteit van oordeel dat:

1. De Autoriteit beveelt aan te verduidelijken dat de regeling inzake de begeleiding van daders van seksueel misbruik geen betrekking heeft op minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, en deze categorieën uitdrukkelijk van elkaar te onderscheiden (**rdnr's. 25-28**);

2. De verwijzing naar 'overheid' vervangen dient te worden met de specifieke entiteiten in kwesties, hier de "afdeling Justitiehuis en Strafvuitvoering van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap. (rdnr. 32);
3. Er expliciet dient te worden voorzien in passende waarborgen voor de verwerking van persoonsgegevens van minderjarigen, en duidelijk te bepalen welke gegevens voor de bepaalde doeleinden worden verwerkt, rekening houdend met de beperkte bewaartermijnen die op hen van toepassing zijn (**rdnrs. 25-30**);
4. In dit verband wordt de aanvrager verzocht om in hoofdorde te preciseren of deze categorie van gegevens zich beperkt tot de gegevens die in de gerechtelijke beslissing opgenomen zijn, dan wel of deze informatie uit andere bronnen verkregen wordt, en zo ja, uit welke bronnen (**rdnr. 34**);
5. Wat betreft de gegevens over de sociale en financiële situatie van de Zedendelinquent wordt verzocht te verduidelijken of er werkelijk een patiëntenbijdrage vereist wordt en de daarmee samenhangende wettelijke kader aan te geven. Voor de financiële gegevens dient de verwerking beperkt te worden tot het statuut van het al dan niet bestaan van een VT. De gegevens dat onder "sociale gegevens" zouden kaderen herevalueren t.a.v. de overlapping met de gegevens over de gezinssituatie van de Zedendelinquent. Tenslotte definiëren wat begrepen wordt met "sociale gegevens" (**rdnrs. 33-38**);
6. Uitdrukkelijke passende waarborgen voor de verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen door dienstverleners, overeenkomstig artikel 10 AVG (**rdnrs. 41, 52 en 89**);
7. Het Ontwerp derwijze aangepast dient te worden zodat klaarblijkelijk uit voortvloeit dat de verwerking van de "gerechtelijke gegevens" door de 'overheid' beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk is voor het bewerkstelligen van de in het Ontwerp opgenomen doeleinde. Dienovereenkomstig wordt verzocht om te specificeren dat de verwerking geenszins de verwerking van het volledige gerechtelijke dossier van de betrokkene veronderstelt. Enkel in uitzonderlijke gevallen kan een verwerking van het volledige dossier worden gerechtvaardigd, mits concreet aangetoond wordt waarom dit noodzakelijk is en dit afdoende gemotiveerd wordt (**rdnrs. 45-53**);
8. De Autoriteit beveelt aan de formulering in ontworpen artikel 13.1, §§1 en 2 te verduidelijken, teneinde ondubbelzinnig te maken dat de begeleiding van Zedendelinquenten een autonome vorm van ambulante dienstverlening uitmaakt dat, die niet onder het bestaande erkenningskader voor ambulante diensten valt, ook wanneer ze uitgevoerd wordt door erkende ambulante dienstverleners (**rdnrs. 58-60**);

9. Dat in het Ontwerp de categorie "familieleden" nader afgebakend dient te worden en beperkt tot die personen van wie de verwerking van identiteits- en contactgegevens strikt noodzakelijk is (**rdnrs. 63-65**);
10. In het Ontwerp de term "behandelingsdossier" verduidelijkt dient te worden, net zoals de noodzakelijkheid en de inhoud van een eventueel afzonderlijk ondersteuningsdossier te schragen (**rdnr. 67**);
11. Wat betreft de gegevens over de gezinssituatie en de sociale gegevens voor de verwerking door de dienstverlener minstens in de Memorie van Toelichting te preciseren dat deze gegevens niet systematisch verzameld dienen te worden en hier een case-by-case beoordeling vereist is (**rdnrs. 66-69, 84**);
12. In het Ontwerp verduidelijkt deint te worden welke regels inzake patiëntendossiers van toepassing zijn op de betrokken dossiers (**rdnrs. 66-69, 72-74**);
13. de categorieën van gezondheidsgegevens nader af te bakenen en te verduidelijken, de verwerking van gezondheidsgegevens te beperken tot wat strikt noodzakelijk is in het licht van de in het Ontwerp opgenomen doeleinde (**rdnrs. 72-74**);
14. de verwerking van gegevens betreffende de verzekeringsstatus te schappen, tenzij concreet aangetoond wordt dat deze gegevens noodzakelijk zijn voor een taak die effectief aan de dienstverleners is toevertrouwd (**rdnrs. 75-79**);
15. In het Ontwerp de verwerking van financiële gegevens nader wordt afgebakend, en hierbij duidelijk te preciseren welke categorieën van gegeven worden verwerkt en deze verwerking te beperken tot wat strikt noodzakelijk is voor de toepassing van een aangepast tarief (**rdnrs. 81-82**);
16. Wat betreft de sociale gegevens wordt verzocht om dit begrip verder af te bakenen, en hierbij te preciseren dat de noodzakelijkheid na een geval per geval beoordeling moet blijken (**rdnr. 84**);
17. Wat betreft de verwerking van de gerechtelijke gegevens wordt verzocht duidelijk te laten blijken uit het Ontwerp dat onthouden dient te worden van een verwerking van het gehele gerechtelijke dossier door de dienstverleners. Daarnaast wordt verzocht om een gestaafd onderzoek uit te voeren met experts om na te gaan welke aspecten werkelijk noodzakelijk zijn voor de begeleiding door dienstverleners. Daarnaast wordt verzocht om het Ontwerp derwijze aan te passen dat een werking geïntroduceerd wordt dat gedifferentieerde toegangsrechten, de werking van samenvattingen en indicatoren bevoorrecht (**rdnrs. 85-92**);

18. De door de aanvrager verschaftte toelichting betreffende de doorgifte en de categorieën van gegevens die doorgifte uitmaken in de Memorie van Toelichting op te nemen (**rdnr. 94**);
19. Het Ontwerp herstructureren door een gedifferentieerde regeling uit te werken waarin de categorieën van personen, de categorieën van persoonsgegevens en de fase van de procedure systematisch op elkaar worden afgestemd, in functie van de nagestreefde doeleinden (**rdnrs. 119-129**);
20. Ontwerp derwijze aan te passen zodat bij voorkeur alle verwijzingen naar 'Regering' en 'overheid' vervangen worden met de specifieke entiteit en daarnaast dient ook een verwijzing gemaakt te worden naar de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid tussen de verschillende entiteiten, namelijk dienstverleners, 'overheid' en de samenhangende verwerkingen (**rdnrs. 95-99**);
21. Wat betreft de maximale bewaartermijn, er een proportionele trapsgewijze maximale bewaartermijn ingevoerd moet worden dat differentieert tussen het vooropgestelde doeleinde, de fase van de procedure waar de betrokkene zich in bevindt, het soort gegevens dat verwerkt wordt, en de categorie van de verwerkers (**rdnrs. 102-131**).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur