

Kopie

Afgeleverd aan: mr. ROETS Joos

art. 792 Ger. W.

Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

Uitgifte

Repertoriumnummer
2024 / 3361
Datum van uitspraak
8 mei 2024
Rolnummer
2024/AR/121

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

N° 54

☒ Niet registreerbaar

Tussenarrest

2 oktober 2024 om 9u30

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof 19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003849281-0001-0014-03-01-1



De **VZW BISDOM GENT**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0409.677.223, vertegenwoordigd door kanunnik Lodewijk Collin, 9000 GENT, Bisdomplein 1,

Verzoekster, hierna ook "***Bisdom Gent***",

vertegenwoordigd door Meester VAN DE MEULEBROUCKE Anneleen, Meester DE SCHUYTENEER Laura en Meester FORSON Ester, advocaten kantoorhoudende te 1050 ELSENE, Louizalaan 99,

TEGEN

De **GEGEVENSBECHERMINGS AUTORITEIT**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verwerende partij, hierna ook de "***GBA***",

vertegenwoordigd door Meester ROETS Joos en Meester BUGGENHOUDT Claire, advocaten kantoorhoudende te 2018 ANTWERPEN, Oostenstraat 38 bus 201,

IN AANWEZIGHEID VAN

1. **X**, met rijksregisternummer [...], wonende te [...]

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook "***de heer X***", de "***Klager***" of ***eerste tussenkomende partij***",

Niet aanwezig of vertegenwoordigd ter zitting

2. **Tweede tussenkomende partij**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [...], met maatschappelijke zetel te [...]

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook "... of "***tweede tussenkomende partij***",

3. **Derde tussenkomende partij**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [...], met maatschappelijke zetel te [...]

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook "... of "***derde tussenkomende partij***",



4. Vierde tussenkomende partij, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer [...], met maatschappelijke zetel te [...].

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook “...” of “*vierde tussenkomende partij*”,

5. Vijfde tussenkomende partij, met rijksregisternummer [...] wonende te [...].

Vrijwillig tussenkomende partij, hierna ook “*de heer* [...]” of “*vijfde tussenkomende partij*”,

Allen vertegenwoordigd door Meester DEBUSSERE Frederic, Meester BOGHAERT Lisa, advocaten kantoorhoudende te 1000 BRUSSEL, Joseph Stevensstraat 7

Gelet op de procedurestukken

:

ten

- de beslissing nr. 169/2023 in DOS-2021-01986 van 19 december 2023 van de Geschillenkamer van de GBA (hierna de “*Bestreden Beslissing*” of de “*Beslissing*”);
- het verzoekschrift van 18 januari 2024, waarmee het Bisdom Gent beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing ;
- de vrijwillige tussenkomst van de heer X
- bij verzoek d.d. 25 januari 2024, ingediend ter griffie op 26 januari 2024;
- het tussenarrest van het Marktenhof d.d. 6 maart 2024 waarin het overging tot de schorsing van de voorlopige uitvoerbaarheid van de Beslissing ;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van *tweede tussenkomende partij*, derde tussenkomende *partij* en *vierde tussenkomende partij*, zoals ingediend ter griffie van het hof van beroep Brussel op 15 maart 2024 ;
- het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst van de heer [...], zoals tevens ingediend ter griffie van het hof van beroep Brussel op 15 maart 2024 ;
- de conclusies en stukkenbundels zoals thans ingediend door partijen ;



i. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Het Marktenhof verwijst naar het feitenrelaas zoals weergegeven in het eerder tussenarrest van 6 maart 2024 dat hier als integraal hernomen dient te worden beschouwd.

2. Op 10 april 2024 heeft het Bisdom Gent een conclusie ingediend waarbij zij zich verzet tegen de tussenkomst van de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen wegens een vermeend gebrek aan belang van die tussenkomende partijen en waarin zij ook op grond van artikel 19.3 Ger.W. vraagt om maatregelen te nemen om de vermeende vertrouwelijkheid van bepaalde stukken (het betreft de stukken 27-29, 44-45 en 48-50 uit het bundel van het Bisdom Gent, hierna de **“Vertrouwelijke Stukken”**) in de procedure te vrijwaren.

Ook op 10 april 2024 vraagt het Bisdom Gent per brief ingediend per e-Deposit om de geakteerde kalender wat betreft de behandeling ten gronde voorlopig te schorsen en een nieuwe kalender vast te stellen overeenkomstig artikel 747, tweede paragraaf, vijfde lid Ger.W.

3. De GBA stelt op 11 april 2024 (brief ingediend per e-Deposit) dat de vraag omtrent de ontvankelijkheid van de tussenkomst geen tussengeschied is in de zin van het Gerechtelijk Wetboek en vraagt het Hof zich daarover uit te spreken in het kader van de beoordeling van de grond van de zaak. De GBA verzet zich er niet tegen dat het Bisdom Gent de Vertrouwelijke Stukken als ‘vertrouwelijk stuk’ neerlegt bij het Hof – waarbij deze stukken enkel worden overgemaakt aan de partijen (waaronder de GBA) die aanvankelijk aanwezig waren in het geding – en dus niet aan de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen. De GBA stelt wel dat ze het administratief dossier reeds heeft overgemaakt aan de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen.

4. De Klager of eerste tussenkomende partij neemt terzake geen standpunt in.

5. De tweede tot en met tussenkomende partijen stellen op 16 april 2024 (brief ingediend per e-Deposit) dat de vraag omtrent de ontvankelijkheid van de tussenkomst geen tussengeschied is in de zin van het Gerechtelijk Wetboek en vragen het Hof om zich daarover uit te spreken in het kader van de beoordeling van de grond van de zaak. Zij stellen verder dat de door het Bisdom gevraagde maatregel zonder voorwerp is aangezien zij reeds in het bezit zouden zijn van de Vertrouwelijke Stukken.

6. Op 16 april 2024 (brief ingediend per e-Deposit) neemt de GBA akte van het feit dat de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen reeds beschikken over de Vertrouwelijke Stukken en handhaaft zij haar standpunt dat de ontvankelijkheid van de tussenkomsten pas kan worden beoordeeld samen met de beoordeling van de grond van de zaak.

7. Op 23 april 2024 dienen de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen conclusies en stukken in over de door het Bisdom Gent gevraagde voorlopige maatregelen.



8. Het Marktenhof stelt de vraag naar voorlopige maatregelen op grond van artikel 19.3 Ger.W. en de gevraagde aanpassing van de kalender overeenkomstig artikel 747, tweede paragraaf, vijfde lid Ger.W. vast op de zitting van 24 april 2024 waar het partijen enkel omtrent deze beide punten en – alvorens recht te doen – zal horen.

9. Ter zitting stelt de raadsman van de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen dat leden van zijn kantoor inzage en kopie van de Vertrouwelijke Stukken hebben bekomen door een raadpleging van het dossier op de burgerlijke griffie van het hof van beroep te Brussel.

10. Na nazicht ter griffie is gebleken dat de betrokken raadsman op maandag 8 april (dus voor onderhavig verzoek tot voorlopige maatregelen) een e-mail heeft geschreven met de volgende boodschap :

From: Frederic Debussere <frederic.debussere@timelex.eu>
Sent: Monday, April 8, 2024 3:01 PM
To: Vermassen Kevin <kevin.vermassen@just.fgov.be>
Cc: Ruben Roex <rubi.roex@timelex.eu>; Wouter Torfs <wouter.torfs@timelex.eu>
Subject: Marktenhof 2024/AR/121

Geachte heer Griffier,

Op 15 maart 2024 hebben we in de zaak met A.R. 2024/AR/121 (Bisdom Gent VZW / Gegevensbeschermingsautoriteit [REDACTED]) ter griffie een verzoekschrift tot bewarende vrijwillige tussenkomst neergelegd namens onze cliënten [REDACTED] en [REDACTED].

Op dezelfde dag hebben we in die zaak ter griffie ook een verzoekschrift tot bewarende vrijwillige tussenkomst neergelegd namens onze cliënt de heer [...].

Als bijlage vindt u het bewijs van de neerlegging van beide verzoekschriften.

We vernamen van de griffie dat beide verzoekschriften ingeschreven zijn op de dossierinventaris van de griffie maar blijkbaar niet in het ter griffie bijgehouden dossier zitten.

Zoals gevraagd vindt u als bijlage de elektronische versie van beide verzoekschriften (niet ondertekend).

Kan u ons voor de goede orde bevestigen dat u de neergelegde ondertekende verzoekschriften intussen teruggevonden hebt en dat ze formeel als ingediend beschouwd mogen worden?

Hoogachtend,

Frederic Debussere | Partner
Advocaat | Avocat | Attorney-at-law



T +32 2 853 20 55 | M +32 479 19 12 97 | www.timelex.eu | frederic.debussere@timelex.eu

Timelex NV/RL, rue Joseph Stewerstraat 2, 1000 Brussel, Belgium | VAT BE 0890.217.005 | RFR Brussels | Our general terms and privacy policy apply to our services and communications. The content of this e-mail is confidential and attorney-client privileged if the addressee of this e-mail is or is employed by a client of Timelex.

Op 8 april 2024 vroegen de tweede tot vijfde vrijwillig tussenkomende partijen geen inzage in de stukken en dus ook niet in de Vertrouwelijke Stukken, noch aan de raadslieden van het Bisdom Gent of de GBA (hetgeen de gebruikelijke weg uitmaakt) noch via de griffie.

11 Volgens de uitleg verstrekt ter zitting en bevestigd door de griffie van het Hof, gebeurde die inzage (enkel op mondeling verzoek van de betrokken raadslieden) op 12 en 15 april 2024, dus nadat het Bisdome Gent het Marktenhof had gevraagd voorlopige maatregelen te treffen aangaande de Vertrouwelijke Stukken.

Hangende de beoordeling van de ontvankelijkheid van de tussenkomsten door het Marktenhof (hetgeen niet het voorwerp uitmaakt van onderhavig arrest) en van de noodzaak tot bescherming van de Vertrouwelijke Stukken was er *prima facie* geen *fumus boni iuris* (schijn van recht) waarop de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen zich konden beroepen voor de hogervermelde handelswijze.

ii. De vorderingen betreffende het tussen partijen gerezen tussengeschied

12.

In haar conclusie van 10 april 2024 verzoekt **Bisdome Gent** :

In hoofdorde, dat de vrijwillige tussenkomst van de Tweede t.e.m. Vijfde tussenkomende partijen onontvankelijk, dan wel ontoelaatbaar is;

In elk geval, bij wijze van voorlopige maatregel en alvorens recht te doen ex. Artikel 19, lid 3 Ger.W.;

- *dat de Vertrouwelijke Stukken van het Bisdome Gent, in welke vorm dan ook of waar zij voorkomen als citaat in andere stukken of conclusies, bedrijfsgeheimen en vertrouwelijk zijn in de zin van artikel 871bis, § 1 Ger.W., c.q. in elk geval anderszins vertrouwelijk zijn en dat de partijen het verbod wordt opgelegd om deze stukken te gebruiken of te openbaren buiten de procedure;*
en
- *in ondergeschikte orde, indien geen voorafgaande beslissing zou worden genomen over de ontvankelijkheid, te bepalen dat Bisdome Gent de Vertrouwelijke Stukken niet moet overmaken aan de Tweede t.e.m. Vijfde tussenkomende Partij;*
- *in uiterst ondergeschikte orde, en voor zover de vrijwillige tussenkomst van de Tweede t.e.m. Vijfde tussenkomende partijen ontvankelijk zou worden verklaard, dat de Vertrouwelijke Stukken aan de Tweede t.e.m. Vijfde tussenkomende partijen zullen worden overgemaakt via een vertrouwelijkheidskring in de zin van artikel 871bis, § 2 Ger.W. die zich beperkt tot de raadslieden van de Tweede t.e.m. Vijfde tussenkomende partijen.*

De zaak voor het overige aan te houden.



13.

De **GBA** heeft hogervermeld schriftelijk standpunt ingenomen.

14.

De **Klager**, mijnheer X, heeft zich niet uitgesproken over het hogervermelde tussengeskil.

15.

Tweede tot en met vierde tussenkomende partij, De tweede tussenkomende partij", "derde tussenkomende partij", en: "vierde tussenkomende partij", vorderen per conclusie zoals ingediend op 23 april 2024

De vordering van Bisdom Gent om bij wijze van voorlopige maatregel alvorens recht te doen in de zin van artikel 19, derde lid Ger.W. te zeggen voor recht dat haar stukken 27-29, 44-45 en 48-50 bedrijfsgeheimen en vertrouwelijk zouden zijn in de zin van artikel I.17/1, 1° WER en artikel 871bis, §1 Ger.W. en in elk geval anderszins vertrouwelijk zouden zijn, en aan de andere partijen daarom het verbod op te leggen om deze stukken te gebruiken of te openbaren buiten de procedure om, ongegrond te verklaren;

De vordering van Bisdom Gent om bij wijze van voorlopige maatregel alvorens recht te doen in de zin van artikel 19, derde lid Ger.W. te zeggen voor recht dat zij haar stukken 27-29, 44-45 en 48-50 niet zou moeten overmaken aan concludanten, zonder voorwerp en bijgevolg onontvankelijk en in elk geval ongegrond te verklaren;

De vordering van Bisdom Gent om, voor zover de tussenkomst van concludanten ontvankelijk verklaard wordt, bij wijze van voorlopige maatregel alvorens recht te doen in de zin van artikel 19, derde lid Ger.W. te zeggen voor recht dat haar stukken 27-29, 44-45 en 48-50 aan concludanten overgemaakt zullen worden via een vertrouwelijkheidskring in de zin van artikel 871bis, §2 Ger.W. die zich beperkt tot de raadslieden van concludanten, niet te behandelen op de zitting van 24 april 2024, minstens ongegrond te verklaren;

De zaak voor het overige aan te houden.

16.

Vijfde tussenkomende partij, mijnheer [...], vraagt het Marktenhof in wezen hetzelfde als tweede tot en met vierde tussenkomende partij.

iii. Juridisch kader

Artikel **19.3 Ger.W.**



Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen. De meest gereede partij kan hiertoe de zaak in elke stand van het geding voor de rechter brengen bij eenvoudig schriftelijk verzoek ingediend ter of toegezonden aan de griffie in zoveel exemplaren als er partijen in het geding zijn, vermeerderd met één; de griffier roept de partijen en, in voorkomend geval, hun advocaat op bij gewone brief of, ingeval de partij verstek heeft laten gaan op de inleidingszitting en geen advocaat heeft, bij gerechtsbrief. Bij deze oproeping wordt een exemplaar van het verzoek gevoegd.

Artikel 871bis Ger.W.

§ 1. De partijen, hun advocaten of andere vertegenwoordigers, magistraten en gerechtelijk personeel, getuigen, deskundigen en alle andere personen die door hun deelname aan een gerechtelijke procedure, of door hun toegang tot de documenten die deel uitmaken van deze procedure, kennis hebben gekregen van een bedrijfsgeheim of een vermeend bedrijfsgeheim in de zin van artikel I.17/1, 1°, van het Wetboek van economisch recht, dat de rechter, op een met redenen omkleed verzoek van een belanghebbende partij of op eigen initiatief, als vertrouwelijk heeft aangemerkt, mogen dit bedrijfsgeheim of vermeende bedrijfsgeheim niet gebruiken of openbaar maken.

De in het eerste lid genoemde verplichting tot het bewaren van de vertrouwelijkheid blijft van kracht na beëindiging van de gerechtelijke procedure. Deze verplichting houdt evenwel op te bestaan in elk van de volgende situaties: 1° wanneer bij beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, is vastgesteld dat het vermeende bedrijfsgeheim niet voldoet aan de in artikel I.17/1, 1°, van het Wetboek van economisch recht bepaalde voorwaarden; of 2° wanneer na verloop van tijd de desbetreffende informatie algemeen bekend wordt bij of gemakkelijk toegankelijk wordt voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie.

§ 2. De rechter kan bovendien, op een met redenen omkleed verzoek van een belanghebbende partij of op eigen initiatief, de volgende specifieke maatregelen nemen om de vertrouwelijkheid te bewaren van een bedrijfsgeheim of een vermeend bedrijfsgeheim dat tijdens een gerechtelijke procedure wordt gebruikt of genoemd: 1° de toegang tot de documenten die bedrijfsgeheimen of vermeende bedrijfsgeheimen bevatten die de partijen of derden hebben ingediend, volledig of gedeeltelijk beperken tot de personen of categorieën van personen die hij uitdrukkelijk aanwijst; 2° de toegang tot hoorzittingen waarin die bedrijfsgeheimen of vermeende bedrijfsgeheimen openbaar kunnen worden gemaakt, en tot de verslagen of afschriften van deze hoorzittingen, beperken tot de personen of categorieën van personen die hij uitdrukkelijk aanwijst; 3° een niet-vertrouwelijke versie van rechterlijke uitspraken ter beschikking stellen aan anderen dan degenen die tot de uitdrukkelijk aangewezen personen of categorieën van personen bedoeld onder de bepalingen 1° en 2° behoren, waarin de delen



die de bedrijfsgeheimen bevatten, zijn geschrapt of bewerkt. De in het eerste lid, 1° en 2°, bedoelde uitdrukkelijk aangewezen personen of personen die behoren tot uitdrukkelijk aangewezen categorieën van personen mogen niet talrijker zijn dan nodig is om ervoor te zorgen dat wordt voldaan aan het recht voor de partijen bij de gerechtelijke procedure op een doeltreffende voorziening in rechte en op een eerlijk proces, en onder die personen bevindt zich ten minste één natuurlijk persoon van elke partij alsmede de respectieve advocaten of andere vertegenwoordigers van deze partijen bij de gerechtelijke procedure. § 3. Bij zijn beslissing over de in paragraaf 2 bedoelde maatregelen beoordeelt de rechter de evenredigheid ervan. Hij neemt hierbij in het bijzonder het waarborgen van het recht op een doeltreffende voorziening en op een eerlijk proces in acht, alsmede de rechtmatige belangen van de partijen en, indien van toepassing, van derden, alsook de mogelijke schade voor een van de partijen en, indien van toepassing, voor derden, als gevolg van het bevelen of afwijzen van dergelijke maatregelen. § 4. De persoon die de in paragraaf 1 bedoelde verplichting of de overeenkomstig paragraaf 2 genomen maatregel niet naleeft, kan worden veroordeeld tot een geldboete van 500 tot 25 000 euro, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden.

Artikel 5.1.f. AVG

1. Persoonsgegevens moeten:

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

Artikel 29 Belgische Grondwet

Het briefgeheim is onschendbaar.

iv. Louter *prima facie* beoordeling door het Marktenhof

Nopens de vertrouwelijkheid van bepaalde stukken en de door het Bisdom Gent gevraagde voorlopige maatregelen

17. Daar waar er voor andere regulatoren bijzondere wettelijke regels inzake vertrouwelijkheid van stukken bestaan, is dit niet het geval voor procedures met betrekking tot beslissingen van de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het Marktenhof verwijst wel uitdrukkelijk naar artikel 5.1.f van de AVG.



18. Het Bisdom Gent beroept zich in hoofddorde op de regels betreffende het bedrijfsgeheim om de vertrouwelijkheid van de Vertrouwelijke Stukken te zien vrijwaren in onderhavige procedure. Zij doet dit volgens de GBA en de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen laattijdig nu zij reeds sedert 15 maart 2024 op de hoogte was van de tussenkomst van de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen. Het is zeker aan te bevelen een dergelijk verzoek zo vroeg mogelijk in de procedure te formuleren : indien een partij zoals het Bisdom Gent bepaalde informatie voorbehoudsloos meedeelt, wordt zij mogelijk nadien geconfronteerd met een gebruik of 'misbruik' ervan door andere partijen of derden die in het bezit zijn gekomen van deze informatie. Er kan echter moeilijk worden betwist dat een onderneming - zoals het Bisdom Gent er één is - een legitiem belang en zelfs een grondrecht heeft bij de bescherming van bedrijfsgeheimen. Dit grondrecht vindt haar juridische basis onder meer in artikel 22 Grondwet en artikel 8 EVRM, met name het recht op eerbiediging van het privéleven van natuurlijke personen en rechtspersonen.

19. De huidige beoordeling door het Marktenhof in toepassing van artikel 871bis Ger.W. en artikel 19.3 Ger.W. (dus *prima facie* en alvorens recht te doen) is terug te brengen tot twee beoordelingen : (i) zijn de door het Bisdom Gent aangereikte Vertrouwelijke Stukken een vermeend bedrijfsgeheim (in toepassing van artikel I.17/1.1° WER) en vervolgens (ii) welke specifieke maatregelen kunnen worden bevolen door het Marktenhof in het kader van de hangende gerechtelijke procedure om de aanvaarde vertrouwelijkheid te kunnen waarborgen.

Deze beoordelingen vragen - alvorens recht te doen - een voorzichtige evenwichtsoefening tussen in de internationale verdragen, alsmede in onze Grondwet, verankerde beginselen van tegenspraak en de openbaarheid van terechtzittingen enerzijds en het recht op eerbiediging van het privéleven van natuurlijke personen en rechtspersonen dat ook de bescherming van bedrijfsgeheimen omvat anderzijds.¹

20. De definitie van het begrip “bedrijfsgeheim” in artikel I.17/1, 1 WER stemt woordelijk overeen met de internationale en Europese definitie van het begrip.

Men spreekt aldus van een bedrijfsgeheim wanneer :

- (i) de informatie geheim is,
 - (ii) deze omwille van haar vertrouwelijk karakter een bepaalde handelswaarde heeft en
 - (iii) waarvoor men redelijke veiligheidsmaatregelen heeft genomen om deze geheim te houden.
- (i) Wat de geheime informatie betreft, gaat het om de kennis van slechts een beperkte groep van personen binnen een onderneming (zoals het Bisdom Gent er ongetwijfeld één is), met name die personen die de geheime of bedrijfsgevoelige informatie nodig hebben voor de uitoefening van hun beroep. Het gaat aldus om informatie die niet algemeen bekend is en het kan daarbij over om het even welke informatie gaan. De benaming en/of de aard van de

¹ Cass. 2 november 2012, C.11.0018.N, Arr.Cass. 2012, afl. 11, 2397 en JT 2013, 174 noot DE LOPHEM, E.

informatie is daarbij niet van belang. Het begrip “bedrijfsgeheim” is aldus vrij ruim en kan zowel van commerciële als van technische aard zijn. *In casu* maakt het Bisdom Gent *prima facie* redelijkerwijze aannemelijk dat de Vertrouwelijke Stukken geheime informatie uitmaken. Het betreft stukken die ten dele gedekt zijn door het briefgeheim en de geheimhouding van telecomberichten en ten dele persoonsgegevens bevatten in de zin van de AVG.

- (ii) Het geheime karakter van de betreffende informatie dient te worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de betreffende beroepskring en niet vanuit het oogpunt van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon die daaraan volledig vreemd is. De handelswaarde van geheime of bedrijfsgevoelige informatie kan zowel feitelijk als potentieel zijn. De informatie wordt verondersteld bepaalde handelswaarde te bezitten, wanneer het onrechtmatig verkrijgen, gebruiken en/of openbaar maken ervan schadelijke gevolgen zou hebben voor de onderneming die de betreffende informatie rechtmatig in haar bezit heeft, aangezien er, meer bepaald, afbreuk wordt gedaan aan bepaalde zakelijke of financiële belangen, wetenschappelijk of technisch potentieel, strategische posities of concurrentievermogen van de betrokken onderneming. Het is aldus van belang (en noodzakelijk) dat geheime of bedrijfsgevoelige informatie een concurrentieel voordeel aan de houder van het bedrijfsgeheim bezorgt, zodat deze laatste een commercieel belang heeft de betreffende informatie geheim te houden. *In casu* maakt het Bisdom Gent *prima facie* redelijkerwijze aannemelijk dat de Vertrouwelijke Stukken een handelswaarde hebben.
- (iii) De ‘redelijke veiligheidsmaatregelen’ dienen ruim te worden geïnterpreteerd. Het kan daarbij onder meer gaan om contractuele bepalingen (bij voorbeeld via een geheimhoudingsclausule), virtuele of fysieke (informatica)beveiligingssystemen, enzovoort. Het betreft een inspanningsverbintenis in hoofde van de houder van het betreffende bedrijfsgeheim en of er al dan niet voldoende maatregelen werden genomen, dient geval per geval *in concreto* te worden beoordeeld, daarbij rekening houdende met de concrete omstandigheden. *In casu* maakt het Bisdom Gent *prima facie* redelijkerwijze aannemelijk dat ze redelijke veiligheidsmaatregelen heeft getroffen betreffende de Vertrouwelijke Stukken.

21. Opdat echter de vertrouwelijkheid in huidige stand van het geding kan worden gewaarborgd (ten minste totdat het Hof in onderhavige zaak een definitief eindarrest heeft gewezen), is het noodzakelijk - mede gelet op hogervermelde feitelijkeheden - om de Vertrouwelijke Stukken bij wijze van voorlopige maatregel als “vermeend” bedrijfsgeheim te beschouwen en als dusdanig de wettelijke beschermingstechnieken uit te werken als voorzien in artikel 871bis, § 2 Ger.W.

Het Marktenhof meent dat dergelijke voorlopige maatregel aangewezen is in het licht van de op korte termijn vastgestelde pleitdatum over de ontvankelijkheid van de vrijwillige tussenkomsten van de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen en over de grond van de zaak.



Zou om een nog onbekende reden deze pleitdatum niet kunnen worden benut, dan hebben partijen (deze die meent benadeeld te zijn door de maatregelen door het Hof opgelegd in toepassing van artikel 871bis Ger.W.) de mogelijkheid om het Hof opnieuw te vatten.

22. Het Marktenhof wijst op de toepassing van artikel 871bis, § 1 Ger.W. en artikel 19.3 Ger.W. en legt hierbij als voorlopige maatregel, totdat het Hof in onderhavige zaak een definitief eindarrest heeft gewezen, een verbod op tot gebruik of openbaarmaking buiten onderhavige procedure voor partijen, hun advocaten of andere vertegenwoordigers, magistraten en gerechtelijk personeel, getuigen, deskundigen en alle andere personen die door hun deelname aan deze gerechtelijke procedure, of door hun toegang tot de documenten die deel uitmaken van deze procedure, kennis hebben gekregen of krijgen van de Vertrouwelijke Stukken, (vermeende) bedrijfsgeheimen in de zin van artikel 1.17/1, 1 WER die het Marktenhof op een met redenen omkleed verzoek van het Bisdom Gent als vertrouwelijk heeft aangemerkt.

23. Het Hof legt gelet op artikel 19.3 Ger.W. en de hogervermelde feitelikheden de volgende bijkomende voorlopige maatregel op. Er wordt een vertrouwelijkheidskring (in toepassing van artikel 871bis, § 2 1° Ger.W.) gecreëerd van personen die toegang mogen hebben tot de “vermeende” bedrijfsgeheimen, zijnde de Vertrouwelijke Stukken. Het Marktenhof wenst deze personen erop te wijzen dat zij de Vertrouwelijke Stukken met de nodige omzichtigheid dienen te bewaren opdat derden hier geen toegang toe kunnen hebben. De vertrouwelijkheidskring zal bestaan uit de volgende personen :

- (i) Voor de GBA : haar raadslieden (heden Meesters ROETS Joos en ROES Timothy) en de voorzitter van de Geschillenkamer ;
- (ii) Voor het Bisdom Gent : haar raadslieden (heden Meester VAN DE MEULEBROUCKE Anneleen, Meester MARTEL Bart en Meester DE SCHUYTENEER Laura) en kanunnik Lodewijk Collin, kanselier van het Bisdom Gent ;
- (iii) Voor de Klager : hemzelf ;
- (iv) Voor de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen : aangezien er niet werd geoordeeld over de ontvankelijkheid van hun tussenkomsten en zij dus thans geen partij zijn in de zin van artikel 871bis, § 2 laatste lid Ger.W, enkel hun raadslieden (heden Meester DEBUSSERE Frederic, Meester ROEX Ruben en Meester TORFS Wouter).

Nopens de gewijzigde kalender

24. Het Marktenhof beslist dat, in het licht van het bovenstaande, de geakteerde conclusiekalender en de eerder geagendeerde pleitdatum niet kan worden aangehouden.

25. Het Hof stelt een nieuwe conclusiekalender vast overeenkomstig artikel 747, tweede paragraaf, vijfde lid Ger.W. en bepaalt een nieuwe pleitdatum :



- 7 juni 2024 : syntheseconclusie Bisdom Gent ;
- 30 augustus 2024 : syntheseconclusie tussenkomende partijen ;
- 13 september 2024 : syntheseconclusie GBA.

26. In de gegeven omstandigheden waarbij het Marktenhof rekening houdt met de agenda en de behandeling van een zaak van een dergelijke omvang (met een pleitduur van twee maal 180 minuten) heeft het Hof de mogelijkheid om deze zaak in te plannen op **2 oktober 2024**, en dit voor de ganse dag.

**OM DEZE REDENEN,
HET MARKTENHOF,**

Beslissende bij arrest op tegenspraak,

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken,

Alvorens recht te doen, louter *prima facie* oordelend op basis van artikel 19.3 Ger.W. :

Verklaart de volgende stukken in de respectievelijke stukkenbundel van het Bisdom Gent als “vermeend” bedrijfsgeheim (én enkel in het geval deze stukken in onderhavige procedure nog verder worden benut) : stukken 27-29, 44-45 en 48-50. Indien het Bisdom Gent haar stukkenbundel zou hernummeren, spreekt het voor zich dat het “vermeend” vertrouwelijk karakter (als bedrijfsgeheim) doorwerkt naar de inhoud.

Wijst de personen als weergegeven onder artikel 871bis, § 1 Ger.W. op het verbod tot het gebruiken dan wel openbaar maken van deze “vermeende” bedrijfsgeheimen.

Stelt in toepassing van artikel 871bis, § 2 Ger.W. de volgende vertrouwelijkheidskring samen :

- (i) Voor de GBA : haar raadslieden (heden Meesters ROETS Joos en ROES Timothy) en de voorzitter van de Geschillenkamer ;
- (ii) Voor het Bisdom Gent : haar raadslieden (heden Meester VAN DE MEULEBROUCKE Anneleen, Meester MARTEL Bart en Meester DE SCHUYTENEER Laura) en kanunnik Lodewijk Collin, kanselier van het Bisdom Gent ;
- (iii) Voor de Klager : hemzelf ;



- (iv) Voor de tweede tot en met vijfde tussenkomende partijen : hun raadslieden (heden Meester DEBUSSERE Frederic, Meester ROEX Ruben en Meester TORFS Wouter).

Legt de volgende conclusieagenda op (waarbij partijen worden uitgenodigd om op deze datum een herwerkte syntheseconclusie neer te leggen) :

- 7 juni 2024 : syntheseconclusie Bisdom Gent ;
- 30 augustus 2024 : syntheseconclusie tussenkomende partijen ;
- 13 september 2024 : syntheseconclusie GBA.

Stelt de zaak vast voor pleidooien op de zitting van het Marktenhof (zaal 1.32) van **2 oktober 2024 om 9u30 (pleitduur twee maal 180 minuten)**.

Houdt al het overige aan.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **8 mei 2024**,

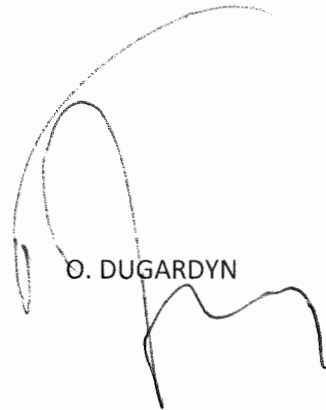
waar aanwezig waren :

Mevr. A-M. WITTERS,
Mevr. C. VERBRUGGEN,
Dhr. O. DUGARDYN,
Dhr. S. DE COOMAN,

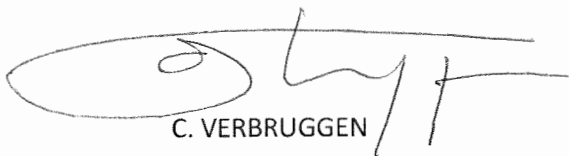
ic. f Raadsheer dd. Voorzitter,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,



S. DE COOMAN



O. DUGARDYN



C. VERBRUGGEN



A-M. WITTERS

