

Repertoriumnummer 2019 / 4884
Datum van uitspraak 12 juni 2019
Rolnummer 2019/AR/741

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest : ongegrond

Hof van beroep**Brussel**

Sectie Marktenhof

19^{de} kamer A

Kamer voor marktzaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001429503-0001-0015-02-01-1



Y, [...], verzoeker, die verschijnt in persoon,

tegen een beslissing van de Geschillenkamer van de GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT, ter kennis gebracht aan verzoeker dd. 18 april 2019,

TEGEN :

De GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT - Geschillenkamer, vertegenwoordigd door haar Voorzitter de heer VAN DER KELEN Dirk, met kantoren te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35, verwerende partij, die niet verschijnt.

* * *

1. Rechtsmacht van het Marktenhof:

Het hof put zijn rechtsmacht uit een verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof van beroep te Brussel op 29 april 2019 door Y tegen de GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT (hierna "GBA").

Bij dit verzoekschrift stelt Y dat hij bij het Marktenhof beroep instelt tegen de beslissing van de Geschillenkamer van de GBA die hem ter kennis gebracht werd bij aangetekend schrijven van 18 april 2019.

Bij deze brief wordt Y in kennis gesteld van het feit dat ingevolge "een klacht" een dossier tegen verzoeker werd aanhangig gemaakt bij de Geschillenkamer van de GBA en er conclusietermijnen worden bepaald waarbij de uiterste datum voor de conclusie van de partij die meende gegriefd te zijn wordt bepaald op 17 juni 2019 en die voor de conclusie van Y wordt bepaald op 17 juli 2019.

Op 21 mei 2019 ontvangt Y van de GBA een kopie van het dossier.

Hij heeft conform artikel 98, 2 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA-wet") het recht te vragen gehoord te worden door de Geschillenkamer van de GBA.

Het verzoekschrift werd ter kennis gebracht van de GBA bij schrijven van het hof van 9 mei 2019 met oproeping om te verschijnen ter zitting van 15 mei 2019.

Ter terechtzitting van 15 mei 2019 is niemand verschenen. De zaak werd voor in staat stellen verdaagd naar de zitting van 22 mei 2019 met oproeping van de beide partijen.



Bij schrijven van 15 mei 2019 heeft de GBA aan het Marktenhof een “dossier van rechtspleging” toegestuurd. Dit dossier bevat een zeer summiere inventaris (volgnummer / datum / ondertekenaars / inhoud) waarbij de rubriek “inhoud” enkel als elementen bevat: “e-mail / antw. / brief met bijlagen / antwoord / klacht”. Er is geen eigenlijke inventaris. Bovendien zijn de stukken die zich in het bundeltje bevinden niet genummerd derwijze dat de ‘volgnummers’ die voorkomen op de inventaris, niet overeenstemmen met de stukken die zich “in” de bundel bevinden.

Ter terechtzitting van 22 mei 2019 is enkel Y verschenen. De zaak werd verdaagd naar de zitting van 29 mei 2019 met oproeping van beide partijen.

Ter zitting van 29 mei 2019 is enkel Y verschenen, de GBA liet verstek gaan.

Y heeft een conclusie neergelegd evenals een stukkenbundel. Ter terechtzitting van 29 mei 2019 werd Y gehoord en de zaak werd in beraad genomen voor uitspraak (ten laatste op 26 juni 2019).

2. De feiten :

X omschrijft het feitenrelaas als volgt:

“In 2011 plaatst Dhr. X speciale dekstenen op zijn schouw ten einde terugslag van houtrook in zijn eigen woning te voorkomen.

In maart 2015 zendt [Y] een informatieve mail over houtrookhinder aan de buurtgroep waarvan hij deel uitmaakt.

In 2016 wordt door het [...] stadsbestuur een buurtonderzoek uitgevoerd, zonder nuttig gevolg, omdat het stadsbestuur over onvoldoende rechtsmiddelen beschikt om op te treden. In 2016 start [Y] met onderzoek naar het filmen van houtrook in het donker, er wordt een speciale kleurspectrum analysetechniek ontwikkeld, waardoor houtrook voor het eerst in het donker en in kleur in beeld gebracht kon worden. Met deze techniek wordt in januari 2017 succesvol een eerste video opname gemaakt welke [Y] publiceert op YouTube, en welke ter info doorgezonden wordt aan alle wijkbewoners, waaronder Dhr. X, het parket, alle Belgische openbare besturen, alle Vlaamse politieke mandatarissen en politiecommissariaten.

In februari 2017 wordt door [Y] een klacht neergelegd tegen Dhr. X en het [...] stadbestuur, bij het parket te [...], evenwel zonder gevolg tot op heden.

In de zomer van 2017 verhoogde Dhr. X zijn schouw met een meter, zonder enig nuttig gevolg.

Tijdens de zomerperiode van 2018 wordt [Y] geconfronteerd met roetgasinfiltratie, dit wordt herhaaldelijk per mail gemeld aan Dhr. X(stuk 9)



Op 22/11/2018, 14/12/2018 en 15/12/2018 worden opnieuw drie video-opnames gemaakt van de rookemissie afkomstig van Dhr. X zijn houtkachel. Die video opnames worden gepost op het videokanaal van het Burgerplatform, vervolgens wordt de link naar deze video doorgemailed aan Dhr. X (Stuk 14, 16) ten einde hem te confronteren met de door hem veroorzaakte inbreuken op het privéleven van [Y] en omwonenden.

Op 23/11/2018 wordt een mail (stuk 13) met de link naar 6 video opnames, van verschill ende emissiebronnen doorgezonden naar zes stedelijke en gewestelijke administraties. In deze mail wordt eveneens verslag uitgebracht van houtrookemissie in twee [...] winkelstraten.

Op 24/11/2018 wordt een bundel van 12 foto's over houtrookhinder doorgemailed aan Dhr. Y (stuk 5)

Op 11/01/2019 zendt Dhr. X een mail naar [Y] met het verzoek om "de YouTube filmpjes" over zijn schouw te verwijderen. (Stuk 18/1) Dit verzoek wordt diezelfde dag door [Y] afgewezen. (Stuk 18/2)

Op 15/01/2019 constateert [Y] dat de drie YouTube filmen waarvan melding gemaakt wordt in stuk 14 en 16, niet meer zichtbaar zijn op YouTube. [Y] zendt hierover op 14/01/2019 een mail naar een vriend. (Stuk 4)

Op 31/01/2019 ontvangt [Y] een eerste schrijven van de Gegevens Bescherming Autoriteit GBA. Met het verzoek om "een video opname te verwijderen" Dit schrijven wordt per mail beantwoord. (Stuk 20)

Op 14/02/2019 zendt de GBA een schrijven naar [Y] (stuk 21/2) met de melding dat de GBA bevoegd is om te sanctioneren met geldboetes welke hoog kunnen oplopen.

Dit schrijven wordt door [Y] beantwoord op 28/02/2019 (stuk 22) met verwijzing naar wetsartikelen welke op voorliggend dossier van toepassing zijn, In dit schrijven vraagt [Y] overleg met de GBA omdat het een niet alledaags dossier betreft.

Tevens meldt [Y] aan de GBA dat drie video opnames sedert 15/01/2019 niet meer zichtbaar zijn op YouTube. Het betreft de opnames waarvan de link doorgezonden werd naar Dhr. X (stukken 14 & 16).

Op 18/04/2019 wordt [Y] in kennis gesteld (stuk 39) dat het dossier doorverwezen wordt naar de geschillenkamer van de GBA, er wordt een conclusie agenda meegedeeld.

Bij dit schrijven zitten geen stavingstukken.

Dit schrijven wordt op 23/04/2019 beantwoord en eveneens doorgezonden naar het Hof van Beroep (Stuk 26)."



Y stelt – en het tegenbewijs van zijn bewering wordt niet geleverd – dat hij vanaf 18 januari 2019 de video-opnames waarover het geschil loopt, 'onbeschikbaar' heeft gemaakt voor het publiek (zie het verzoekschrift pagina 2).

Uit het door Y neergelegde dossier blijkt overigens dat het *you-tube* filmpje reeds ten minste sedert 14 januari 2019 niet meer beschikbaar was (zie stuk 4-0 (4) in het dossier van verzoeker).

3. Het juridisch kader van de rechtsmacht van het Marktenhof :

De materie wordt geregeld door de GBA-wet.

Wat aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek betreft stellen de artikelen 58 en volgende wat volgt.

Art. 58

Eenieder kan schriftelijk, gedateerd en ondertekend een klacht of een verzoek indienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt daartoe een formulier vast.

Art. 59

De indiening van een klacht en een verzoek is kosteloos.

Art. 60

De eerstelijnsdienst onderzoekt of de klacht of het verzoek ontvankelijk is.

Een klacht is ontvankelijk wanneer:

- *zij opgesteld is in één van de landstalen;*
- *een uiteenzetting van de feiten bevat, alsook de nodige indicaties voor de identificatie van de verwerking waarop zij betrekking heeft;*
- *zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

Een verzoek is ontvankelijk wanneer:

- *zij opgesteld is in één van de landstalen;*
- *zij behoort tot de bevoegdheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*

De eerstelijnsdienst kan de klager of de verzoeker uitnodigen om zijn klacht of verzoek toe te lichten.

Art. 61

De beslissing inzake de ontvankelijkheid van de klacht of het verzoek wordt ter kennis gebracht van de klager of de verzoeker.

Indien de eerstelijnsdienst besluit tot de niet-ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek wordt de klager of de verzoeker hiervan geïnformeerd door een met redenen omklede beslissing.

Art. 62



§ 1. De ontvankelijke klachten worden door de eerstelijnsdienst overgemaakt aan de geschillenkamer.

§ 2. De ontvankelijke verzoeken worden door de eerstelijnsdienst behandeld.
[.....]

De procedure voor de geschillenkamer en het verhaal ertegen wordt geregeld in afdeling 3 “Procedure voor de geschillenkamer”.

“Onderafdeling 1. Aanhangigmaking bij de geschillenkamer

Art. 92

De geschillenkamer kan worden gevat:

- 1° door de eerstelijnsdienst, overeenkomstig artikel 62, § 1, voor de behandeling van een klacht;*
- [.....]

Art. 93

De procedure voor de geschillenkamer is in principe schriftelijk. Evenwel kan de geschillenkamer de betrokken partijen horen.

Onderafdeling 2. Procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde

Art. 94

Eens gevat kan de geschillenkamer:

- 1° een onderzoek vragen aan de inspectiedienst overeenkomstig artikel 63, 2°;*
- 2° de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer de geschillenkamer wordt gevat overeenkomstig artikel 92, 3°;*
- 3° de klacht behandelen zonder uit eigen beweging de inspectiedienst te hebben gevat.*

Art. 95

§ 1. De geschillenkamer beslist over de opvolging die het geeft aan het dossier en is bevoegd:

- 1° te beslissen dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde;*
- 2° een schikking voor te stellen;*
- 3° de klacht te seponeren;*
- 4° waarschuwingen te formuleren;*
- 5° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;*
- 6° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;*
- 7° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*
- 8° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*



§ 2. In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:

- 1° het feit dat een dossier aanhangig is;
- 2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;
- 3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.

Onderafdeling 3. Beraadslaging en beslissing ten gronde

Art. 98

Wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van:

- 1° de mogelijkheid om alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te aanvaarden;
- 2° de mogelijkheid om hun verweermiddelen in te dienen en om te verzoeken om gehoord te worden;
- 3° de mogelijkheid om alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.

Art. 99

De geschillenkamer nodigt de partijen uit om hun verweermiddelen in te dienen.

Art. 100

§ 1. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;



- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

[.....]

Onderafdeling 4. Kennisgeving en beroepsprocedure

Art. 108

§ 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf [...] de kennisgeving, bij het Marktenhof.

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

§ 2

Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.”

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft op 20 december 2018 het reglement van interne orde van de GBA goedgekeurd. Het reglement van interne orde opgesteld door het directiecomité bevat de essentiële regels betreffende de werking van de organen en de termijnen binnen dewelke informatie, adviezen en goedkeuringen vermeld in de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de GBA dienen te worden geleverd. Het werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 15 januari 2019 en staat eveneens vermeld op de website van de GBA.



4. De beoordeling :

4.1.

Te dezen heeft de Geschillenkamer van de GBA nog geen juridisch bindende beslissing ten gronde genomen. Y betwist evenwel de onpartijdigheid van de Geschillenkamer van de GBA, reden waarom hij een beroep bij het Marktenhof heeft ingesteld.

Hij stelt met name (brief van 23 april 2019 aan de Geschillenkamer van de GBA en gehecht aan het verzoekschrift) dat hij betwist dat de Geschillenkamer van de GBA een conclusiekalender kan opstellen zonder voorafgaande neerlegging van overtuigingsstukken en dat hij het feit bekritiseert dat hij door briefwisseling uitgaande van de Geschillenkamer van de GBA onder druk wordt gezet met bedreiging van een *torenhoge* geldboete zonder voorafgaand in kennis te zijn gesteld van enige inhoudelijke klacht.

Overeenkomstig artikel 92 van de GBA-wet kan de geschillenkamer worden gevat hetzij door de eerstelijnsdienst, overeenkomstig artikel 62, § 1, voor de behandeling van een klacht, hetzij door een betrokken partij die, overeenkomstig de artikelen 71 en 90, hoger beroep instelt tegen maatregelen van de inspectiedienst, hetzij door de inspectiedienst zelf nadat deze een onderzoek heeft afgesloten overeenkomstig artikel 91 § 2.

Te dezen werd de “klacht” ingediend op basis van adviezen die daartoe aan de klager werden overgemaakt door de eerstelijnsdienst van de GBA. Er is dus geen spontane klacht, de klacht is ingediend na advies hiertoe uitgaande van de GBA.

Bij schrijven van 11 januari 2019 kreeg de persoon die meende gegriefd te zijn door een publicatie op een website door Y, overigens eerst als melding vanwege de GBA dat de publicatie van een filmpje (met de vermelding van de naam en adres van de persoon die inbreuk pleegt op de wetgeving met betrekking tot de uitstoot) op zich geen schending van de privacywetgeving uitmaakt doch dat “*een dergelijke publicatie [...] enkel met toestemming [lijkt] te kunnen gebeuren*”.

Betrokkene kreeg als advies om Y aan te schrijven en de verwijdering te vragen.

Het mailverkeer (tussen de persoon die zich gegriefd voelt) dat bijgebracht wordt door de GBA is gericht aan een mailadres “contact” zonder enige nadere omschrijving. Er is dus klaarblijkelijk binnen de GBA een “mailadres” via hetwelk er contacten gelegd worden met personen die menen dat zij wel eens gegriefd zouden kunnen zijn en waarbij een medewerker van de eerstelijnsdienst van de GBA proactief om het invullen van een klachtenformulier vraagt.

De omstandigheid dat bepaalde personeelsleden van de GBA enerzijds adviezen geven en mailverkeer voeren met personen die denken gegriefd te zijn en dat deze zelfde personeelsleden nadien, in dezelfde zaak, desgevallend zouden kunnen fungeren als adviseur van de Geschillenkamer van de GBA of in een andere hoedanigheid, is zeker vatbaar voor kritiek en sanctie. Doch het Marktenhof kan niet anticipatief en proactief de GBA opleggen op welke wijze deze dan wel een administratieve geschillenafhandeling zou moeten voeren.

De wetgever heeft de burger een afdoend rechtsmiddel tegen de handelswijze van bestuurlijke organen (te dezen de GBA) gegeven door precies een verhaal voor het Marktenhof te voorzien.



4.2.

Alvorens er een klacht werd ingediend overeenkomstig de artikelen 58 en volgende van de GBA-wet heeft de GBA reeds bij brief van 31 januari 2019 een inhoudelijk standpunt ten gronde ingenomen – zonder de partijen te hebben gehoord -. In dit standpunt wordt gesteld : “*de GBA verwacht dan ook de verwijdering van het filmpje als dusdanig*”.

Vermits Y daarop niet inging kreeg hij dan op 14 februari 2019 een aanmaning waarbij “*nog een laatste maal de vraag tot verwijdering van het filmpje*” werd “herhaald” door de GBA. In deze zelfde brief werd er hem op gewezen dat de GBA zelf overtredingen kan sanctioneren “*met geldboetes die in bepaalde gevallen hoog kunnen oplopen*”.

Het dossier bevat ook nog een advies van een ‘adviseur gegevensbeschermingscontroles’ van de GBA gedateerd op 20 februari 2019 waarbij geadviseerd wordt het dossier over te maken aan de Geschillenkamer van de GBA en de persoon (Y) “*te dwingen hiermee te stoppen*”.

Andermaal kan het Marktenhof enkel maar vaststellen dat stellingnames ten gronde uitgaande van de GBA – waar later één van haar organen te weten de Geschillenkamer als administratieve rechter zal moeten oordelen over het al dan niet bewezen zijn van een beweerde inbreuk – *prima facie* niet getuigen van een naleven van alle rechten van verdediging (vermoeden van onschuld inclusief) wars van elke schijn van partijdigheid of vooringenomenheid. Doch deze wijze van handelen kan niet het voorwerp van een *ex ante* sanctionering uitmaken nu de Geschillenkamer van de GBA (nog) geen beslissing ten gronde heeft genomen.

Een gebrek aan objectieve of structurele onpartijdigheid door een administratieve overheid houdt niet noodzakelijk een schending van artikel 6.1 EVRM in indien de beslissing van die overheid vervolgens kan worden getoetst door een rechtscollege met volle rechtsmacht dat zelf alle waarborgen van artikel 6 biedt ¹. Een schending van het onpartijdigheidsbeginsel in een eerdere fase leidt bijgevolg niet noodzakelijk tot een miskennis van het recht op een eerlijk proces indien deze schending nog kan worden rechtgezet in een latere fase ². Het organiseren van een beroep door een instantie die voldoet aan alle waarborgen van artikel 6 EVRM strekt ertoe om dergelijke rechtzettingen mogelijk te maken.

4.3.

De klacht zelf, uitgaande van de heer X dateert van 18 maart 2019.

Bij schrijven van 28 maart 2019 wordt de klager geïnformeerd dat zijn klacht ontvankelijk wordt verklaard.

Uit een proces-verbaal van 17 april 2019 blijkt dat de Geschillenkamer van de GBA van oordeel is dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.

¹ Cass. (1e k.) AR C.17.0220.N, C.17.0318.N, 9 november 2018 (H.V. / Autoriteit voor Financiële diensten en Markten (afgekort FSMA)), DAOR 2019, 48, noot ANDRIES, K.; <http://www.cass.be> op datum - EHRM 26 oktober 1984, De Cubber/België, overw. 33; EHRM 7 november 2000, Kingsley/Verenigd Koninkrijk, overw. 50-59; EHRM 14 november 2000, Riepan/Oostenrijk, overw. 39; EHRM 14 november 2006, Tsafayo/Verenigd Koninkrijk, overw. 41-49; EHRM 4 maart 2014, Grande Stevens e.a./Italië, overw. 138-139 en 161. Vgl. EHRM 11 juni 2009, Dubus/Frankrijk. Zie ook: ANDRIES, K., Administratieve sanctieprocedures: niet elke onvolkomenheid is onoverkomelijk, DAOR 2019, 51-55.

² EHRM 15 december 2005, Kyprianou/Cyprus, overw. 409.



Bij aangetekend schrijven van 18 april 2019 worden Y en X door de GBA in kennis gesteld van de conclusiekalender.

Het ontvankelijk verklaren van een klacht loopt niet vooruit op de beoordeling ervan. Het is een strikte controle van het formalisme dat het dossier ten gronde kan worden behandeld en waarbij te dezen de Geschillenkamer conform artikel 94, 3° GBA-wet de klacht wenst te behandelen zonder eerst een onderzoek door de inspectiedienst te laten verrichten.

Het opstellen van een conclusiekalender waarbij elke partij over ongeveer één maand beschikt en waarbij de verwerende partij de laatste termijn verkrijgt is conform aan de regels van de rechten van verdediging.

De grief is niet gegrond.

4.4.

Y laat gelden dat er met betrekking tot dezelfde feiten (de beweerde schending van de privacy van X of zijn bedrijf [..]) een klacht is ingediend bij het OM te [..] onder dossiernummer [..].

Y beroept zich op een *ne bis in idem* beginsel. Dit beginsel is evenwel te dezen niet aan de orde vermits het enkel verhindert dat een dubbele bestraffing zou optreden voor éénzelfde feit daar waar er nog geen enkele bestraffing heeft plaatsgevonden.

Het Marktenhof leest en begrijpt dit motief van Y evenwel als de veruiterlijking van een ander algemeen beginsel te weten *le criminel tient le civil en état*.

De vraag stelt zich of er (nog) aanleiding kan bestaan voor de GBA om een ‘bestrafing’ van de burger te vervolgen wanneer er reeds (ogenschijnlijk) omtrent dezelfde feiten een strafonderzoek lopende is.

Nu artikel 95 GBA-wet stelt

:

§ 3 . Wanneer na toepassing van § 1, 7°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolging in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen

mag aangenomen worden dat de GBA-wet geen afbreuk doet aan dit principe (hetzelfde principe is terug te vinden in artikel 100 § 2 GBA-wet).

Nu de GBA evenwel verstek laat gaan en alleen bij schrijven van 15 mei 2019 aan het Marktenhof hogervermeld “dossier van rechtspleging” heeft toegestuurd, kan het Hof enkel voorbehoud maken wat deze principes betreft.



In ieder geval is thans noch het principe *ne bis in idem* noch het principe *le criminel tient le civil en état* geschonden.

Het staat Y vrij om deze principes bij de behandeling voor de Geschillenkamer van de GBA te laten gelden.

4.5.

Y stelt dat de Geschillenkamer van de GBA ten onrechte een conclusiekalender vooropstelt zonder voorafgaande neerlegging van overtuigingsstukken.

Hij duidt niet aan op welke wettelijke grondslag zijn argument gesteund is.

Uit artikel 98 GBA-wet volgt dat wanneer de geschillenkamer beslist dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde, zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis stelt van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2.

Dit artikel bepaalt met name in voornoemde § 2 : *“In de gevallen vermeld in § 1, 4° tot 6°, stelt zij onverwijld de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis van:*

- 1° het feit dat een dossier aanhangig is;*
- 2° de inhoud van de klacht, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid;*
- 3° de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de indiener van de klacht kan worden afgeleid, alsmede van de dagen en de uren waarop die raadpleging mogelijk is.”*

Te dezen werd de klacht (in het schrijven van de GBA van 18 april 2019) als volgt omschreven: *“de klacht betreft de online publicatie van beeldmateriaal waarbij de woning, meer bepaald de schouw, van buurtbewoners die een houtvuur gebruiken in beeld wordt gebracht waarbij ook de naam en het adres van de bewoner van de betreffende woning wordt vermeld”*.

Hoewel er geen enkel concreet bewijs van deze feiten wordt bijgebracht (en het wenselijk zou zijn met het oog op een transparante geschillenbehandeling met respect van de rechten van verdediging gedurende de gehele duurtijd van de administratieve procedure) heeft de GBA de wettelijke regel nageleefd in zijn meest embryonale vorm.

De betrokkene die opgeroepen wordt om zijn conclusie van antwoord mede te delen, heeft kennis van de inhoud van de klacht.

De wettelijke bepaling stelt niet dat de stavingstukken moeten toegevoegd worden.

Bij gebreke aan enig bewijs zou het aan de betrokkene (Y) volstaan om bij conclusie het gebrek aan enig bewijs als middel te laten gelden derwijze dat de klacht van alle grondslag ontdaan zou zijn en noodgedwongen aanleiding zou moeten geven tot een beslissing van de Geschillenkamer van de GBA tot het bevelen van de buitenvervolginstelling op grond van artikel 100, § 1, 2° GBA-wet.



De rechten van Y zijn wat dat betreft dus (nog) niet geschonden.

4.6.

Indien het zeker niet getuigt van de terughoudendheid die de burger mag verwachten van een instelling zoals de GBA, dan is de bedreiging op zich (al is deze ongepast) die gericht wordt aan de burger en waarbij hem voorgespiegeld wordt dat hij tot het betalen van hoge boetes zal kunnen veroordeeld worden door de GBA, niet in strijd met een wettelijke bepaling.

Y kan wel gevolgd worden waar hij uit de gehele wijze van handelen van de GBA afleidt dat deze instelling aldus minstens de schijn wekt niet onpartijdig te zullen optreden.

In de mate dat de Geschillenkamer van de GBA evenwel nog geen beslissing ten gronde heeft getroffen ten overstaan van Y is ook deze grief voorbarig.

Het staat hem desgevallend vrij om het Marktenhof opnieuw te vatten nadat de Geschillenkamer van de GBA een beslissing ten gronde zal hebben getroffen.

4.7.

Y betoogt dat hij de privacy niet geschonden heeft om reden dat de verwerking van de gegevens noodzakelijk is om de vitale belangen van betrokkene of van andere natuurlijke personen te beschermen, waarbij hij doelt op het gevaar voor de fysieke gezondheid van de buurtbewoners ten gevolge van de uitstoot die door de geviseerde persoon en/of zijn vennootschap(pen) zou veroorzaakt worden. Hij beroept zich op de uitzondering van artikel 6, d) van de GBA-wet.

Y beroept zich daarbij ook op de uitzondering van artikel 6, e) van dezelfde wet te weten dat de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang (zijnde de bescherming van de volksgezondheid).

De bekommernissen van Y die betrekking hebben op de motieven die hem het recht zouden geven om de gemaakte video-opnamen alsnog publiek te maken, zijn te dezen niet aan de orde. Het Marktenhof is *hic et nunc* niet gevat van een verhaal tegen een 'beslissing' ten gronde van de Geschillenkamer van de GBA en kan dienvolgens niet (bij voorbaat) oordelen over de wijze waarop de Geschillenkamer van de GBA dan wel het geschilpunt zou moeten oplossen.

Het staat aan Y (net zoals aan de andere belanghebbenden) om, na beslissing door de Geschillenkamer van de GBA, deze beslissing aan de censuur van het Marktenhof te onderwerpen.

Dezelfde principes gelden met betrekking tot de feitelijke stelling dat de publicatie een eind heeft genomen vanaf midden januari 2019 en de rechtsgevolgen daarvan.



5. Beslissing.

Het door Y ingestelde verhaal is ontvankelijk doch *hic et nunc* niet gegrond.

De beslissing van de Geschillenkamer van de GBA is een beslissing waartegen hoger beroep openstaat bij het Marktenhof conform artikel 108 § 1 GBA-wet (zie de brief van de Geschillenkamer van de GBA van 18 april 2019 laatste lid).

Het hoger beroep bij het Marktenhof is niet schorsend van rechtswege (zie artikel 108 § 1 tweede alinea GBA-wet), doch, het uitoefenen van dit hoger beroep, dat een recht is, kan niet tot gevolg hebben dat voor de beroeper reeds één conclusietermijn zou verstreken zijn. Het verlopen van één conclusietermijn zou de rechten van verdediging en het recht op een loyale procesvoering mogelijk in het gedrang brengen derwijze dat het toekennen van nieuwe termijnen zich opdringt in het bijzonder nu er (nog) geen hoorzitting door de Geschillenkamer van de GBA werd bepaald.

Het Marktenhof legt de GBA dienvolgens op om nieuwe conclusietermijnen te bepalen waarbij de eerste termijn voor Y ten vroegste vervalt op de laatste dag van de maand die aanvangt nadat de procespartijen kennis hebben gekregen van huidig arrest.

De uitgezette gerechtskosten blijven ten laste van Y die ze voorgeschoten heeft.

**Om deze redenen,
Het hof,**

Gezien artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Verklaart het beroep van Y ontvankelijk doch *hic et nunc* ongegrond.

Zegt dat de Geschillenkamer van de GBA nieuwe conclusietermijnen zal bepalen waarbij de eerste termijn voor Y ten vroegste vervalt op de laatste dag van de maand die aanvangt nadat de procespartijen kennis hebben gekregen van huidig arrest.

Veroordelen verzoekende partij tot betaling van het rolrecht voor het hof van beroep (400,00 euro), overeenkomstig artikel 269² §1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Laten de gemaakte gerechtskosten te zijne laste.

* * *



Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **12 juni 2019** door

M. BOSMANS	Raadsheer dd. voorzitter
K. PITEUS	Raadsheer
A. WITTERS	Raadsheer
B. VANDERGUCHT	Griffier



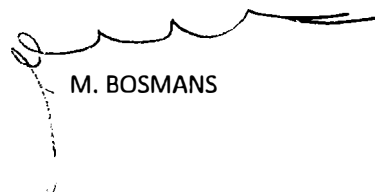
B. VANDERGUCHT



A. WITTERS



K. PITEUS



M. BOSMANS

