



Beslissing 137/2024 van 18 november 2024

Dossiernummer : DOS-2024-03135

Betreft : klacht wegens nalaten gevolg te geven aan verzoek tot gegevenswissing art. 17 AVG

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het niet beantwoorden van een verzoek tot wissing van persoonsgegevens krachtens artikel 17 AVG.
2. Op 14 juli 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder, domeinhouder van [...] wegens het niet beantwoorden van een verzoek tot wissing. De klager oefende zijn recht op wissing krachtens artikel 17 AVG uit via het online formulier op de website, als ook met een e-mail van 16 mei 2023.
3. Op 12 september 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
4. Op 12 oktober 2023 wordt overeenkomstig artikel 96, § 1 van de WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
5. Op 17 april 2024 stuurde de Inspectiedienst een brief naar de klager. In zijn antwoord van 10 mei 2024 aan de Inspectiedienst merkte de klager op dat zijn gegevens sinds zijn klacht via een andere URL terug te vinden waren.
6. Op 21 augustus 2024 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikelen 91, § 1 en § 2 van de WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. op 20 augustus 2024 geen van beide URLs nog verwijst naar een webpagina waarop de persoonsgegevens van de klager zijn opgenomen;
2. de domeinnaamhouder van de website [...] 1 of meerdere vestigingen heeft in Shanghai (China), doch er geen vestigingen of vertegenwoordigers in de Europese Unie worden geïdentificeerd.
7. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

II.1. Bevoegdheid van de Geschillenkamer

8. De Geschillenkamer stelt vast dat de klacht werd ingediend tegen de verweerder die gevestigd is buiten het grondgebied van de Europese Economische Ruimte (hierna: EER).
9. Opdat de Geschillenkamer bevoegd zou zijn voor de behandeling van zijn klacht, is het in de eerste plaats noodzakelijk dat de AVG van toepassing is op de litigieuze feiten.
10. Artikel 3.2 AVG preciseert dat de AVG van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens die voldoen aan de volgende drie cumulatieve voorwaarden:
 - 1) de verwerkingsverantwoordelijke is niet gevestigd in de EER;
 - 2) de verwerking betreft betrokkenen die zich bevinden op het grondgebied van de EER;
 - 3) deze verwerkingsactiviteiten houden verband met:
 - a) het aanbieden van goederen of diensten aan deze betrokkenen (artikel 3.2.a) AVG) of;
 - b) het monitoren van hun gedrag, voor zover dit gedrag in de Europese Economische Ruimte plaatsvindt (artikel 3.2.b) AVG).
11. Op basis van de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat *in casu* aan deze cumulatieve voorwaarden voldaan is. Voor wat betreft de eerste voorwaarde stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder inderdaad niet gevestigd is in de EER. Gelet op het feit dat de klacht in het Nederlands bij de GBA werd ingediend en dat er geen indicaties zijn dat de klager zich op het moment van de aangeklaagde feiten buiten het grondgebied van de EER bevond, is er een sterk vermoeden dat de klager zich op het Belgisch grondgebied bevindt, en is ook aan de tweede voorwaarde voldaan. De derde voorwaarde vereist dat de verwerkingsactiviteit in kwestie verband houdt met “het aanbieden van goederen en diensten”, of met “monitoring van gedrag van de betrokkenen”.
12. Het aanbieden van goederen en diensten moet worden begrepen als een aanbod van goederen en diensten die specifiek gericht zijn op de betrokkenen in de EER.³ Deze elementen moeten *in concreto* beoordeeld worden om te kunnen bepalen of er sprake is van het aanbieden van goederen en diensten.⁴ In overweging 23 van de AVG wordt dit

³ EDPB Richtsnoeren 3/2018 over het territoriale toepassingsgebied van de AVG (artikel 3) dd. 19 november 2019, p. 17, te raadplegen via https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_3_2018_territorial_scope_nl.pdf.

⁴ D. SVANTESSON “Article 3. Territorial scope”, in C. KUNER a.o., *the EU General Data Protection Regulation, A Commentary*, Oxford University Press 2020, p. 90.

verduidelijkt: “Om te bepalen of een dergelijke verwerkingsverantwoordelijke of verwerker goederen of diensten aan betrokkenen in de Unie aanbiedt, moet worden nagegaan of de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker klaarblijkelijk voornemens is diensten aan te bieden aan betrokkenen in één of meer lidstaten in de Unie.”

13. Verder wordt in deze overweging het volgende gesteld: *‘[d]e toegankelijkheid van de website van de verwerkingsverantwoordelijke, van de verwerker of van een tussenpersoon in de Unie, van een e-mailadres of van andere contactgegevens of het gebruik van een in het derde land waar de verwerkingsverantwoordelijke is gevestigd, algemeen gebruikte taal is op zich ontoereikend om een dergelijk voornemen vast te stellen, maar ook uit andere factoren zoals het gebruik van een taal of een valuta die in één of meer lidstaten algemeen wordt gebruikt, met de mogelijkheid om in die taal goederen en diensten te bestellen, of de vermelding van klanten of gebruikers in de Unie, kan blijken dat de verwerkingsverantwoordelijke voornemens is goederen en diensten aan betrokkenen in de Unie aan te bieden.’*⁵
14. De Geschillenkamer merkt op dat er op de website [...] gesteld wordt dat het aangeboden B2B Global B2B Intelligence Platform actief zou zijn in 247 landen en zou voldoen aan de vereisten van de AVG (“GDPR compliant”). Bovendien wijdt de website een pagina aan informatie over de AVG en vermeldt daarop dat de verweerder zich inzet om de persoonlijke informatie van EU-werknemers, contractanten, klanten en leveranciers te beschermen, waar persoonsgegevens ook worden verwerkt. Hieruit volgt dat de verweerder klaarblijkelijk voornemens is om diensten aan te bieden in de EER, overeenkomstig overweging 23 van de AVG. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar een review op de website van de verweerder waarin wordt gesteld dat de diensten van de verweerder effectief zijn in o.a. Europa en de Verenigde Staten. Hieruit leidt de Geschillenkamer af dat de verweerder weldegelijk ook diensten aanbiedt in de EER. Bijgevolg oordeelt de Geschillenkamer dat aan deze derde voorwaarde eveneens voldaan is.
15. Uit het bovenstaande leidt de Geschillenkamer af aan de voorwaarden van artikel 3.2 AVG is voldaan en er dus sprake is van een verwerking door een verweerder die in een derde land gevestigd is die binnen de AVG zou vallen. Op basis hiervan is de Geschillenkamer bevoegd om de klacht te behandelen.

II.2. Uitoefening van het recht op gegevenswissing

16. Artikel 17.1 AVG bepaalt dat de betrokkene van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van zijn persoonsgegevens te verkrijgen, en de

⁵ EDPB Richtsnoeren 3/2018 over het territoriale toepassingsgebied van de AVG (artikel 3) dd. 19 november 2019, p. 18, te raadplegen via https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_3_2018_territorial_scope_nl.pdf.

verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen, wanneer die niet langer nodig zijn voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt.

17. Overeenkomstig artikel 12.3 AVG verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 AVG informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging.
18. De Geschillenkamer stelt vast op basis van de stukken die de klacht staven dat de klager zijn recht op gegevenswissing conform artikel 17.1 AVG heeft uitgeoefend via het formulier op de website. Bijkomstig deed de klager dit nog eens per mail op 16 mei 2023. Ingevolge artikel 12.3 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* de verweerder, op het verzoek tot gegevenswissing te antwoorden binnen één maand na ontvangst van het verzoek. Eventueel kan deze termijn met nog eens twee maanden verlengd worden, gelet op de complexiteit van het verzoek. De klager moet dan binnen de maand na het verzoek tot gegevenswissing over deze verlenging geïnformeerd worden. Indien de verweerder beslist om geen gevolg te geven aan het verzoek van de klager, moet zij dit binnen één maand na de ontvangst van het verzoek medelen aan de betrokkene, overeenkomstig artikel 12.4 AVG. De Geschillenkamer kan niet vaststellen op basis van het dossier dat de klager enig antwoord heeft mogen ontvangen over het gevolg dat door de verweerder aan de gegevenswissing gegeven wordt. Dit doet de Geschillenkamer vermoeden dat de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld zou hebben in strijd met artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 17.1 AVG.

II.3. Gebrek aan vertegenwoordiger in de EER

19. De Geschillenkamer begrijpt uit het Inspectieverslag dat er geen aanwijzingen zijn dat er een vertegenwoordiger werd aangesteld op het Europese grondgebied. Deze verplichting staat opgenomen in artikel 27 AVG. Nochtans afficheert de verweerder wel op zijn website dat deze voldoet aan de vereisten van de AVG (“*GDPR compliant*”).
20. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder een vermoedelijke inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 4^o van de WOG, meer bepaald de verweerder te waarschuwen voor het laattijdig beantwoorden op het verzoek van de klager om wissing

van zijn persoonsgegevens en het ontbreken van een vertegenwoordiger op Europees grondgebied.

21. Op basis van het Inspectieverslag stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder de persoonsgegevens van de klager intussen verwijderd heeft van de website. De Geschillenkamer acht het dan ook niet noodzakelijk om enige andere corrigerende maatregelen op te leggen.
22. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁶ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
23. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een mogelijke inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
24. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
25. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
26. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁷.

⁶ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁷ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

27. Overeenkomstig artikel 57 van de WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal. Aangezien de maatschappelijke zetel van de verweerder gevestigd is in Shanghai, wordt hem ook een Engelse vertaling bezorgd.

III. Publicatie van de beslissing

28. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2. a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder voor de toekomst te **waarschuwen** voor het laattijdig reageren op het verzoek tot wissing van persoonsgegevens van de klager en het mogelijks ontbreken van een vertegenwoordiger in de EER.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.