



Beslissing 29/2023 van 17 maart 2023

Dossiernummer: DOS-2021-02144

Betreft: Klacht tegen META PLATFORMS IRELAND LIMITED (voorheen FACEBOOK IRELAND LIMITED)

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna “GBA”), samengesteld uit de heer Hielke HIJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Gelet op het finaal besluit van de Ierse toezichthoudende autoriteit (*Data Protection Commission*, hierna DPC) van 25 november 2022 (hierna “het Besluit van de DPC”);

Heeft de volgende beslissing genomen tegen:

De verweerder: META PLATFORMS TECHNOLOGIES IRELAND LIMITED (hierna MPIL), met maatschappelijke zetel te 4 Grand Canal Square, Grand Canal Harbour, Dublin 2, Ierland, met ondernemingsnummer 0599.904.022, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft een vermeende datalek bij MPIL (voormalig FACEBOOK IRELAND LIMITED). In april 2021 werd namelijk in verschillende media wereldwijd gemeld dat een gescrapete dataset van persoonsgegevens van FACEBOOK-gebruikers op internet beschikbaar was gesteld. Deze dataset zou persoonsgegevens bevatten van ongeveer 533 miljoen FACEBOOK-gebruikers wereldwijd.
2. Op 7 april 2021 besluit de GBA Belgische burgers op te roepen om op de website <https://benikerbij.be> na te gaan of hun persoonsgegevens deel uitmaken van de op internet vrijgemaakte gegevens en desgevallend een klacht neer te leggen bij de GBA.
3. Tussen 5 april 2021 en 18 mei 2021 worden 1.113 klachten neergelegd bij de Eerstelijnsdienst van de GBA met betrekking tot de ‘*data scraping*’.
4. Op 14 april 2021 besluit de DPC om op grond van artikel 110(1) van de Ierse *Data Protection Act 2018*¹, een onderzoek uit eigen beweging – “*Own Volition Inquiry*” – te starten teneinde te bepalen of MPIL als verwerkingsverantwoordelijke had voldaan aan haar verplichtingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens van haar gebruikers door middel van de functionaliteiten *FACEBOOK Search*, *FACEBOOK Contact Importer*, *MESSENGER Contact Importer* en *INSTAGRAM Contact Importer* van haar dienst, en of MPIL in dit verband enige bepaling(en) van de AVG dan wel van de *Data Protection Act 2018* had geschonden.
5. Op 24 mei 2021 en 14 juni 2021 worden de Belgische betrokkenen per e-mail in kennis gesteld van de vooruitgang van deze zaak.
6. Op 10 juni 2021 deelt de DPC via IMI een stand van zaken over de vooruitgang van hun onderzoek. De DPC laat onder andere weten dat zij een standaardbrief ter beschikking zal stellen aan de betrokken toezichthoudende autoriteiten, waarbij de klagers geïnformeerd worden dat de uitkomst van hun klacht zal afhangen van het lopend onderzoek door de DPC.
7. Op 29 juli 2021 wordt de Ierse DPC via het Europees samenwerkingsplatform IMI in kennis gesteld van het bestaan van klachten neergelegd bij de GBA betreffende de door de DPC onderzochte gebeurtenissen.
8. Op 15 februari 2022 bevestigt de DPC aan de GBA dat het onderzoek naar de toepassing van de AVG op de totstandkoming van de omstreden dataset wordt voortgezet als een onderzoek uit eigen beweging door de Ierse toezichthoudende autoriteit. Aangezien dit een onderzoek is dat aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor betrokkenen in meer dan één lidstaat, zal het leiden tot de voorlegging van een ontwerpbesluit aan de andere

¹ De Commissie kan een onderzoek instellen naar vermeende inbreuken op het relevante wettelijk voorschrift

110. (1) De Commissie kan, teneinde vast te stellen of zich een inbreuk heeft voorgedaan of voordoet, hetzij uit hoofde van artikel 109(5)(e), artikel 113(2), of uit eigen beweging een onderzoek laten instellen dat zij daartoe geschikt acht. (eigen vertaling)

betrokken toezichhoudende autoriteiten, waaronder de Belgische toezichhoudende autoriteit, overeenkomstig artikel 60 van de AVG.

9. Op 30 september 2022 stelt de DPC in overeenstemming met artikel 60.3 AVG haar ontwerpbesluit ter beschikking van de andere toezichhoudende autoriteiten, waaronder ook de GBA, op IMI. De betrokken toezichhoudende autoriteiten krijgen tot 28 oktober 2021 de tijd om hun relevante en gemotiveerde bezwaren dan wel opmerkingen desgevallend mede te delen aan de DPC.
10. Op 27 en 28 oktober 2022 delen de Nederlandse, de Franse, de Belgische en de Poolse toezichhoudende autoriteiten hun opmerkingen mee aan de DPC. De GBA stelt de DPC vooreerst in kennis van haar standpunt dat de *data scraping* als een inbreuk in verband met persoonsgegevens beschouwd moet worden. Tevens wordt de DPC verzocht toelichting te verschaffen omtrent het ontbreken van een verwijzing in het ontwerpbesluit naar de plicht van MPIL om desgevallend zowel de bevoegde toezichhoudende autoriteiten als de betrokken gebruikers in te lichten van de gegevenslek, overeenkomstig artikelen 33 en 34 AVG. Tenslotte stelt de GBA dat zij het oneens is met het besluit van de DPC dat MPIL ten tijde van de beslissing om de standaardzoekbaarheidsinstelling op "iedereen" te configureren, niet bewust was van de gevolgen van deze wijziging. Volgens de GBA had MPIL immers doelbewust geopteerd voor een standaardinstelling waarbij de telefoonnummers en e-mailadressen doorzoekbaar en dus toegankelijk zouden zijn voor een onbepaald aantal natuurlijke personen (hetzij direct, door middel van handmatige bevraging, hetzij indirect, door geautomatiseerde bevraging), met inbegrip van derden voor wie de eigenaars van de opgezochte telefoonnummers en e-mailadressen nog niet gekend waren.
11. Bij gebrek aan een formeel relevant en gemotiveerd bezwaar van de betrokken toezichhoudende autoriteiten tegen het ontwerpbesluit, op basis van artikel 60.4 van de AVG, neemt de DPC op 25 november 2022 haar finaal besluit aan. Tevens stuurt de DPC een memo naar de vier betrokken toezichhoudende autoriteiten die opmerkingen hadden ingediend, om de hierin opgeworpen vragen te beantwoorden en te verduidelijken.

II. Finaal besluit van de DPC d.d. 25 november 2022²

12. Volgens de DPC had de zaak betrekking op de naleving door MPIL van het beginsel van gegevensbescherming door ontwerp en door standaardinstellingen, zoals vervat in artikel 25 AVG, in het kader van de ontwikkeling en aanbidding van de *FACEBOOK Contact Importer*, *MESSENGER Contact Importer*, *INSTAGRAM Contact Importer*, *MESSENGER Search* en diens variant *MESSENGER Contact Creator* zoekfunctionaliteiten (hierna “de omstreden functionaliteiten”)³.
13. Bijgevolg onderzocht de DPC in welke mate MPIL artikel 25.1 en 25.2 AVG niet is nagekomen met betrekking tot de integratie evenals de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen die gedurende de periode tussen 25 mei 2018 en september 2019 zijn getroffen⁴. Het onderzoek omvatte eveneens de inachtneming van het ontwerp, de evolutie, de verdere ontwikkeling en de invoering van de omstreden functionaliteiten, vermits MPIL zowel vóór als tijdens de bovenvermelde periode duidelijk gevallen van massale *scraping*-activiteiten met bijbehorende bot- en nepaccountactiviteiten in meerdere producten of functionaliteiten had vastgesteld⁵.
14. Uit dit onderzoek door de DPC bleek vooreerst dat MPIL de omstreden functionaliteiten had ontworpen om gebruikers in staat te stellen profielen te vinden van andere gekende gebruikers. Concreet konden gebruikers telefoonnummers en e-mailadressen invoeren in het zoekveld, waarbij FACEBOOK de namen en UID's⁶ als resultaat weergaf. Deze context stelde echter ook onbekende derden in staat om willekeurige reeksen nummers en tekst in te voeren. Voor zover die willekeurige reeksen overeenkwamen met het telefoonnummer of e-mailadres van een bestaande FACEBOOK-gebruiker, konden de onbekenden zodoende de identiteit alsmede alle openbare gegevens die de opgezochte gebruikers op hun profiel hadden geplaatst, vervolgens koppelen aan dat ingegeven nummer of e-mailadres⁷.
15. MPIL verklaarde dat deze functionaliteit beperkt bleef tot FACEBOOK- en INSTAGRAM-gebruikers wiens zoekbaarheidsinstelling toeliet dat anderen hen konden zoeken via hun telefoonnummer of e-mailadres. Uit het onderzoek van de DPC bleek echter dat deze instelling voor elke gebruiker standaard zo was ingesteld dat elke andere FACEBOOK-gebruiker hem of haar kon vinden, weliswaar met de mogelijkheid voor elke gebruiker om deze instelling eigenhandig uit te schakelen⁸.

² Decision IN-21-4-2 d.d. 25 November 2022 of the Data Protection Commission, made pursuant to Section 111 of the Data Protection Act 2018 and Article 60 of the GDPR in the matter of Meta Platforms Ireland Ltd. (formerly Facebook Ireland Ltd).

³ Randnrs. 39 en 44 van het Besluit van de DPC.

⁴ Randnr. 37 van het Besluit van de DPC.

⁵ Randnr. 46 van het Besluit van de DPC.

⁶ “*Unique User Identifiers*”, vrij te vertalen als “unieke gebruikersidentificatoren”.

⁷ Randnrs. 58 en 60 van het Besluit van de DPC.

⁸ Randnr. 59 van het Besluit van de DPC.

16. Gelet op het gegeven dat de zaak een groot sociale-mediaplatform betrof, concludeerde de DPC dat de omvang van de omstreden verwerking, waardoor het risico ontstond dat telefoonnummers en e-mailadressen werden *gescrapet* en gekoppeld aan de identiteit van de eigenaar, ruim was. Daarenboven verhoogden de standaardinstellingen het risico van *scraping*, aangezien de kans groter was dat willekeurige nummers en e-mailadressen zouden resulteren in een overeenkomst met een bestaande FACEBOOK-gebruiker⁹.
17. De DPC benadrukte dat er bij de naleving van de vereisten van artikel 25 AVG in eerste instantie moet worden nagegaan welke risico's een schending van de voornoemde bepaling inhoudt voor de rechten van de betrokkenen. Hierbij moet in het bijzonder rekening worden gehouden met de waarschijnlijkheid en de ernst van die risico's en er moeten maatregelen worden genomen om die risico's doeltreffend te beperken¹⁰.
18. Dienaangaande weerlegde de DPC de verweermiddelen opgeworpen door MPIL, en met name dat de *gescrapete* persoonsgegevens enkel minimale risico's met zich meebrengen omwille van hun aard alsook omdat zij reeds door de betrokkenen op FACEBOOK openbaar waren gemaakt. Het loutere feit dat sommige persoonsgegevens op een individueel FACEBOOK-profiel dan wel elders beschikbaar zijn, doet op zich niets af aan het risico dat verbonden is aan de openbaarmaking van die persoonsgegevens, namelijk de mogelijkheid om een zeer gedetailleerd profiel van de gebruiker aan te leggen¹¹. Tot slot verwierp de DPC het argument dat er bij gebrek aan bewezen gebruik van de online gepubliceerde datasets, geen sprake zou zijn van een risico voor de rechten van de betrokkenen¹².
19. MPIL benadrukte tijdens het onderzoek dat de technische en organisatorische maatregelen die gedurende de gehele periode van toepassing waren, weldegelijk passend en doeltreffend waren, waren geïntegreerd in de omstreden functionaliteiten en aan de stand van de techniek beantwoordden. Tevens poneerde MPIL dat er bij het in aanmerking nemen van de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsmede van de waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, ook ten volle rekening moet worden gehouden met:
 - a. de voordelen van de omstreden functionaliteiten voor de gebruikers en het belang ervan voor het hoofddoel van FACEBOOK;

⁹ Randnr. 60 van het Besluit van de DPC.

¹⁰ Randnr. 66 van het Besluit van de DPC.

¹¹ Randnrs. 71 en 73 van het Besluit van de DPC.

¹² Randnr. 79 van het Besluit van de DPC.

- b. de privacy-instellingen waarmee gebruikers konden bepalen wie naar hen kon zoeken aan de hand van hun telefoonnummer of wie informatie in hun profiel kon bekijken; en
 - c. het ontbreken van enige stand van de techniek op het gebied van de meest geavanceerde controles waarmee het *scrapen* van de omstreden functionaliteiten volledig kon worden voorkomen, zonder dat voor gewone gebruikers eveneens nuttige functionaliteiten werden uitgeschakeld¹³.
20. Bij gebrek aan bewijs dat MPIL passende risicobeoordelingen had uitgevoerd, hoewel het duidelijk was dat de omstreden functionaliteiten risico's zouden opleveren met betrekking tot een aantal van de gegevensbeschermingsbeginselen onder artikel 5 AVG, besloot de DPC om de risico's van misbruik van de omstreden functionaliteiten door kwaadwillende spelers nader te onderzoeken.
21. Een van deze risico's heeft betrekking op het beginsel van doelbinding voorgeschreven door artikel 5.1.b) AVG, vanwege de mogelijkheid dat telefoonnummers, e-mailadressen en andere persoonsgegevens van FACEBOOK-gebruikers worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld¹⁴.
22. Verder stelt de DPC vast dat de omstreden functionaliteiten een risico teweeg brengen van ongeoorloofde toegang tot de telefoonnummers en e-mailadressen van FACEBOOK-gebruikers, en bijgevolg mogelijks het integriteit- en vertrouwelijkheidsbeginsel onder artikel 5.1.f AVG overtreden¹⁵. De doorzoekbaarheidsinstellingen zijn immers bedoeld om de profielen van gebruikers vindbaar te maken wanneer een andere gebruiker reeds beschikt over het telefoonnummer of e-mailadres van een gebruiker, maar ze zijn niet bedoeld om vreemden in staat te stellen de contactgegevens van identificeerbare FACEBOOK-gebruikers te vinden, noch zijn ze bedoeld om persoonsgegevens te *scrapen* op het internet.
23. Eveneens bestaat het risico dat de omstreden functionaliteiten het beginsel van minimale gegevensverwerking onder artikel 5.1.c) AVG in gevaar brengen. Dit beginsel vereist dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot hetgeen noodzakelijk is in verband met de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Door de telefoonnummers en e-mailadressen van gebruikers automatisch op te nemen in het toepassingsgebied van de omstreden zoekfunctionaliteiten, ontstond niet alleen de mogelijkheid om de gebruikersaccounts op te zoeken aan de hand van hun contactgegevens, maar werden diezelfde contactgegevens daarenboven blootgesteld aan potentiële *scraping* door derden.

¹³ Randnr. 85 van het Besluit van de DPC.

¹⁴ Randnr. 91 van het Besluit van de DPC.

¹⁵ Randnr. 94 van het Besluit van de DPC.

24. In het kader van haar beoordeling van de naleving van artikel 25.1 AVG – gegevensbescherming door ontwerp¹⁶ –, kwam de DPC tot de vaststelling dat MPIL een reeks aanvullende maatregelen had moeten treffen, gelet in het bijzonder op de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen die de verwerking van persoonsgegevens door MPIL in de omstreden functionaliteiten teweeg bracht¹⁷.
25. Vermits artikel 25.1 AVG echter niet voorschrijft welke maatregelen moeten worden uitgevoerd, en evenmin de stand van de techniek die hierbij in aanmerking moet genomen worden, onderzocht de DPC daarnaevens in welke mate de maatregelen die MPIL wel getroffen had, in de gegeven omstandigheden passend waren¹⁸.

Niettegenstaande de argumenten opgeworpen door MPIL, oordeelde de DPC dienaangaande dat de technische en organisatorische maatregelen die MPIL tijdens de nasleep van de ontdekking van het incident genomen had, niet toereikend waren om de beginselen inzake gegevensbescherming zoals vereist door artikel 25.1 AVG op passende wijze ten uitvoer te leggen. Het ontbreken van passende maatregelen stelde de omstreden functionaliteiten namelijk bloot aan misbruik door kwaadwillende derden teneinde een ongeoorloofde dataset aan te maken, in plaats van louter profielen te vinden van reeds gekende FACEBOOK-gebruikers; hierdoor overtrad MPIL het beginsel van doelbinding voorzien onder artikel 5.1.b) AVG.

De getroffen maatregelen waren evenmin geschikt met betrekking tot het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid als bedoeld in artikel 5.1.f) AVG. Door het ontbreken van passende maatregelen konden kwaadwillende derden de omstreden zoekfunctionaliteiten gebruiken om te achterhalen of willekeurige combinaties van cijfers en letters overeenkwamen met geldige telefoonnummers dan wel e-mailadressen, en om desgevallend de identiteit te achterhalen van de FACEBOOK-gebruiker die eigenaar was van het desbetreffende telefoonnummer of e-mailadres.

Kortom, de DPC achtte de door MPIL toegepaste maatregelen onvoldoende geschikt om uitvoering te geven aan het beginsel dat persoonsgegevens verwerkt moeten worden op

¹⁶ Artikel 25 AVG – “1. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, treft de verwerkingsverantwoordelijke, zowel bij de bepaling van de verwerkingsmiddelen als bij de verwerking zelf, passende technische en organisatorische maatregelen, zoals pseudonimisering, die zijn opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen, zoals minimale gegevensverwerking, op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter naleving van de voorschriften van deze verordening en ter bescherming van de rechten van de betrokkenen.”

¹⁷ Randnrs. 140 t.e.m. 149 van het Besluit van de DPC.

¹⁸ Randnr. 149 van het Besluit van de DPC.

een wijze die een passende beveiliging van de persoonsgegevens waarborgt, met inbegrip van een bescherming tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerkingen¹⁹.

26. De DPC kwam uiteindelijk tot het besluit dat MPIL niet heeft aangetoond dat zij een analyse heeft uitgevoerd van het risico dat voortvloeit uit het gekozen ontwerp, zoals nochtans aanbevolen in de richtsnoeren van het Europees Comité voor gegevensbescherming of *European Data Protection Board (EDPB)*. Derhalve concludeerde de DPC dat MPIL artikel 25.1 AVG heeft geschonden door onvoldoende passende technische en organisatorische maatregelen te treffen die ertoe konden strekken het risico op misbruik van de ingebouwde zoekfunctionaliteiten effectief te mitigeren, en in het bijzonder de beginselen van artikel 5.1.b) en 5.1.f) AVG, op doeltreffende wijze toe te passen alsook de nodige waarborgen in de verwerking te integreren, teneinde aan de vereisten van de AVG te voldoen en de rechten van de betrokkenen te beschermen²⁰.
27. Overeenkomstig artikel 25.2 AVG – gegevensbescherming door *standaardinstellingen*²¹ – was MPIL eveneens verplicht passende maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat standaard enkel persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking, en dat persoonsgegevens onder de standaardinstellingen niet zonder tussenkomst van de betrokken gebruikers toegankelijk worden gemaakt voor een onbepaald aantal natuurlijke personen²².
28. Hieromtrent oordeelde de DPC dat de aanpassing van de zoekbaarheidsinstellingen waardoor de telefoonnummers en e-mailadressen automatisch – zonder tussenkomst van de betrokken gebruikers – werden toegevoegd aan de standaardinstellingen van de omstreden functionaliteiten, hun persoonsgegevens blootstelde aan *scrapers* die er toegang toe konden krijgen door gebruik te maken van de *reverse-lookup* functionaliteit. Hierdoor maakte MPIL zich ook schuldig aan een inbreuk op artikel 25.2 AVG²³.
29. Als correctieve maatregelen besloot de DPC bijgevolg om:
 - a. Overeenkomstig artikel 58.2.d) AVG, MPIL te bevelen de verwerking in overeenstemming met de AVG te brengen, binnen de drie maanden na de kennisgeving van het finaal besluit, door passende technische en organisatorische maatregelen te treffen met betrekking tot de omstreden functionaliteiten,

¹⁹ Randnr. 167 van het Besluit van de DPC.

²⁰ Randnr. 169 van het Besluit van de DPC.

²¹ Artikel 25 AVG – “2. De verwerkingsverantwoordelijke treft passende technische en organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking. Die verplichting geldt voor de hoeveelheid verzamelde persoonsgegevens, de mate waarin zij worden verwerkt, de termijn waarvoor zij worden opgeslagen en de toegankelijkheid daarvan. Deze maatregelen zorgen met name ervoor dat persoonsgegevens in beginsel niet zonder menselijke tussenkomst voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk worden gemaakt.”

²² Randnr. 170 van het Besluit van de DPC.

²³ Randnr. 182 van het Besluit van de DPC.

teneinde standaard alleen persoonsgegevens te verwerken die noodzakelijk zijn voor elk specifiek verwerkingsdoeleinde, en opdat er bij standaardinstellingen geen persoonsgegevens toegankelijk worden gemaakt voor een onbepaald aantal natuurlijke personen zonder de tussenkomst van de betrokken gebruikers²⁴.

Dit bevel werd gegeven om de naleving van artikel 25.2 AVG te waarborgen. Rekening houdend met de maatregelen reeds getroffen door MPIL om de *scraping* aan te pakken, besloot de DPC om ten aanzien van artikel 25.1 AVG geen bijkomend bevel op te leggen²⁵.

- b. Overeenkomstig artikel 58.2.b) AVG, een berisping te formuleren ten aanzien van MPIL voor de vastgestelde inbreuken op de AVG, aangezien beide inbreuken hebben bijgedragen tot een hoger risico van fraude, identiteitsdiefstal en *spamming* ten aanzien van de betrokken gebruikers²⁶.
 - c. Overeenkomstig artikel 58.2.i) AVG, aan MPIL twee administratieve boetes op te leggen van 150 miljoen euro voor de inbreuk op artikel 25.1 AVG, en 115 miljoen euro voor de inbreuk op artikel 25.2 AVG²⁷.
30. Op 28 november 2022 ontvangt de GBA een memo, waarin de DPC toelichting geeft over haar Besluit ingevolge de opmerkingen van de Nederlandse, de Franse, de Belgische en de Poolse toezichthoudende autoriteiten.
 31. Op 6 december 2022 maakt de DPC een standaardbrief over aan de Geschillenkamer, ter mededeling aan de betrokkenen die een klacht hebben neergelegd bij de GBA.

III. Motivering

32. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
33. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren²⁸ en:

²⁴ Randnr. 191 van het Besluit van de DPC.

²⁵ Randnr. 189 van het Besluit van de DPC.

²⁶ Randnrs. 202 en 203 van het Besluit van de DPC.

²⁷ Randnrs. 266 t.e.m. 269 van het Besluit van de DPC.

²⁸ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer²⁹.
34. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeed, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³⁰.
35. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op grond van twee sepotgronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
36. Allereerst benadrukt de Geschillenkamer dat de entiteit FACEBOOK IRELAND LIMITED (thans: META PLATFORMS IRELAND LIMITED) reeds op 25 mei 2018 heeft aangegeven dat zij als verwerkingsverantwoordelijke optreedt voor het verlenen van FACEBOOK-diensten binnen de Europese Unie. Artikel 55.1 AVG bepaalt dat elke toezichthoudende autoriteit bevoegd is voor de uitoefening van de taken en bevoegdheden die haar onder de AVG zijn toegekend op het grondgebied van haar eigen lidstaat. Artikel 56.1 AVG bepaalt verder dat de toezichthoudende autoriteit van de hoofdvestiging of de enige vestiging van de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker bevoegd is om overeenkomstig de procedure van artikel 60 AVG op te treden als leidende toezichthoudende autoriteit voor de grensoverschrijdende verwerking door die verwerkingsverantwoordelijke of verwerker.
37. Onder bepaalde omstandigheden blijft elke toezichthoudende autoriteit evenwel bevoegd om de bij haar ingediende klacht te behandelen, in het bijzonder wanneer het onderwerp van de grensoverschrijdende zaak alleen verband houdt met een vestiging in haar lidstaat of alleen voor betrokkenen in haar lidstaat wezenlijke gevolgen heeft. Echter, in de onderhavige zaak oordeelt de Geschillenkamer dat geen van beide situaties van toepassing zijn.

²⁹ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

³⁰ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeed door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

38. Concreet betekent dit dat de toezichhoudende autoriteit in Ierland, waar de hoofdvestiging van MPIL gelegen is, als leidende toezichhoudende autoriteit optreedt en in beginsel exclusief bevoegd is voor de gegevensverwerkingen veroorzaakt door de omstreden functionaliteiten die aan de basis liggen van de onderhavige zaak³¹. Derhalve is de Geschillenkamer niet bevoegd om een beslissing te nemen ten aanzien van MPIL, gelet op de exclusieve bevoegdheid van de Ierse DPC³².

39. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat er reeds een administratieve procedure werd afgesloten met een beslissing waarvan het voorwerp de grieven van uw klacht omvat³³.

Immers, de klachten neergelegd bij de GBA hadden betrekking op een mogelijke inbreuk op artikelen 32 t.e.m. 34 AVG. In haar onderzoek was de DPC daarentegen van mening dat de meest relevante bepaling artikel 25 van de AVG was. Aangezien de gebruikers controle hadden over de vraag of de gegevens al dan niet beschikbaar waren voor "Iedereen", was de kernvraag volgens de DPC niet of er sprake was van een ongeoorloofde openbaarmaking van persoonsgegevens of een andere vorm van inbreuk op persoonsgegevens, maar in hoeverre er passende maatregelen waren genomen om ervoor te zorgen dat de gegevensbeschermingsbeginselen in acht werden genomen bij de uitvoering van de keuzes van de gebruikers van MPIL. Om die reden was het onderzoek van de DPC gericht op artikel 25 AVG, veeleer dan op de artikelen 32 t.e.m. 34 AVG³⁴. De Geschillenkamer meent dat de focus van de DPC op artikel 25 AVG geen nadeel meebrengt aan de klagers.

40. In het kader van de samenwerkingsprocedure zoals voorzien onder artikel 60 AVG, oordeelde de Geschillenkamer dat zij geen relevant en gemotiveerd bezwaar had tegen het ontwerpbesluit. Derhalve wordt de Geschillenkamer thans geacht met de argumentatie en het Besluit van de DPC in te stemmen en is zij daaraan gebonden.

Daarnaast behoort het niet tot de prioriteiten van de Geschillenkamer om de omstandigheden van uw klacht opnieuw te onderzoeken teneinde u in staat te stellen reeds genomen administratieve beslissingen te herzien, buiten de gewone beroepsprocedures, en *a fortiori* wanneer de beslissing in kwestie door een andere, exclusief bevoegde toezichhoudende autoriteit werd genomen³⁵. De beslissingen van de Geschillenkamer kunnen immers niet leiden tot een heropening van administratieve procedures die in een

³¹ Randnrs. 5 t.e.m. 10 van het Besluit van de DPC.

³² Cf. criterium A.3. in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

³³ Decision IN-21-4-2 d.d. 25 November 2022 of the Data Protection Commission, made pursuant to Section 111 of the Data Protection Act 2018 and Article 60 of the GDPR in the matter of Meta Platforms Ireland Ltd. (formerly Facebook Ireland Ltd.).

³⁴ Memo d.d. 28 November 2022 on Comments/Feedback from Concerned Supervisory Authorities re IMI No 443156.1 on IN-21-4-2.

³⁵ Cf. randnr. 38 van de onderhavige beslissing.

ander lidstaat van de Europese Unie afgesloten werden om een of andere reden van gegevensbescherming³⁶.

IV. Publicatie en mededeling van de beslissing

41. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
42. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken³⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren³⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak, waarin de klagers overigens niet bij naam vermeld worden in de beslissing van de Geschillenkamer.
43. Niettegenstaande het voorgaande, besluit de Geschillenkamer om de onderhavige beslissing tevens ambtshalve over te maken aan de Belgische vestiging van de verweerder, FACEBOOK BELGIUM BV.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten³⁹.

³⁶ Cf. criterium B.2.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

³⁷ Cf. Titel 5 *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

³⁸ *Ibidem*.

³⁹ *"Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:*

1° *de dag, de maand en het jaar;*

2° *de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;*

3° *de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;*

Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁴⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁴¹.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

⁴⁰ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

⁴¹ Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.



December 2022

Betref: Gegevensbeschermingsonderzoek door de Ierse *Data Protection Commission* betreffende META PLATFORMS IRELAND LIMITED (voorheen Facebook Ireland Ltd)

Geachte,

Zoals u weet heeft de Ierse *Data Protection Commission* (DPC) in april 2021 een eigen onderzoek ingesteld tegen META PLATFORMS IRELAND LIMITED (hierna MPIL) in verband met het schrappen van gegevens. Dat onderzoek is afgerond en de DPC heeft haar besluit ter zake bekendgemaakt. Deze brief is bedoeld om u het resultaat mee te delen van het onderzoek van de DPC dat rechtstreeks betrekking heeft op het onderwerp van uw klacht en u een link te geven naar het gepubliceerde besluit dat de DPC aan het eind van de procedure heeft genomen. De bevindingen van de DPC hebben betrekking op de "*dataset*" waarnaar in haar besluit wordt verwezen. Voor zover u hebt vastgesteld dat uw gegevens in die dataset zijn opgenomen, hebben de bevindingen in het besluit betrekking op uw gegevens.

Het onderzoek

In april 2021 werd in de media gemeld dat een verzamelde dataset van persoonsgegevens van Facebook-gebruikers op internet beschikbaar was gesteld. Deze dataset zou persoonsgegevens bevatten van ongeveer 533 miljoen Facebook-gebruikers wereldwijd. De DPC achtte het passend te bepalen of MPIL had voldaan aan haar verplichtingen als verwerkingsverantwoordelijke in verband met de verwerking van persoonsgegevens van haar gebruikers door middel van de functionaliteiten *Facebook Search*, *Facebook Contact Importer*, *Messenger Contact Importer* en *Instagram Contact Importer* van haar dienst, en of MPIL in dit verband een of meer bepalingen van de AVG en/of de *Data Protection Act 2018*

had geschonden. Daarom besloot de DPC een onderzoek in te stellen op grond van en overeenkomstig artikel 110, lid 1, van de Data Protection Act van 2018. Het onderzoek begon in april 2021.

De beslissing

De DPC heeft haar besluit op 25 november 2022 genomen, waarin wordt vastgesteld dat MPIL de AVG als volgt heeft geschonden:

- artikel 25, lid 1, door geen passende technische en organisatorische maatregelen te treffen die erop gericht zijn de beginselen inzake gegevensbescherming, met name de beginselen van artikel 5, lid 1, onder b) en f), van de AVG, op doeltreffende wijze toe te passen en de nodige waarborgen in de verwerking te integreren om aan de vereisten van de AVG te voldoen en de rechten van de betrokkenen te beschermen.
- artikel 25, lid 2, door geen passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat standaard alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking. Bovendien heeft MPIL artikel 25, lid 2, geschonden omdat de door MPIL gebruikte standaardinstellingen niet waarborgen dat de persoonsgegevens standaard niet zonder tussenkomst van de betrokkenen toegankelijk worden gemaakt voor een onbepaald aantal natuurlijke personen.



Om deze inbreuken aan te pakken heeft de DPC de volgende corrigerende bevoegdheden ten aanzien van MPIL uitgeoefend:

- Een bevel overeenkomstig artikel 58, lid 2, d) van de AVG aan MPIL om haar verwerking in overeenstemming te brengen met de AVG;
- Een berisping aan MPIL krachtens artikel 58, lid 2, b) van de AVG;
- Twee administratieve boetes van respectievelijk 150 miljoen euro en 115 miljoen euro (in totaal 265 miljoen euro).

Een kopie van het besluit van het onderzoek (bewerkt) is te vinden op de website van de DPC op de volgende link:

https://www.dataprotection.ie/sites/default/files/uploads/2022-12/Final%20Decision_IN-21-4-2_Redacted.pdf

Conclusie

Wij hopen dat het besluit van de DPC in deze zaak en de uitoefening van corrigerende bevoegdheden, waaronder het opleggen van aanzienlijke administratieve boetes die geacht worden *“doeltreffend, evenredig en afschrikkend”* te zijn en de aard en de omvang van de betrokken inbreuken weerspiegelen, ertoe zullen bijdragen dat deze zaak op bevredigende wijze wordt afgesloten.

Hoogachtend,

Data Protection Commission