



Beslissing tot intrekking van de administratieve handeling van 24 maart 2025

Dossiernummer: DOS-2023-03283

Betreft: intrekking van beslissing nr. 131/2024

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter en de heren Christophe Boeraeve en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* ((algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 15 januari 2019¹;

Gelet op de stukken van het dossier;

Gelet op beslissing ten gronde nr. 131/2024 van 11 oktober 2024;

Gelet op het verzoekschrift tot hoger beroep van 8 november 2024;

Gelet op het arrest van het Marktenhof van 19 maart 2025 (2024/AR/1690);

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, vertegenwoordigd door noyb – European Center for Digital Rights, Goldschlagstraße 172/4/3/2, 1140 – Wenen (AT), ingeschreven onder het ondernemingsnummer ZVR 1354838270, hierna "de klager";

¹ Het nieuwe reglement van interne orde van de GBA als gevolg van de wijzigingen door de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) is op 01/06/2024 in werking getreden.

Overeenkomstig artikel 56 van de wet van 25 december 2023 is het alleen van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die vanaf die datum zijn gestart: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>

Dossiers die vóór 01/06/2024 zijn aangevat, zoals hier het geval is, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG zoals die was vóór de wijzigingen door de wet van 25 december 2023, en aan de bepalingen van het reglement van interne orde zoals dat vóór die datum was.

De verweerder: RTL Belgium, met maatschappelijke zetel te Jacques GeorGINlaan 2, 1030 Schaarbeek, ingeschreven onder ondernemingsnummer 0428.201.847, vertegenwoordigd door Laurence Vandenbrouck, hierna "de verweerder".

I. Motivering bij de beslissing tot intrekking van een administratieve handeling

1. In een arrest van 30 juni 2021 heeft het Marktenhof geoordeeld: "*Een administratieve overheid mag zijn beslissingen 'intrekken'. De intrekking heeft tot gevolg dat de beslissing retroactief (ex tunc) uit de rechtsorde verdwijnt.*"²
2. De Geschillenkamer nam de volgende beslissing nr. 131/2024 van 11 oktober 2024³:

² Hof van beroep te Brussel, (sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A), 30 juni 2021, 2021/AR/282, punt 7.1.

³ Zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-131-2024.pdf> (momenteel alleen beschikbaar in het Frans).

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- Overeenkomstig **artikel 100, § 1, 9°, van de WOG de verweerder te bevelen** om een knop toe te voegen waarmee de plaatsing van cookies met één klik duidelijk kan worden geweigerd, en dit op elk niveau van de cookiebanner waar een knop aanwezig is waarmee het plaatsen van cookies met één klik kan worden geaccepteerd, in overeenstemming met artikel 6 van de AVG en artikel 10/2 van de kaderwet, en de klager en de Geschillenkamer de documentatie te verstrekken met betrekking tot de maatregelen die zijn genomen om aan dit bevel te voldoen (**bevel 1**). Bovendien legt de Geschillenkamer de verweerder op om kleuren en contrasten te gebruiken die niet overduidelijk misleidend zijn. De knop waarmee het plaatsen van cookies duidelijk kan worden geweigerd, moet dus op zijn minst op dezelfde manier worden weergegeven als de knop waarmee cookies kunnen worden geaccepteerd (**bevel 2**).
- Krachtens **artikel 100, § 1, 12°, van de WOG een dwangsom te verbinden aan bevel 1**. De verweerder moet **20.000 euro** betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij de in deze beslissing uitgesproken bevelen gedeeltelijk of helemaal niet heeft nageleefd.
- Krachtens **artikel 100, § 1, 12°, van de WOG een dwangsom te verbinden aan bevel 2**. De verweerder moet **20.000 euro** betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij de in deze beslissing uitgesproken bevelen gedeeltelijk of helemaal niet heeft nageleefd.
- Krachtens **artikel 100, § 1, 1°, van de WOG de derde grief** met betrekking tot de regels voor het intrekken van de toestemming **te seponeren**.

3. Tegen deze beslissing is op 8 november 2024 beroep ingesteld, dat als volgt is ingeschreven: 2024/AR/1848.
4. Aangezien het Marktenhof in zijn arrest van 19 maart 2025⁴ beslissing 113/2024⁵ van 6 september 2024⁵ nietig heeft verklaard op grond van het feit dat (i) deze beslissing in strijd is met de motiveringsplicht, het voorzorgsbeginsel en het beginsel van verbod op misbruik van recht (zowel vanuit het oogpunt van het Europese recht als het Belgische recht) en dat

⁴ Hof van beroep te Brussel (sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A), 19 maart 2025, 2024/AR/1690.

⁵ Zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr-131-2024.pdf> (momenteel alleen beschikbaar in het Frans).

de Geschillenkamer een duidelijke beoordelingsfout heeft gemaakt door niet voldoende na te gaan of de klager geen misbruik van recht had gemaakt bij het indienen van zijn klacht, en ook dat (ii) beslissing 113/2024 in strijd is met de beginselen van voorzorg en rechtszekerheid, aangezien de Geschillenkamer niet passend heeft onderzocht of de klager een belang had om op te treden in overeenstemming met het beleid inzake de positie van de klager; aangezien de feiten die ten grondslag liggen aan de klacht die heeft geleid tot beslissing 113/2024 bijna identiek zijn aan die welke ten grondslag lagen aan de klacht die heeft geleid tot beslissing 131/2024, met dien verstande dat de klager in beslissing 113/2024 heeft samengewerkt met de klager in beslissing 131/2024 bij het indienen van de respectieve klachten; aangezien er geen objectief verschil is tussen de inhoud van beide beslissingen op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat beslissing 131/2024 niet op dezelfde wijze is aangetast als beslissing 113/2024 door (i) een schending van de motiveringsplicht, het voorzorgsbeginsel en het verbod op misbruik van recht (zowel vanuit het oogpunt van het Europese recht als het Belgische recht) en dat deze reden op zich al voldoende is om beslissing 131/2024 in te trekken, en (ii) een schending van het voorzorgsbeginsel en het beginsel van rechtszekerheid, met dien verstande dat beslissing 131/2024, net als beslissing 113/2024, niet specifiek ingaat op de aspecten die hiermee verband houden; beslist de Geschillencommissie haar beslissing 131/2024 in te trekken.

5. In ieder geval geldt deze beslissing geenszins als een nadelige erkenning van enige juridische of feitelijke fout, noch als een voorbode van de mogelijkheid om al dan niet cassatieberoep in te stellen tegen het arrest van 19 maart 2025 van het Marktenhof of om een nieuwe beslissing te nemen over de vermeende schendingen.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, **om beslissing 131/2024 van 11 oktober 2024 in te trekken.**

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend door middel van een interlocutoir verzoekschrift dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijk Wetboek⁶ genoemde inlichtingen moet bevatten. Het

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregisternummer of ondernemingsnummer;

3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

interlocutoir verzoekschrift moet bij de griffie van het Marktenhof worden ingediend overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁷, of via het informatiesysteem e-Deposit van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

(get.) Hielke HJMAN

Voorzitter van de Geschillenkamer

^{5°} de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

^{6°} de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁷Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, per aangetekende brief naar de griffier van de rechtbank verzonden of ter griffie neergelegd.