



**Geschillenkamer**

**Beslissing ten gronde 08/2019 van 17 september 2019**

**Dossiernummer : DOS-2018-03587**

**Betreft : Klacht wegens het niet verwijderen van persoonsgegevens verkregen in het kader van een sollicitatie**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer H. Hijmans, Voorzitter en de heren D. Van Der Kelen en F. De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

## **1. Feiten en procedure**

- Op 10 juli 2018 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

Het voorwerp van de klacht betrof het uitblijven van het door de verweerder te geven gevolg aan het verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens die door de klager werden verstrekt in het kader van zijn sollicitatie bij de verweerder. Naar aanleiding van de uitoefening van het recht op gegevenswissing door de klager ontving hij vanwege de verweerder als antwoord '*Onderstaand bericht is geen mailing maar een antwoord op uw eigen sollicitatie*'.

- Op 23 juli 2018 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van art. 61 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
- Op 14 november 2018 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 63, 2° en 94, 1° WOG een onderzoek te vragen aan de Inspectiedienst.
- Op 21 november 2018 wordt overeenkomstig art. 96, §1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en het proces-verbaal van die beslissing.
- Op 27 mei 2019 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (art. 91, §1 en §2 WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat de verweerder niet heeft voldaan aan de verplichtingen inzake het recht op gegevenswissing (art. 12.3 en 4; art. 17 AVG).

Het verslag bevat daarnaast vaststellingen die verder gaan dan het voorwerp van de klacht. De Inspectiedienst stelt, in hoofdlijnen, vast dat:

1. de verweerder de verplichtingen ingevolge art. 5.1 e) en 5.2 AVG, alsook art. 6 AVG niet heeft nageleefd.
2. de verweerder de verplichtingen opgelegd door art. 12.1. en 12.2. AVG, alsook art. 13.1. b) en 13.2. b) AVG niet heeft nageleefd.
3. de verweerder de verplichtingen opgelegd door art. 24.1.; art. 28.1. en art. 30.1. AVG niet heeft nageleefd.

4. De verweerder de verplichtingen opgelegd door art. 37.5. en 37.7. AVG niet heeft nageleefd.
- Op 11 juni 2019 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1° en art. 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.

De Geschillenkamer beslist op basis van het verslag van de Inspectiedienst het dossier op te delen in twee afzonderlijke zaken:

1. Ingevolge art. 92, 1° WOG zal de Geschillenkamer een beslissing ten gronde nemen met betrekking tot het voorwerp van de klacht
  2. Ingevolge art. 92, 3° zal de Geschillenkamer een beslissing ten gronde nemen ingevolge art. 92, 3° WOG naar aanleiding van de vaststellingen die door de Inspectiedienst werden gedaan buiten de scope van de klacht.
- Op 13 juni 2019 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in art. 98 WOG. Tevens worden zij op grond van art. 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.  
Voor wat betreft de vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht werd de uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de klager vastgelegd op 11 juli 2019, deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 12 augustus 2019.  
Voor wat betreft de vaststellingen die verder gaan dan het voorwerp van de klacht werd de uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder vastgelegd op 11 juli 2019.
  - Op 13 juni 2019 wordt in toepassing van art. 48, lid 2 van het reglement van interne orde de Inspectiedienst in kennis gesteld van de brief die aan de verweerder werd gericht naar aanleiding van de vaststellingen gedaan buiten de scope van de klacht.
  - Op 21 juni 2019 vraagt de verweerder een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG)
  - Op 28 juni 2019 wordt een kopie van het dossier aan de verweerder overgemaakt.
  - Op 10 juli 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder voor wat betreft de vaststellingen die verder gaan dan het voorwerp van de klacht. Daarin geeft deze te kennen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord (art. 98, 2° WOG).
  - Op 23 juli 2019 worden nieuwe conclusietermijnen bepaald voor wat betreft de vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht, aangezien de adreswijziging van de klager ertoe heeft geleid dat hij de initieel vastgelegde conclusiekalender niet heeft ontvangen. De uiterste

datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de klager werd vastgelegd op 6 augustus 2019, deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 26 augustus 2019.

- De klager dient geen conclusie van antwoord in bij de Geschillenkamer omtrent de vaststellingen die de Inspectiedienst heeft gedaan met betrekking tot het voorwerp van de klacht.
- Op 21 augustus 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de verweerder omtrent de vaststellingen van de Inspectiedienst met betrekking tot het voorwerp van de klacht. Ook daarin geeft deze te kennen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord (art. 98, 2° WOG).
- Op 6 september 2019 worden de partijen ervan in kennis gesteld dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 17 september 2019.
- Op 17 september 2019 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

## **2. Rechtsgrond**

### **- Artikel 12.3. en 12.4. AVG**

*"3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.*

*4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen."*

- **Artikel 13.2 b) AVG**

*"Naast de in lid 1 bedoelde informatie verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene bij de verkrijging van de persoonsgegevens de volgende aanvullende informatie om een behoorlijke en transparante verwerking te waarborgen:*

*[...]*

*b) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken om inzage van en rectificatie of wissing van de persoonsgegevens of beperking van de hem betreffende verwerking, alsmede het recht tegen de verwerking bezwaar te maken en het recht op gegevensoverdraagbaarheid;*

- **Artikel 30.1. d) en g)**

*1. Elke verwerkingsverantwoordelijke en, in voorkomend geval, de vertegenwoordiger van de verwerkingsverantwoordelijke houdt een register van de verwerkingsactiviteiten die onder hun verantwoordelijkheid plaatsvinden. Dat register bevat alle volgende gegevens:*

*[...]*

*d) de categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, onder meer ontvangers in derde landen of internationale organisaties;*

*[...]*

*g) indien mogelijk, een algemene beschrijving van de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen als bedoeld in artikel 32, lid 1. 2.*

De Geschillenkamer geeft in deze beslissing slechts de bepalingen van de AVG weer terzake waarvan een inbreuk wordt gesteld, niet de overige hieronder besproken bepalingen.

**3. Motivering**

A. Het voorwerp van de klacht betreft in essentie de uitoefening van het recht op gegevenswissing door de klager. De klacht heeft dus in eerste instantie betrekking op de overtreding van art. 17 AVG die door de verweerder zou zijn begaan door geen gevolg te geven aan het verzoek tot verwijdering van de persoonsgegevens die door de klager werden verstrekt in het kader van zijn sollicitatie. Aangezien de verweerder echter ten stelligste ontkent dat de gegevens van de klager ooit in zijn gegevensbestand zouden zijn opgeslagen en voor de Geschillenkamer op geen enkele wijze is aangetoond dat die gegevens toch daarin zouden zijn opgenomen, kunnen de persoonsgegevens dan ook niet worden gewist, zoals gevraagd door de klager, en kan de Geschillenkamer geen inbreuk op art. 17 AVG vaststellen.

De Geschillenkamer heeft echter vervolgens onderzocht in hoeverre de klager overeenkomstig de eisen van de AVG is geïnformeerd. De verweerder geeft toe dat de formulering van het antwoord op het verzoek tot gegevenswissing duidelijker had gekund. De verweerder voert aan dat met de gebruikte formulering

werd bedoeld dat de betrokkene de bewuste e-mail enkel ontving als reactie op en naar aanleiding van zijn sollicitatie en dat de gegevens van de betrokkene voor het overige niet door de verweerder werden verwerkt of niet door de verweerder in haar gegevensbestand werden opgenomen.

De Geschillenkamer oordeelt dat enkel ondubbelzinnige informatie omtrent het gevolg dat aan het verzoek tot gegevenswissing werd gegeven, kan worden aanvaard. Daarenboven dient dit te gebeuren binnen de termijn zoals opgenomen in art. 12.3. AVG. Deze termijn werd niet door de verweerder gerespecteerd.

Indien de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan een verzoek tot gegevenswissing, is deze er ook dan toe gehouden de betrokkene erover te informeren waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven (art. 12.4. AVG). Daar waar de verweerder stelt dat niet kon worden overgegaan tot de verwijdering van de persoonsgegevens van de klager, omwille van het feit dat de gegevens van de betrokkene niet zouden zijn opgenomen in het gegevensbestand van verweerder, had de verweerder de klager daarvan ook moeten op de hoogte stellen, hetwelk evenwel niet is gebeurd.

De Geschillenkamer oordeelt dat de **inbreuk op art. 12.3. en art. 12.4. AVG is bewezen** en de hierna vermelde sanctie passend is.

B. Voor elk van de vaststellingen van de Inspectiedienst die verder gaan dan het voorwerp van de klacht, heeft de Geschillenkamer onderzocht in welke mate er sprake is van een inbreuk op de desbetreffende bepalingen van de AVG.

1. Met betrekking tot de rechtmatigheid van de verwerking (art. 6 AVG) en de verantwoordingsplicht (art. 5.2. AVG)

De Inspectiedienst stelt dat verweerder niet verantwoordt wat de rechtsgrond is of was voor de verzameling van persoonsgegevens van kandidaten wier gegevens zich reeds in de database van verweerder bevonden vóór de inwerkingtreding van de AVG.

Verweerder voert daaromtrent aan dat al diegenen die over interessante profielen beschikken voor toekomstige opdrachten in de database van verweerder zijn opgenomen. Zij zijn daarover expliciet geïnformeerd en hebben ondubbelzinnig toestemming gegeven.

Deze toestemming wordt sinds de inwerkingtreding van de AVG gevraagd aan de kandidaten bij hun sollicitatie. De betrokkenen krijgen ook onmiddellijk na de sollicitatie een e-mail met de mogelijkheid om uit te schrijven.

Kandidaten die zich reeds in de database bevonden vóór de inwerkingtreding van de AVG, hebben een mailing ontvangen waarna zij expliciet hun toestemming tot verdere opname in de database dienden te geven. Deze kandidaten werden ook in kennis gesteld van de privacyverklaring van verweerder.

Aldus blijkt een afdoende rechtsgrond voor de verwerking aanwezig, namelijk de toestemming van de kandidaten en kan **geen inbreuk worden vastgesteld op de artikelen 6 en 5.2 AVG**. Voor wat

betreft de gegevens van de kandidaten die reeds in de database werden opgenomen vóór de inwerkingtreding van de AVG merkt de Geschillenkamer bovendien op dat hoewel ook vóór deze inwerkingtreding voor elke gegevensverwerking een rechtsgrond nodig was, de Geschillenkamer niet bevoegd is om zich uit te spreken over de wijze waarop de gegevensinzameling toen plaatsvond.

Met betrekking tot het beginsel van opslagbeperking (art. 5.1.e) AVG

De Inspectiedienst stelt dat verweerder niet verantwoordt waarom het noodzakelijk is persoonsgegevens van de betrokkene 10 jaar na het laatste gebruik te bewaren indien er geen overeenkomst tot stand komt.

Verweerder licht toe dat de bewaartermijn van 10 jaar na het laatste gebruik, de verjaringstermijn voor contractuele rechtsvorderingen is. De database bevat niet alleen gegevens van personen die solliciteerden voor een bepaald project en dit niet toegewezen kregen, doch ook van personen die reeds voor een project werden ingezet en waarop de contractuele verjaringstermijn van toepassing is. Omwille van de duidelijkheid werd de betrokken passage in de privacyverklaring aangepast.

Vermits uit de stukken blijkt dat de bewaartermijn is gerechtvaardigd en voldoende gedifferentieerd werd naargelang het gaat om niet weerhouden kandidaten, dan wel om personen ingezet voor een bepaald project waarbij expliciet is aangeduid dat enkel voor deze laatsten de bewaartermijn van 10 jaar geldt, kan **geen inbreuk op art. 5.1. e) AVG** worden vastgesteld.

2. Met betrekking tot de transparante informatie, communicatie en nadere regels voor de uitoefening voor de rechten van de betrokkene (art. 12.1. en 2. AVG)

De Inspectiedienst stelt vast dat de privacyverklaring van verweerder een aansprakelijkheidsbeperking bevat teneinde schade veroorzaakt door informatie op de website te beperken. De privacyverklaring bepaalt ook dat de inhoud van de site op elk moment kan worden aangepast, gewijzigd of uitgebreid zonder aankondiging of voorafgaande kennisgeving.

Verweerder beweert dat haar privacyverklaring betrekking heeft op het gebruik van de website en geen verband houdt met de rechten die door de betrokkenen kunnen worden uitgeoefend in het kader van de regelgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.

Uit de stukken bijgebracht door verweerder blijkt dat de bepalingen aangaande het gebruik van de website in een afzonderlijk document werden opgenomen en uit de privacyverklaring verwijderd. Ook de interne procedure naar aanleiding van een verzoek van een betrokkene om uit te schrijven werd opgenomen in een schriftelijke handleiding, waardoor de Geschillenkamer dient vast te stellen dat er gelet op verduidelijkingen door de verweerder **geen sprake is van enige inbreuk op art. 12.1. en 2. AVG.**

Met betrekking tot te verstrekken informatie wanneer de persoonsgegevens bij de betrokkene worden verzameld (art. 13.1. b) AVG en art. 13.2. b) AVG)

De Inspectiedienst stelt vast dat de privacyverklaring van verweerder geen melding maakt van de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming.

Verweerder antwoordt daarop dat de verplichting tot aanstelling van een functionaris voor gegevensbescherming niet op haar van toepassing is. Er werd enkel een verantwoordelijke voor privacygerelateerde vraagstukken aangesteld. De vermelding van diens contactgegevens in de privacyverklaring zou volgens de verweerder dan ook niet noodzakelijk zijn. Verweerder heeft evenwel het nodige gedaan om toch de contactgegevens van de betrokken persoon in haar privacyverklaring op te nemen.

Aangezien uit het inspectieverslag niet blijkt dat verweerder de verplichting heeft om een functionaris voor gegevensbescherming aan te stellen, is de Geschillenkamer dan ook van oordeel dat er **geen inbreuk op art. 13.1. b) AVG** is. Hoewel Aanbeveling nr. 04/2017 van 24 mei 2017<sup>1</sup> en de Richtlijnen voor functionarissen voor gegevensbescherming<sup>2</sup> stellen dat het ook voor organisaties die niet vallen onder de verplichting om een functionaris voor de gegevensbescherming aan te stellen, het een *best practice* is om toch een functionaris aan te stellen, is dit geen wettelijke verplichting.

Aangaande de vaststelling van de Inspectiedienst dat verweerder geen melding maakt van het recht op beperking van de gegevensverwerking, meldt verweerder dat intussen het nodige werd gedaan om ook dit recht in haar privacyverklaring op te nemen. Hiermee geeft verweerder toe dat de privacyverklaring op dit punt een lacune vertoonde waardoor de Geschillenkamer dient vast te stellen dat er **een inbreuk op art. 13.2. b) AVG** is.

3. Met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke, de relatie met de verwerker (art. 24.1. en art. 28.1. AVG)

De Inspectiedienst stelt vast dat verweerder bij de vraag naar informatie over de contractuele garanties tussen verweerder en X, louter verwijst naar het contract X zonder daarbij verantwoording te geven. Verweerder toont dus niet aan dat de verwerking in overeenstemming is met de AVG, noch dat de verwerker afdoende garanties biedt en de bescherming van de rechten van de betrokkene is gewaarborgd.

Uit de overeenkomst tussen verweerder en X blijkt dat X bij ontvangst van persoonsgegevens naar aanleiding van een sollicitatie op een vacature die in opdracht van verweerder door X is gepubliceerd, optreedt als verwerker voor verweerder. In artikel 1.2. van de Aanvullende Voorwaarden voor

---

<sup>1</sup> Aanbeveling betreffende de aanwijzing van een functionaris voor gegevensbescherming in toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en in het bijzonder de toelaatbaarheid van de cumulatie van deze functie met andere functies waaronder die van veiligheidsconsulent

<sup>2</sup> Guidelines van de Groep 29, goedgekeurd op 13 december 2016, laatstelijk herzien en goedgekeurd op 5 april 2017



Advertenties wordt de dienstverlening door X omschreven, waaruit blijkt dat X aangeeft dat gegevens meteen worden doorgestuurd naar de werkgever en vallen onder het privacybeleid van de werkgever, in dit geval verweerder.

Verder is het zo dat de Algemene Voorwaarden van X een afzonderlijke rubriek bevatten "Aanvullende Voorwaarden X dataverwerking" die specifiek garanderen dat verwerking door X geschiedt overeenkomstig de verplichtingen van de AVG, in het bijzonder art. 28 AVG. Dat deze rubriek van toepassing is op de overeenkomst tussen verweerder en X blijkt uit art. 1.5 van de Aanvullende Voorwaarden X dataverwerking. Daarin wordt, onder meer, bepaald dat X alle organisatorische en technische maatregelen treft om de persoonsgegevens van betrokkenen te beschermen (art. 3.3 van de Aanvullende Voorwaarden X dataverwerking) en dat X de bescherming van de rechten van de betrokkenen garandeert (art. 3.7 van de Aanvullende Voorwaarden X dataverwerking).

Bovendien wordt een en ander omschreven in de privacyverklaring van X die aan de betrokkene ter kennis wordt gebracht indien een betrokkene zich registreert bij X.

De Geschillenkamer besluit op basis van de stukken bijgebracht door verweerder dat afdoende is aangetoond dat er **geen inbreuk is op art. 24.1. en art. 28.1. AVG.**

Met betrekking tot het register van verwerkingsactiviteiten (art. 30.1. d) en g) AVG)

De Inspectiedienst stelt vast dat in het bestand "GDPR-register" zoals bijgevoegd door verweerder, de categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, ontbreken, alsook een algemene beschrijving van de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen als bedoeld in art. 32.1. AVG.

Omtrent het verwerkingsregister merkt verweerder op dat een algemene beschrijving van de technische en organisatorische maatregelen als bedoeld in art. 32, lid 1 AVG slechts optioneel is. (art. 30.1. g) AVG).

Wat betreft de categorieën van ontvangers, geeft verweerder toe dat het inderdaad zo is dat deze niet werden opgesomd, maar dit thans wel het geval is. (art. 30.1. d) AVG)

De Geschillenkamer stelt vast dat verweerder weliswaar intussen het nodige heeft gedaan om het verwerkingsregister op punt te stellen, maar dat het register voorheen niet voldeed aan alle vereisten, zodat er aldus **een inbreuk op art. 30.1. d) AVG en art. 30.1. g) AVG** is. Voor wat betreft de technische en organisatorische maatregelen werden deze in de bijgewerkte versie van het verwerkingsregister weliswaar in generieke termen vermeld, en zouden deze nog verder kunnen worden verduidelijkt.

4. Met betrekking tot de aanwijzing van de functionaris voor de gegevensbescherming (art. 37.5. en 37.7. AVG)

De Inspectiedienst stelt vast dat verweerder de verplichtingen opgelegd door art. 37.5. en 37.7. AVG niet heeft nageleefd. De Geschillenkamer herhaalt (zie hierboven onder punt B.2. p. 7 en 8) dat aangezien uit geen enkel stuk in het dossier blijkt dat verweerder de verplichting heeft om een functionaris voor gegevensbescherming aan te stellen en de Geschillenkamer dus niet beschikt over enige aanwijzing dat de verweerder zou vallen binnen het toepassingsgebied van art. 37.1. b) of c) AVG, zij van oordeel is dat er **geen inbreuk op art. 37.5. en 37.7. AVG**) is.

Het geheel van maatregelen genomen door verweerder om tegemoet te komen aan de vaststellingen van de Inspectiedienst die verder gaan dan het voorwerp van de klacht, brengt de Geschillenkamer ertoe te oordelen dat de verweerder aan elk van deze vaststellingen een passend gevolg heeft gegeven teneinde te verhelpen aan de vastgestelde problemen en waardoor de verweerder de gegevensverwerking waarvoor hij de verwerkingsverantwoordelijke is, op die welbepaalde punten in overeenstemming heeft gebracht met de vereisten van de AVG. Dit neemt evenwel niet weg dat er voorafgaand aan de aanpassingen de **inbreuk op de artikelen 13.2. b); 30.1. d); en art. 30.1. g) AVG** is bewezen en de hierna vermelde sanctie als passend moet worden beschouwd.

De Geschillenkamer houdt bij de bepaling van de aard van de op te leggen sancties ingevolge de inbreuken zoals vastgesteld in deze beslissing rekening met het feit dat de verweerder een bedrijf betreft waarvan de activiteit als eerder kleinschalig moet worden beschouwd. Bovendien hecht de Geschillenkamer uitermate belang aan de medewerking die de verweerder heeft getoond teneinde zich op de punten die voor verbetering vatbaar waren, bij te stellen en zich dus voor wat dat betreft op meer transparante wijze in regel te stellen en te handelen in overeenstemming met de vereisten van de AVG. Hierbij merkt de Geschillenkamer tevens op dat de verweerder reeds voorafgaand aan de procedure die volgde naar aanleiding van de klacht, duidelijk inspanningen had geleverd om conform de AVG persoonsgegevens te verwerken.

De beslissing zal worden gepubliceerd, na anonimisering.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om sancties op te leggen in verband met de overtreding van de artikelen 12.3.; 12.4.; 13.2. b); 30.1. d); en 30.1. g) AVG:

- op grond van art. 100, §1, 5° WOG, een **berisping** te formuleren ingevolge de inbreuk op 12.3.; 12.4.; 13.2. b); 30.1. d); en 30.1. g) AVG;
- op grond van art. 100, §1, 16° WOG, deze beslissing **bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit**, weliswaar na anonimisering.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer