



Geschillenkamer

Beslissing 05/2022 van 3 januari 2022

Dossiernummer : DOS-2021-05548

Betreft : verspreiden persoonsgegevens klager in Whatsappgroepen

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 30 juli 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.

Het voorwerp van de klacht betreft het rondsturen van een kopie van het paspoort van klager in diverse Whatsapp groepen op 29 juli 2019 door de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerkingsverantwoordelijke deed dit via het telefoonnummer van de horlogezaak waarvan verwerkingsverantwoordelijke eigenaar is.

Uit de overgelegde bewijsstukken blijkt dat klager en verwerkingsverantwoordelijke aan handel in luxe horloges doen. Het kopie van het paspoort van de klager was in het bezit van de verwerkingsverantwoordelijke vanwege een eerder afgesloten koopovereenkomst tussen beiden. Uit de transcripties van de conversaties tussen klager en verwerkingsverantwoordelijke blijkt dat de klager de levering van een horloge niet zou zijn nagekomen. De verwerkingsverantwoordelijke stuurde de persoonsgegevens van klager vervolgens rond in diverse Whatsapp groepsgesprekken van horlogehandelaars. Volgens klager deed hij dit om hem in een kwaad daglicht te stellen en om duidelijk te maken dat klager een onbetrouwbare handelspartner is die gemaakte afspraken niet nakomt.

Uit de transcripties van de whatsapp gesprekken blijkt dat het volgende bericht werd verstuurd door beklagde : *"Warning to all dealers: please be very careful in dealing with this person. We had a very bad experience with him recently: he did not honor confirmed orders (buyin and selling)."*

Klager heeft op 2 oktober 2019 verzocht om zijn persoonsgegevens te verwijderen uit de Whatsappgroepen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft geweigerd de berichten te verwijderen.

2. Op 30 september 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

5. Persoonsgegevens dienen conform artikel 5.1.b AVG te worden verwerkt voor welbepaalde en duidelijk omschreven doeleinden.¹ De persoonsgegevens mogen vervolgens niet worden verwerkt

¹ **Artikel 5.1b AVG**

1. Persoonsgegevens moeten:

voor andere doeleinden dan die waarvoor deze oorspronkelijk werden verkregen. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de persoonsgegevens van klager zijn gebruikt voor het waarschuwen van andere horlogehandelaars voor onbetrouwbaarheid van klager. Het kopie van het paspoort is volgens klager afgegeven ter uitvoering van een afgesloten ruilovereenkomst tussen klager en verwerkingsverantwoordelijke. Uit de bewijsstukken kan worden opgemaakt dat de persoonsgegevens van klager door de verwerkingsverantwoordelijke zijn verwerkt voor andere doeleinden dan waarvoor deze werden verkregen, namelijk ter uitvoering van de ruilovereenkomst.

6. De Geschillenkamer stelt op basis van de stukken die de klacht staven vast dat de klager zijn recht op gegevenswissing heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke heeft nagelaten daaraan gevolg te geven. Daarenboven heeft de verwerkingsverantwoordelijke, ondanks het verzoek van de klager tot gegevenswissing, de verwerking van persoonsgegevens van de klager verdergezet doordat hij is doorgegaan met de verzending van een afbeelding van het paspoort van klager in de groeps gesprekken. Hierdoor heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met de artikelen 5.1.b, 12.3 en 12.4 AVG, alsook met artikel 17.1 AVG.²

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

² **Artikel 12.3 en 12.4 AVG**

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen.

Artikel 17.1 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissing wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

- a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
- b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
- c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

7. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op gegevenswissing voor zover dat nog mogelijk is, gezien het feit dat de berichten door de verwerkingsverantwoordelijke zijn verzonden via Whatsapp en het onduidelijk is tot welk moment die berichten kunnen worden verwijderd (artikel 17.1 AVG). In het bijzonder gelet op de stukken die de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat via het telefoonnummer van de verwerkingsverantwoordelijke afbeeldingen van het paspoort van klager werden rondgestuurd in verschillende Whatsapp groepsgesprekken. De Geschillenkamer spreekt eveneens een waarschuwing uit jegens de verwerkingsverantwoordelijke op grond van artikel 95 § 1, 4° om te voorkomen dat er in de toekomst persoonsgegevens verwerkt worden voor andere doeleinden dan waarvoor deze oorspronkelijk werden verkregen.

8. Onderhavige beslissing is een prima facie beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'¹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

9. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.

10. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;

e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

11. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

12. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG.³

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

14. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.⁴

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anderszins per gewone post bezorgd.

³ 1° een klacht te seponeren;
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
 4° een schikking voor te stellen;
 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 12° dwangsommen op te leggen;
 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

⁴ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- Op grond van artikel 95, § 1, 5° WOG, te voldoen aan het verzoek van de betrokkene om zijn persoonsgegevens te verwijderen;
- Op grond van artikel 95, § 1, 4° WOG, te waarschuwen om in het vervolg geen persoonsgegevens te verwerken voor een ander doeleinde dan waarvoor deze werden verkregen.
- de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen 14 dagen op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.bebij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG.**

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG**, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke HJMANNS

Voorzitter van de Geschillenkamer