



Geschillenkamer

Beslissing 06/2020 van 25 maart 2020

Dossiernummer : DOS-2019-06505

Betreft : Klacht wegens gebrek aan antwoord op verzoek tot inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: de heer X
- de verwerkingsverantwoordelijke: Y

1. Feiten en procedure

Op grond van artikel 95, §2 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, stelt de Geschillenkamer de verwerkingsverantwoordelijke in kennis van het feit dat ingevolge een klacht een dossier aanhangig is.

De klacht betreft het nalaten door verwerkingsverantwoordelijke om gevolg te geven aan het verzoek tot inzage geformuleerd door klager op grond van artikel 15 AVG.

Per e-mail van 15 januari 2020, verstuurd vanaf het e-mailadres X naar de e-mailadressen Z en Y richtte klager een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens aan de verwerkingsverantwoordelijke.

Op 17 februari 2020 diende klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Klager stelt in zijn klacht, enerzijds, dat de verwerkingsverantwoordelijke niet antwoordde op zijn verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens en wijst er, anderzijds, op dat deze over zijn gsm-nummer beschikt zonder dat hij dit zelf communiceerde en dat hij op dit nummer werd opgebeld door de klantendienst van 'Z' zonder dat hij hiervoor voorafgaandelijk zijn toestemming verleende.

Op 20 februari 2020 werd de klacht op grond van artikel 58 WOG ontvankelijk verklaard en werd deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Rechtsgrond

Artikel 12.3 AVG

"3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt."

Artikel 15 AVG

"1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;*
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;*
- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;*
- d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;*
- e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;*
- f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;*
- g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;*
- h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.*

2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.

4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen."

3. Motivering

Uit de stukken van het dossier blijkt dat klager overeenkomstig artikel 15 AVG een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verwerkingsverantwoordelijke.

Op grond van artikel 12.3 AVG was de verwerkingsverantwoordelijke ertoe gehouden binnen de maand na ontvangst van dit verzoek aan klager te laten weten welk gevolg hieraan werd gegeven of, desgevallend, deze laatste in te lichten betreffende de verlenging van deze termijn met twee maanden.

De verwerkingsverantwoordelijke antwoordde echter niet binnen deze door artikel 12.3 AVG voorgeschreven termijn.

Daarom oordeelt de Geschillenkamer dat de verwerkingsverantwoordelijke de AVG niet heeft nageleefd en wordt deze gelast alsnog inzage te verlenen.

Gelet op de mogelijke organisatorische gevolgen van de bijzondere maatregelen opgelegd door het Ministerieel Besluit van 18 maart 2020 *houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken*, wordt aan de verwerkingsverantwoordelijke een langere termijn toegekend om uitvoering te geven aan deze beslissing en de Geschillenkamer hierover te informeren.

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 58.2, c) AVG** en **artikel 95, §1, 5° WOG** de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten een gunstig gevolg te geven aan het verzoek tot inzage ingediend door de klager op 15 januari 2020 overeenkomstig artikel 15 AVG en deze op grond van artikel 15.1, g) AVG informatie te verschaffen met betrekking tot de wijze waarop zijn gsm-nummer werd verzameld;
- de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing uiterlijk 1 maand na de kennisgeving ervan (via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be); en
- in geval de verwerkingsverantwoordelijke niet tijdig uitvoering geeft aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG** ten gronde te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG**, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer