



Geschillenkamer

Beslissing 09/2022 van 17 januari 2022

Dossiernummer : DOS-2021-06120

Betreft : Klacht wegens gebrek aan antwoord op verzoek tot inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 4 juli 2020 diende de klager een klacht in tegen de verwerkingsverantwoordelijke bij de Ierse Data Protection Commission. Het betreft een grensoverschrijdende klacht in de zin van artikel 60 AVG, die door de toezichthoudende autoriteit van Ierland werd overgemaakt aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Op 23 november heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigd als Lead Supervisory Authority (hierna "LSA") te zullen optreden in deze zaak aangezien de maatschappelijke zetel van de verwerkingsverantwoordelijke in België gevestigd is. De toezichthoudende overheden van volgende EU-lidstaten hebben bevestigd dat zij als Concerned Supervisory Authority (hierna "CSA") zullen optreden: Zweden, Estland, Polen, Noorwegen en Nederland. Aangezien de klacht bij de Ierse autoriteit is ingediend is ook deze autoriteit CSA.
2. De klacht betreft het nalaten van de verwerkingsverantwoordelijke om gevolg te geven aan het verzoek van de klager tot uitoefening van zijn recht van inzage en recht op informatie. Op 13 juli 2020 richtte de klager zijn verzoek per mail aan de verwerkingsverantwoordelijke. Via de website van de verwerkingsverantwoordelijke heeft de klager ook een verzoek tot informatie verstuurd op 14, 15, 16, 20 en 21 juli 2020. De klager stuurde de verwerkingsverantwoordelijke een herinneringsmail op 31 augustus 2020. De klager mocht op geen van deze verzoeken een antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke ontvangen.
3. Deze klacht maakt het voorwerp uit van de procedure voorzien in artikel 60 AVG (Samenwerking tussen de leidende toezichthoudende autoriteit en de andere betrokken toezichthoudende autoriteiten). Deze procedure voorziet dat de Geschillenkamer als LSA een ontwerpbeslissing indient aan de CSA's te hunner beoordeling. De CSA's kunnen binnen een termijn van 4 weken hierop relevant en gemotiveerd bezwaar indienen waarmee de Geschillenkamer rekening dient te houden. Indien geen bezwaar binnen de vooropgestelde termijn werd ingediend, worden de LSA en de CSA's geacht met de ontwerpbeslissing in te stemmen en zijn ze daaraan gebonden.

II. Motivering

4. Uit de stukken van het dossier blijkt dat klager overeenkomstig artikel 15 AVG¹² een verzoek tot inzage in zijn persoonsgegevens richtte tot de verwerkingsverantwoordelijke. Op grond van artikel

¹ Artikel 15 AVG: "1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

a) de verwerkingsdoeleinden;
 b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
 c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
 d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
 e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
 f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
 g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
 h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.
 2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.
 3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.
 4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.

12.3 AVG³ was de verwerkingsverantwoordelijke ertoe gehouden de klager onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van zijn verzoek informatie geeft over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Die termijn kan indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken. Ondanks de verschillende verzoeken vanwege de klager aan de verwerkingsverantwoordelijke om gevolg te geven aan zijn verzoek tot uitoefening van zijn recht van inzage en recht op informatie, heeft de verwerkingsverantwoordelijke daarop niet geantwoord. Uit de feiten blijkt duidelijk dat de deadline om op het verzoek van de klager te reageren in alle opzichten is overschreden.

5. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op inzage (artikel 15 AVG) en dit in het bijzonder gelet op de stukken die de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke niet heeft gereageerd op het verzoek tot inzage van de klager.
6. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'⁴ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van art. 58.2. c) AVG en art. 95, §1, 5° van de wet van 3 december 2017, de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (art. 15 AVG).
7. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
8. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
9. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

10. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁵.

11. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd⁶.

III. Publicatie van de beslissing

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁵ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

⁶ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG¹, om:

- op grond van artikel 58.2, c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (artikel 15 AVG), en over te gaan tot het overmaken van de gevraagde informatie, en dit binnen de termijn van 14 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer