



Geschillenkamer

Beslissing 100/2021 van 7 september 2021

Dossiernummer : DOS 2021-02294

Betreft: recht van inzage in de resultaten van een PCR-test en mogelijke schending van persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;-

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna "de klager";

De verwerkingsverantwoordelijke: Y1, hierna: "de eerste verwerkingsverantwoordelijke" en Y2, hierna: "de tweede verwerkingsverantwoordelijke".

I. Feiten en procedure

1. Op 8 april 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijken.

Het voorwerp van de klacht betreft de toegang tot gezondheidsgegevens van de resultaten van een PCR-test uitgevoerd in het kader van de COVID-19-pandemie. Omdat hij het resultaat van zijn test niet ontving, richtte de klager zich in een e-mail tot het testcovid.be platform, dat voor de regio van de klager onder Y1 valt. In een antwoord per e-mail zou hem het resultaat van de test van een andere persoon zijn toegezonden. Aangezien de klager ook telefonisch contact met het platform had gehad, wilde hij weten of de persoon die hem identificatiegegevens had gevraagd tijdens het gesprek wel een arts was.

De klager stuurde ook een e-mail naar Y2, omdat de resultaten van zijn test niet op de Coronalert-applicatie verschenen.

Dertig dagen na zijn verzoek had de klager nog geen antwoord gekregen.

2. Op 31 mei 2021 wordt de klacht ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG, en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Op grond van de elementen van het dossier, identificeert de Geschillenkamer twee verschillende verwerkingsverantwoordelijken, bij wie de klager verzoeken heeft ingediend die kunnen worden geïnterpreteerd als verzoeken om inzage op grond van artikel 15 van de AVG.
4. Het eerste verzoek om inzage ingediend bij Y1 (de eerste verwerkingsverantwoordelijke) betreft de toegang tot het resultaat van de test, evenals een bevestiging van het feit dat de telefonische gesprekspartner van de klager een arts was. Aangezien dit laatste element geen kwestie in verband met de bescherming van persoonsgegevens is, is de Geschillenkamer van mening dat zij niet betrokken kan worden bij het verzoek om inzage. Zij zal bijgevolg niet worden behandeld door de Geschillenkamer.
5. Wat het verzoek om inzage van de resultaten van de PCR-test betreft, dit is een verzoek om inzage van persoonsgegevens op basis van artikel 15 van de AVG. In dit verband merkt de Geschillenkamer op dat volgens de klager en de bij de klacht gevoegde uitgewisselde e-mails, nadat hij had gevraagd hem de resultaten van zijn test toe te zenden, de klager de resultaten van een andere persoon (niet-identificeerbaar in het dossier) zou hebben ontvangen. Het resultaat van deze test van een derde persoon is niet bij het dossier gevoegd.

6. Volgens de klager was dertig dagen na de indiening nog altijd geen gevolg gegeven aan zijn verzoek. Indien die verzending niet binnen de in artikel 12, lid 3 van de AVG vastgestelde termijn plaatsvindt, kan dit een inbreuk vormen op artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, lid 3, van de AVG.
7. De Geschillenkamer is bovendien van mening dat het per ongeluk verstrekken van de resultaten van een PCR-test aan een andere persoon dan de betrokkene een inbreuk in verband met persoonsgegevens kan vormen in de zin van artikel 4, lid 12, van de AVG, dat een reeks verplichtingen voor de verwerkingsverantwoordelijke met zich meebrengt.
8. De Geschillenkamer herinnert eraan dat artikel 33, lid 5, van de AVG de verwerkingsverantwoordelijke verplicht alle inbreuken in verband met persoonsgegevens te documenteren. Artikel 33, lid 1, van de AVG, bepaalt dat een inbreuk in verband met persoonsgegevens bij de GBA moet worden gemeld, tenzij het niet waarschijnlijk is dat de inbreuk in kwestie een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.
9. Bovendien dient overeenkomstig artikel 34, lid 1, bij een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, de inbreuk aan de betrokkene te worden meegedeeld.
10. Indien de verzending van het resultaat van de PCR-test van een andere persoon wordt bevestigd, zou het gaan om de verzending van bijzondere gegevens in de zin van artikel 9, lid 1, van de AVG, aan een derde persoon, hetgeen de verwerkingsverantwoordelijke waarschijnlijk zou verplichten de inbreuk aan de betrokkene te melden.
11. Wat de tweede verwerkingsverantwoordelijke (Y2) betreft, stelt de Geschillenkamer vast dat volgens de klager binnen de termijn van 30 dertig geen gevolg was gegeven aan zijn verzoek om inzage. Indien die verzending niet binnen de in artikel 12, lid 3 van de AVG, vastgestelde termijn plaatsvindt, kan dit een inbreuk vormen op artikel 15 van de AVG, in samenhang met artikel 12, lid 3, van de AVG.
12. De Geschillenkamer is van mening dat op basis van de analyse hierboven kan worden geconcludeerd dat beide verwerkingsverantwoordelijken mogelijk een inbreuk op bepalingen van de AVG hebben gepleegd, hetgeen in dit geval rechtvaardigt dat men een beslissing neemt overeenkomstig artikel 95, § 1, 5°, van de WOG, met name te gelasten gevolg te geven aan het verzoek van de klager om zijn in artikel 15, lid 1, van de AVG vastgelegde recht van inzage uit te oefenen, en dit met name gezien de bewijsstukken die door de klager zijn voorgelegd en de elementen die daaruit blijken.
13. Onderhavige beslissing is een prima facie beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG, op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de *'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'*¹, en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

¹ Afdeling 3, Onderafdeling 2, van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

14. De onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijken in kennis te stellen van het feit dat zij mogelijk een inbreuk op bepalingen van de AVG hebben gepleegd, en hen de mogelijkheid te bieden zich alsnog te conformeren aan voornoemde bepalingen.
15. De Geschillenkamer is zich bewust van de logistieke en organisatorische uitdagingen die het uitvoeren van duizenden tests per dag op het nationale grondgebied met zich brengen. Zij neemt aan dat de betrokken hoeveelheden en de specifieke context van de pandemie kunnen leiden tot vergissingen bij de gegevensverwerking van de betrokkenen. De Geschillenkamer herinnert niettemin aan het belang van de naleving van de beginselen van het recht op bescherming van persoonsgegevens, des te meer wanneer een overheidsinstantie op grote schaal gevoelige gegevens over de gezondheid van burgers verwerkt.
16. Indien een van de de verwerkingsverantwoordelijken evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
17. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
18. Met het oog op transparantie, wijst de Geschillenkamer er ten slotte op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot de oplegging van de in artikel 100 van de WOG genoemde maatregelen².

² 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

III. Publicatie van de beslissing

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door een van de verwerkingsverantwoordelijken tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van artikel 58, lid 2, punt c) van de AVG en artikel 95, §1, 5° van de WOG de verwerkingsverantwoordelijken te bevelen gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage (artikel 15, lid 1, van de AVG), en de klager de door hem gevraagde informatie te verstrekken, en dit binnen de termijn van 30 dagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;

- de verwerkingsverantwoordelijken te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en

- indien een van de verwerkingsverantwoordelijken niet tijdig hetgeen hem hierboven wordt gevraagd, uitvoert, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig de artikelen 98 e.v. van de WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de betekening van de kennisgeving, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.