



Geschillenkamer

Beslissing 11/2020 van 1 april 2020

Dossiernummer : DOS-2019-03434

Betreft : Klacht wegens het publiceren van een foto op een website voor online blogs

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- mevrouw X, hierna "de klager", tegen
- de heer Y, hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

1. Feiten en procedure

Op grond van artikel 95, §2 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, stelt de Geschillenkamer de verwerkingsverantwoordelijke in kennis van het feit dat ingevolge een klacht een dossier aanhangig is.

De klacht betreft het nalaten van de verwerkingsverantwoordelijke om een foto te verwijderen van diens online blog, na het verzoek hiertoe van de klager. Op de foto is het gezicht van de klager zichtbaar, alsook het gezicht van het minderjarige kind van de klager, tevens het kind van de verwerkingsverantwoordelijke.

De vernoemde online blog die werd aangemaakt door de verwerkingsverantwoordelijke, bevat pornografische beelden en inhoud.

De klager beweert in 2018 de verwerkingsverantwoordelijke mondeling meermaals verzocht te hebben de foto op de online blog te verwijderen, zonder gevolg.

De klager verzoekt vervolgens via een aangetekend schrijven van haar advocaat op 3 juli 2018 de verwerkingsverantwoordelijke de foto op de online blog van de verwerkingsverantwoordelijke te verwijderen, opnieuw zonder gevolg.

De klager gaat op 29 maart 2019 langs bij de politie met het verzoek de foto op de online blog te verwijderen, opnieuw zonder gevolg.

De klager gaat vervolgens over tot het indienen van een verzoek bij de Gegevensbeschermingsautoriteit op 20 juni 2019.

De Eerstelijnsdienst gaat nadien over tot het opstarten van een bemiddelingsprocedure in de zin van artikel 22, §1, 2° WOG.

Op 31 juli 2019 contacteert de Eerstelijnsdienst de verwerkingsverantwoordelijke per brief met de vraag om de foto op de online blog te verwijderen, zonder antwoord.

Op 5 september 2019 contacteert de Eerstelijnsdienst de verwerkingsverantwoordelijke nogmaals per brief met een herinnering.

Op 6 september 2019 verzendt de verwerkingsverantwoordelijke een e-mailbericht waarin hij verwijst naar zijn contact met de politie en beweert de foto op de online blog te hebben verwijderd.

De Eerstelijnsdienst stelt de klager op de hoogte van de verkregen informatie op 4 oktober 2019.

De klager antwoordt, eveneens op 4 oktober 2019, dat de foto nog zichtbaar is, en voegt hiervan bewijsstukken bij.

Op 8 november 2019 contacteert de Eerstelijnsdienst opnieuw de verwerkingsverantwoordelijke via e-mail met de vraag de foto te verwijderen, zonder antwoord.

Op 12 december 2019 contacteert de Eerstelijnsdienst opnieuw de verwerkingsverantwoordelijke per aangetekende brief met de vraag de foto te verwijderen. De brief wordt terugbezorgd door de postdienst, nadat door de verwerkingsverantwoordelijke was nagelaten deze op te halen.

Op 28 januari 2020 stelt de Eerstelijnsdienst de klager ervan op de hoogte dat haar berichten ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke onbeantwoord zijn gebleven. De Eerstelijnsdienst stelt voor, overeenkomstig art. 62, §2, vierde lid WOG, om het verzoek om te vormen tot een klacht indien de klager hiermee instemt.

Op 2 februari 2020 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, zodat het verzoek wordt omgevormd tot een klacht.

Op 10 februari 2020 werd de klacht op grond van artikel 58 WOG ontvankelijk verklaard en werd deze overeenkomstig artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

2. Motivering

De klager doet met haar verzoek tegenover de klager een beroep op haar recht op gegevenswissing zoals bedoeld in artikel 17, lid 1 AVG.

Er is geen toestemming voor de publicatie van de foto door de klager, en de verwerkingsverantwoordelijke haalt geen andere grondslag voor de publicatie aan.

Zelfs al zou de publicatie geschieden op basis van artikel 6, lid 1, f) AVG, kan het gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke dan ook niet zwaarder wegen dan de grondrechten van de klager en haar minderjarige kind.

Gezien de foto met de afbeelding van de klager en haar minderjarige kind wordt gepubliceerd op een publieke online blog waar tevens pornografische inhoud wordt gepubliceerd en gedeeld, acht de Geschillenkamer het noodzakelijk en urgent dat de verwerking ophoudt, teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van de klager en haar minderjarige kind te waarborgen. Hiertoe dient de foto overeenkomstig artikel 17, lid 1 AVG te worden gewist.

Gelet op de mogelijke organisatorische gevolgen van de bijzondere maatregelen opgelegd door het Ministerieel Besluit van 18 maart 2020 *houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken*, kent de Geschillenkamer in deze periode in beginsel aan de verwerkingsverantwoordelijke een langere termijn toe om uitvoering te geven aan deze beslissing en

de Geschillenkamer hierover te informeren. Gelet op de urgentie van het geval wordt de termijn in de onderhavige zaak niet verlengd.

Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om:

- op grond van **artikel 58.2, c) AVG** en **artikel 95, §1, 5° WOG** de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van het recht op gegevenswissing door de klager; de verwerkingsverantwoordelijke dient de foto van de klager en haar kind op zijn online blog onverwijld en uiterlijk zeven dagen na de kennisgeving van deze beslissing te wissen.
- de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail op de hoogte te stellen dat aan het hierboven genoemde bevel is voldaan, uiterlijk 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing (via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be); en
- in geval de verwerkingsverantwoordelijke niet tijdig uitvoering geeft aan het hierboven gestelde, de zaak overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG** ten gronde te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG**, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer