



Beslissing 148/2024 van 29 november 2024

Dossiernummer : DOS-2024-02416

Betreft : Uitoefening van het recht op inzage zonder dat de verweerster daaraan gevolg zou hebben gegeven

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: X, hierna “de klaagster”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. De verweerster, een optiekzaak, stuurt op 14 mei 2024 een direct marketing e-mail van de naar de klaagster. In die e-mail stelt de verweerster haar nieuwe winkel voor.
2. Op 22 mei 2024 dient de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster. De klaagster stelt dat zij nooit klant is geweest van de verweerster. Zij merkt echter op dat de verweerster een aantal winkels heeft overgenomen van een optiekzaak waar zij wel klant was. De klaagster ontving echter nooit een zending van de verweerster met de vraag of zij de persoonsgegevens van de klaagster mocht gebruiken.
3. Op 22 mei 2024 stuurt de Eerstelijnsdienst een e-mail naar de klaagster. Zij verzoekt de klaagster om contact op te nemen met de verwerkingsverantwoordelijke, en om binnen een termijn van twee maanden het bewijs van dit contact en het eventuele antwoord hierop over te maken.
4. Op 28 mei 2024 ontvangt de klaagster opnieuw een e-mail van de verweerster.
5. Op 29 mei 2024 stuurt de klaagster een e-mail naar de verweerster. Zij vraagt aan de verweerster om haar te informeren over de bron van haar contactgegevens.
6. Op 4 juni 2024 stuurt de klaagster een e-mail naar de Eerstelijnsdienst. Zij informeert de Eerstelijnsdienst over de e-mail van de verweerster op 28 mei 2024, dat zij contact heeft opgenomen met de verweerster, en dat de verweerster niet heeft gereageerd op haar vraag.
7. Op 21 juni 2024 informeert de Eerstelijnsdienst de klaagster dat de verweerster één maand de tijd heeft om te reageren op de vraag van de klaagster. Zij informeert de klaagster eveneens dat zij de Eerstelijnsdienst terug kan contacteren eens de termijn van één maand verstreken is.
8. Op 1 juli 2024 informeert de klaagster de Eerstelijnsdienst dat de verwerkingsverantwoordelijke niet heeft gereageerd op haar e-mail.
9. Op 9 juli 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
10. Op 14 oktober 2024 informeert de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG over het feit dat een dossier aanhangig is, de inhoud van de klacht die als bijlage bij de brief werd toegevoegd, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij het secretariaat van de Geschillenkamer. De verwerende partij krijgt de mogelijkheid om tegen 28 oktober 2024 haar opmerkingen aan de Geschillenkamer te communiceren. De Geschillenkamer ontvangt geen antwoord van de verweerster.

II. Motivering

11. Op basis van de stukken ter onderbouwing van de klacht stelt de Geschillenkamer vast dat de klaagster op 29 mei 2024 haar recht van inzage heeft proberen uit te oefenen. Meer bepaald vroeg de klaagster informatie over de bron van haar gegevens. Overeenkomstig Artikel 15.1.g) AVG maakt deze informatie deel uit van het recht van inzage van de betrokkene. De verweerster zou echter hebben nagelaten te reageren op het verzoek van de klaagster binnen de wettelijke termijn van 1 maand (artikel 12.3 AVG). Omdat de verweerster niet (tijdig) zou hebben gereageerd, concludeert de Geschillenkamer dat de verweerster mogelijk artikel 12.3 en 12.4 AVG, alsook artikel 15.1 AVG heeft geschonden.
12. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerster mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald de verweerster te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klaagster van diens recht op inzage (artikel 15, lid 1, AVG).
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klaagster ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”¹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
14. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage zoals bepaald in artikel 15.1 AVG.
15. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerster in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
16. Indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “*behandeling ten gronde*”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

¹ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

17. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
18. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG².

III. Publicatie van de beslissing

19. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

² Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerster tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 5° van de WOG** de verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (artikel 15.1 AVG), en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerster te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be.
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerster, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikelen 98 e.v. van de WOG.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten³. Het

³ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034⁴ *quinquies* van het Ger.W.⁴, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁴ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.