Geschillenkamer

Beslissing 314/2026 van 10 november 2026

Dossiernummer: DOS-2025-04640

Betreft: Gebruik van beeltenis van de klager voor instructiedoeleinden.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit,* hierna "WOG";

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, [...], hierna "de klager"; en

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna "de verweerder".

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het vermeend onrechtmatig gebruik van afbeeldingen van de klager. De afbeeldingen zouden volgens de klager zonder toestemming worden gebruikt. De verweerder gebruikt deze afbeeldingen als voorbeeld van hoe de werkkledij op de juiste manier gedragen dient te worden. Op 6 oktober 2025 verzoekt de klager de verwijdering van elke mogelijke afbeelding die op haar betrekking heeft. De klager voegt stukken toe van de foto die zowel is opgehangen in de kantoren van de verweerder, als voorkomt in een instructiefilmpje van de verweerder. Volgens de stukken is het verzoek tot verwijdering zonder reactie gebleven.
2. Op 19 november 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
3. Op 27 november 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op dezelfde dag wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° WOG.
5. Op 22 december 2025 en 3 mei 2026 verzoekt de klager een stand van zaken.
6. Op 4 mei 2026 antwoordt de GBA dat het dossier in behandeling is.
7. Op 16 september 2026 besluit de Geschillenkamer een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 95, § 1, 5° WOG. Aangezien zij overweegt een van de in artikel 95, § 1, 4° tot en met 6° WOG bedoelde corrigerende maatregelen te nemen, stelt zij de partijen per aangetekende brief in kennis van de in artikel 95, § 2 WOG bedoelde voorafgaande informatie en verzoekt zij de partijen hun opmerkingen over het dossier in te dienen. De partijen worden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 14 dagen na ontvangst van de aangetekende brief. Op 24 september 2026 en 12 oktober 2026 ontvangt de Geschillenkamer aanvullende vragen van de verweerder over de omvang en de uitvoering van het verzoek tot gegevenswissing. De verweerder stelt onder meer dat de klager toestemming zou hebben gegeven voor het nemen van de foto.

II. Motivering

8. Artikel 4.1 AVG bepaalt dat persoonsgegevens alle informatie betreft over een natuurlijke persoon (‘de betrokkene’) die deze persoon identificeert of identificeerbaar maakt. Artikel 6 AVG voorziet de rechtmatige gronden voor verwerking van deze persoonsgegevens, waaronder toestemming. Toestemming kan evenwel op elk moment door de betrokkene worden ingetrokken, zoals bepaald in artikel 7.3 AVG. Het recht op gegevenswissing wordt

bepaald in artikel 17 AVG. Dit recht geeft de mogelijkheid aan elke betrokkene om zonder onredelijke vertraging de wissing van zijn persoonsgegevens te verkrijgen. Dit recht geldt onder meer bij gebrek aan rechtmatige grond voor verwerking, als bij intrekking van de toestemming van de betrokkene.[1] De AVG bepaalt dat de verweerder in beginsel één maand de tijd heeft om de uitoefening van een AVG-recht, waaronder het recht op gegevenswissing, in te willigen.[2] De verwerkingsverantwoordelijke dient toe te zien dat de betrokkene niet langer geïdentificeerd of identificeerbaar is op de afbeeldingen en dit op permanente wijze.[3]

9. In tegenstelling tot wat de verweerder beweert, zou de klager geen toestemming gegeven hebben voor het gebruik van zijn afbeelding. Volgens de stukken stuurde de klager tevens zijn verzoek tot gegevenswissing van de afbeelding per brief naar de verweerder. Ter staving van de ontvangst van deze brief door de verweerder, voegde de klager het ontvangstbewijs aan zijn klacht toe.

10. De Geschillenkamer is van mening dat, op basis van de bovenstaande analyse, moet worden geconcludeerd dat de verweerder mogelijk de bepalingen van de AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 95, § 1, 5° WOG, meer bepaald de verweerder te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op gegevenswissing (artikel 17 AVG).

11. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

12. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.*c)* AVG en artikel 95, § 1, 5° WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing ("*recht op vergetelheid*") zoals bepaald in artikel 17 AVG.

13. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.

14. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan hij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in artikel 98 *juncto* artikel 99 WOG, bekend als een "behandeling ten gronde". Dit verzoek moet worden

[1] Art. 17.1. b) en 17.1 d) AVG.

[2] Art. 12.3 AVG; de termijn kan evenwel verlengd worden tot maximaal twee maanden indien het verzoek complex is.

[3] Zie AVG overwegingen nr. 26, 65 en 66 ; Een voorbeeld van inwilliging van het recht op gegevenswissing is de vernietiging van het medium waar de klager op afgebeeld is.

gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van deze *prima facie* beslissing. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van deze beslissing opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van artikel 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

16. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG.[4]

[4] Artikel 100. § 1. "*De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:*
1° een klacht te seponeren;
2° de buitenvervolgingstelling te bevelen;
3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
4° een schikking voor te stellen;
5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
12° dwangsommen op te leggen;
13° administratieve geldboeten op te leggen;
14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
16° *geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*"

III. Rechtsmiddelen en beroepsprocedure

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) AVG** en **artikel 95, § 1, 5° WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de persoonsgegevens (met name de foto) van de klager in het instructiefilmpje en van enig andere versie van de foto, hetzij in digitale of fysieke vorm, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van deze *prima facie* beslissing en van mening is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, hij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van deze beslissing opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten[5]. Het

[5] "*Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:*

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* Ger.W., of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* Ger.W.).[6]

(get). Dirk Van Der Kelen

Directeur van de Geschillenkamer

6° *de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat*."

[6] "*Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd*."