



Geschillenkamer

Beslissing 32/2022 van 10 maart 2022

Dossiernummer : DOS-2020-04479

Betreft : Uitoefening van het recht van bezwaar en recht van inzage ingevolge ongevraagde reclameberichten

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verwerkingsverantwoordelijke: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 8 september 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de uitoefening door de klager van diens recht van bezwaar naar aanleiding van de ontvangst van ongewenste reclame die hem werd toegestuurd door de verwerkingsverantwoordelijke op het e-mailadres van de klager, alsook via contactname op zijn GSM. De klager beroept zich eveneens op zijn recht van inzage, meer bepaald vraagt hij naar de oorsprong van verkrijging van zijn persoonsgegevens waardoor de verwerkingsverantwoordelijke in staat was hem te contacteren per mail en via GSM, alsook naar de rechtsgrond voor de verwerking van zijn persoonsgegevens waarvoor de klager stelt niet zijn toestemming te hebben gegeven.

Wanneer de klager op 4 mei 2020 om meer volledige informatie verzoekt waarop hij recht heeft op grond van artikel 15.1 AVG – dus niet enkel beperkt tot zijn initiële vraag om hem de bron en de rechtsgrond voor zijn gegevensverwerking mee te delen – wordt daarop ingegaan door de verwerkingsverantwoordelijke die hem alle gevraagde informatie verschaft op 28 mei 2020. Hieruit leidt de klager af dat het transparantiebeginsel (artikel 5.1 AVG), het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1 c) AVG) en de opslagbeperking (artikel 5.1 e) AVG) niet werden gerespecteerd. Ook zou in het antwoord van de verwerkingsverantwoordelijke niet zijn verwezen naar de bevoegdheid van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (artikel 14.2 e) AVG) en heeft de klager niet de informatie ontvangen waarop hij recht heeft ingevolge artikel 14 AVG.

3. Op 23 maart 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

Rechtsgrond voor verzending van reclameberichten – Uitoefening van het recht van bezwaar

4. Voor wat betreft de bewering van de klager dat voor het gebruik van persoonlijke identificatiegegevens, *in casu* zijn naam, e-mailadres en GSM-nummer, voor direct marketing doeleinden de toestemming zou zijn vereist, wijst de Geschillenkamer erop dat niet de toestemming, maar wel het gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke als rechtsgrond¹ geldt om de identificatiegegevens van de klager te verwerken voor direct marketing

¹ 1.De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
[...]

doeleinden. Overweging 47 AVG bepaalt immers uitdrukkelijk dat de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing kan worden beschouwd als uitgevoerd met het oog op een gerechtvaardigd belang (artikel 6.1 f) AVG). Dit betekent dus dat de verwerkingsverantwoordelijke niet voorafgaand aan de verwerking voor direct marketing de toestemming van de betrokkene (artikel 6.1 a) AVG) dient te vragen. De verwerkingsverantwoordelijke beroept zich terecht op de rechtsgrond vervat in artikel 6.1 f) AVG om informatie die voor het publiek toegankelijk is te verwerken voor direct marketing doeleinden.

5. De feitelijke elementen die in het dossier aanwezig zijn tonen aan dat het ongewenste bericht waarop de klacht betrekking heeft door de verwerkingsverantwoordelijke werd verzonden naar het e-mailadres (...), hetwelk online beschikbaar was gesteld en dus toegankelijk is voor eenieder.² Het online beschikbaar stellen van de eigen contactgegevens, zoals in voorliggend geval het mailadres van de klager, impliceert noodzakelijkerwijs dat dit tot doel heeft diegene die de contactgegevens online raadpleegt, in staat te stellen in contact te treden met diegene waarop de contactgegevens betrekking hebben. Doordat de klager zijn contactgegevens publiek ter beschikking stelt door de online publicatie ervan, valt het binnen zijn redelijke verwachtingen dat zijn e-mailadres kan worden gebruikt om hem berichten toe te sturen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft aldus van dit publiek beschikbare gegeven gebruik gemaakt.
6. De klager ontkent niet dat het door de verwerkingsverantwoordelijke gebruikte mailadres, en dus *ipso facto* ook zijn naam, toegankelijk is voor het publiek. De klager meent daarentegen wel, specifiek voor wat betreft zijn GSM-nummer, te kunnen stellen dat dit geen publiek beschikbaar gegeven betreft, maar een privé-gegeven dat niet op grond van het gerechtvaardigd belang kan worden verwerkt. De Geschillenkamer merkt op dat de klager niet zonder meer kan beweren dat zijn GSM-nummer privé is bij gebrek aan kennis in zijnen hoofde over de bron die aan de basis lag van de verwerking van dit gegeven en waardoor het bedrijf waarop de verwerkingsverantwoordelijke beroep heeft gedaan, in het bezit is gekomen van het GSM-nummer van de klager en dit vervolgens heeft verstrekt aan de verwerkingsverantwoordelijke. Op basis van de feitelijke elementen van het dossier dient de Geschillenkamer vast te stellen dat het onduidelijk is op welke wijze het GSM-nummer van de klager werd verkregen waardoor het bijgevolg ook niet mogelijk is om te beoordelen of deze informatie op rechtmatige wijze werd verkregen. Daartoe dient de verwerkingsverantwoordelijke informatie te verstrekken over de bron die aan de basis lag van de verwerking van het GSM-nummer (zie hierna, randnrs. 13 e.v.)
7. Tegenover het recht van de verwerkingsverantwoordelijke om persoonsgegevens op grond van een gerechtvaardigd belang te verwerken voor direct marketing doeleinden, staat wel dat de

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

² Zie bijv. (...); (...)

verwerkingsverantwoordelijke gevolg dient te geven aan het bezwaar dat door de betrokkene te allen tijde kan worden gemaakt tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens, zonder dat de betrokkene daartoe enige motivering dient te geven (artikel 21.2 AVG en artikel 21.3 AVG)³. De verwerkingsverantwoordelijke heeft binnen de termijn van een maand (artikel 12.3 AVG) na ontvangst van het verzoek van de klager op 17 april 2020 om geen direct marketing berichten meer te ontvangen, daaraan gevolg gegeven door de bevestiging van de verwijdering van de persoonsgegevens van de klager uit zijn bestand op 21 april 2020. Weliswaar wordt in de reactie van 21 april 2020 verkeerdelijk vermeld dat de klager werd geregistreerd om opnieuw te worden gecontacteerd door de verwerkingsverantwoordelijke. Dit euvel werd rechtgezet door de verwerkingsverantwoordelijke op 28 mei 2020 waarin deze toegaf dat dit berustte op een menselijke fout en de correcte weergave moest zijn dat de klager werd geregistreerd om niet opnieuw te worden gecontacteerd door de verwerkingsverantwoordelijke.

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht voor wat betreft de rechtsgrond, overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
9. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.⁴
10. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.
11. In het voorliggend geval gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot op één enkele grond, namelijk omdat de Geschillenkamer besluit dat de verwerkingsverantwoordelijke geen inbreuk heeft begaan op artikel 6.1 AVG. Bovendien heeft de verwerkingsverantwoordelijke binnen de wettelijke termijn van een maand passend gevolg gegeven aan het verzoek van de klager waardoor zijn e-mailadres, met inbegrip van zijn naam, alsook zijn GSM-nummer niet langer worden gebruikt voor direct marketing doeleinden, zodat ook geen inbreuk werd gepleegd op artikel 12.3 AVG en artikel 21.2 en 21.3 AVG.

³ Zie in dat verband ook overweging 70 AVG: *Wanneer persoonsgegevens worden verwerkt ten behoeve van direct marketing dient de betrokkene, ongeacht of het een aanvankelijke dan wel een verdere verwerking betreft, het recht te hebben te allen tijde en kosteloos bezwaar te maken tegen deze verwerking, ook in het geval van profilering voor zover deze betrekking heeft op de direct marketing. Dat recht moet uitdrukkelijk, op duidelijke wijze en gescheiden van overige informatie, onder de aandacht van de betrokkene worden gebracht.*

⁴ Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

Uitoefening van het recht van inzage

12. De Geschillenkamer stelt op basis van de stukken die de klacht staven vast dat de klager zijn recht van inzage heeft uitgeoefend, hetwelk in eerste instantie was gericht op de kennisname van waar deze informatie werd gehaald. Later werd het verzoek van klager uitgebreid naar de volledige informatie.
13. De verwerkingsverantwoordelijke heeft aan het eerste verzoek van de klager gevolg gegeven door te stellen dat hij deze verkregen heeft van een contact provider⁵, maar heeft zich ertoe beperkt enkel de naam van het bedrijf⁶ te mee te delen. Artikel 15.1 g) AVG schrijft nochtans voor dat de verwerkingsverantwoordelijke aan de betrokkene “alle beschikbare informatie” over de bron van de gegevens dient te verstrekken, wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene werden verzameld.
14. De verantwoordingsplicht (artikel 5.2 AVG) van de verwerkingsverantwoordelijke brengt met zich mee dat basisinformatie wordt verstrekt aan de betrokkene, zijnde de klager, waaruit blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke zelf de gegevens AVG conform verwerkt en voorafgaand aan de aankoop van een adressenbestand afoetst of die gegevens rechtmatig worden verwerkt door het bedrijf dat handelt in persoonsgegevens. Aldus kan de klager verwachten dat de verwerkingsverantwoordelijke informatie verstrekt over de wijze waarop het bedrijf in het bezit is gekomen van de contactgegevens van de klager, alsook de rechtsgrond op basis waarvan die persoonsgegevens door dat bedrijf wordt verwerkt teneinde aan te tonen dat de contactgegevens van de klager rechtmatig door de verwerkingsverantwoordelijke werden aangekocht en verwerkt. Teneinde de rechten van de klager te waarborgen, dient de verwerkingsverantwoordelijke hem ook de contactgegevens van het bedrijf ter beschikking te stellen. Hiermee wordt de klager in staat gesteld zijn recht van inzage uit te oefenen ten aanzien van dat bedrijf.
15. De verwerkingsverantwoordelijke kan er dus niet mee volstaan om enkel de naam van het bedrijf mee te delen aan de klager zonder enige nadere precisering. Hierdoor heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met **artikel 15.1 g) AVG**.
16. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht van inzage (artikel

⁵ Zie hiervoor het antwoord verstrekt door de verwerkingsverantwoordelijke op 21 april 2020, op de door de klager gestelde vraag d.d. 17 april 2020.

⁶ Zie hiervoor het antwoord verstrekt door de verwerkingsverantwoordelijke op 28 mei 2020, op de door de klager gestelde vraag d.d. 4 mei 2020

- 15.1 g) AVG) en dit in het bijzonder gelet op de stukken die de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de klager wel degelijk zijn recht op inzage heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke daaraan onvoldoende gevolg heeft gegeven.
17. Wanneer de klager in een tweede verzoek om meer volledige informatie vraagt op grond van artikel 15.1 AVG – dus niet enkel beperkt tot de rechtsgrond vermeld in punt g) –, wordt daarop ingegaan door de verwerkingsverantwoordelijke die hem de gevraagde informatie verschaft. Dit brengt de klager er vervolgens toe te stellen dat er geen transparante gegevensverwerking zou zijn doordat het antwoord naar aanleiding van het verzoek om inzage in het Engels wordt gegeven, terwijl de marketing berichten wel in het Nederlands werden opgesteld. De Geschillenkamer merkt op dat het transparantiebeginsel geen taalvereiste bevat. Transparante informatie en communicatie is vereist. Vermits de klager door de verweerder werd benaderd vanuit zijn functie binnen zijn onderneming en het Engels een gangbare taal is die wordt gehanteerd in het bedrijfsleven, mag worden verwacht dat de informatie die in het Engels werd gegeven, volkomen transparant was.
18. Volgens de klager zou ook de bewaartermijn niet afdoende duidelijk zijn afgebakend en zou het om een oneindige bewaartermijn gaan. Vooreerst merkt de Geschillenkamer op dat de verwerkingsverantwoordelijke aangeeft de persoonsgegevens zolang als nodig te bewaren om de door haar verstrekte diensten te leveren. In zoverre de betreffende persoonsgegevens worden verwerkt voor direct marketing doeleinden, volstaat het dat de verwerkingsverantwoordelijke een recht van bezwaar aanbiedt aan de betrokkene, waarbij bij uitoefening ervan onmiddellijk een einde wordt gesteld aan de verwerking van de persoonsgegevens van de betrokkene. In die zin is de gegevensverwerking niet oneindig. Dit blijkt ook uit de feiten, nl. zodra de klager zijn recht van bezwaar uitoefende, werd de verwerking van zijn persoonsgegevens beëindigd (artikel 21.3 AVG) en kan geen inbreuk op artikel 5.1 e) AVG worden vastgesteld, mits de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene tijdig en afdoende informeert over diens recht van bezwaar (zie hierna randnr. 21).
19. De klager haalt ook nog aan dat de verwerkingsverantwoordelijke niet de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit meedeelt en verwijst naar de Duitse Gegevensbeschermingsautoriteit in plaats van de Belgische autoriteit. De Geschillenkamer wijst erop dat de verwerkingsverantwoordelijke stelt dat de klager niet alleen een klacht kan indienen bij de Duitse Gegevensbeschermingsautoriteit, maar ook bij de Gegevensbeschermingsautoriteit waar hij verblijft. Dit is in overeenstemming met artikel 77.1 AVG⁷. Doordat de klager in België verblijft, heeft de verwerkingsverantwoordelijke voldaan aan de verplichting te vermelden dat de klager het recht heeft om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, *in casu* de

⁷ Artikel 77.1. AVG. *Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerde inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens inbreuk maakt op deze verordening.*

Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit (artikel 15.1 f) AVG). Volledigheidshalve voegt de Geschillenkamer hier nog aan toe dat de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit haar bevoegdheid uitoefent op grond van artikel 55 AVG omdat de verweerder haar maatschappelijke zetel heeft in België en er geen aanleiding is te veronderstellen dat er een grensoverschrijdende situatie zou zijn als bedoeld in artikel 56 AVG.

Informatieplicht

20. De klager voert aan dat de informatieplicht zoals bepaald in artikel 14 AVG werd geschonden door de verwerkingsverantwoordelijke.
21. Voor wat betreft de informatie over het recht van bezwaar (artikel 14.2 b) AVG) in het bijzonder bepaalt artikel 21.4 AVG⁸ uitdrukkelijk dat deze mogelijkheid, afzonderlijk van de overige informatie, reeds in het eerste bericht aan de betrokkene, zijnde in dit geval de klager, moet worden opgenomen. Echter, het bericht dat het voorwerp uitmaakt van de klacht, maakt geenszins het recht van bezwaar duidelijk kenbaar aan de klager. Meer nog, het bevat geen enkele verwijzing naar dit recht van bezwaar. Overweging 70 AVG bepaalt nochtans dat dit recht uitdrukkelijk, op duidelijke wijze en gescheiden van overige informatie, onder de aandacht van de betrokkene moet worden gebracht⁹. Bij gebrek aan kennisgeving van dit recht van bezwaar aan de klager op het ogenblik dat hij voor het eerst werd gecontacteerd, heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met **artikel 21.4 AVG**.
22. Voor wat betreft de overige informatie (artikel 14.1 en 14.2 AVG) die de verwerkingsverantwoordelijke dient te verstrekken vereist deze bepaling (artikel 14.3 AVG) dat dit eveneens gebeurt uiterlijk op het moment van het eerste contact met de betrokkene. Het eerste bericht aan de klager bevat als dusdanig evenmin enige informatie. Minstens had het eerste bericht een link dienen te bevatten naar het privacybeleid waarin op een toegankelijke wijze en op een beknopte en duidelijke manier deze informatie is opgenomen. Doordat het eerste bericht aan de klager niet de minste verwijzing bevat naar de nodige informatie om een transparante gegevensverwerking te waarborgen, is er sprake van een **inbreuk op de artikelen 5.1 a), 12.1 en 14 AVG**.

Besluit

23. Onderhavige beslissing is voor wat betreft de uitoefening van het recht van inzage en de informatieplicht een prima facie beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure

⁸ Artikel 21.4 AVG. *Het in de leden 1 en 2 bedoelde recht wordt uiterlijk op het moment van het eerste contact met de betrokkene uitdrukkelijk onder de aandacht van de betrokkene gebracht en duidelijk en gescheiden van enige andere informatie weergegeven.*

⁹ Zie voetnoot 2.

voorafgaand aan de beslissing ten gronde' en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

24. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
25. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
26. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
27. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG .
28. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:
29. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.
30. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

III. Publicatie van de beslissing

31. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- de klacht voor de mate waarin deze betrekking heeft op de rechtsgrond voor de verzending van reclameberichten, op grond van artikel 95, §1, 3° WOG, te **seponeren** gelet op het feit dat er dienaangaande geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld.
- de klacht voor de mate waarin deze betrekking heeft op de uitoefening van het recht van inzage op grond van artikel 58.2. c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de verwerkingsverantwoordelijke te **bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager** om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage op het vlak van artikel 15.1 g) AVG);

de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en

bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG.

- een **waarschuwing** te formuleren ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke voor wat betreft de vermelding van het recht van bezwaar in het bericht waarmee hij voor het eerst in contact treedt met de betrokkene, zodat de gegevensverwerking op dit punt in de toekomst de transparantievereiste zoals gesteld in de artikelen 5.1 a), 12, 14 en 21.4 AVG respecteert;

de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing teneinde de Geschillenkamer te informeren over de bijsturing van handelswijze (zie randnr. 21) via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en

Bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikelen 98 e.v. WOG.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer