



Geschillenkamer

Beslissing 33/2022 van 10 maart 2022

Dossiernr. : DOS-2021-05171

Betreft: klacht met betrekking tot het niet reageren van de verwerkingsverantwoordelijke op een verzoek om inzage en de ontoereikendheid van veiligheidsmaatregelen na een hack

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*(, hierna WVG););

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna "de klager", vertegenwoordigd door meester Geert Coene;

De verweerder: Y1 en Y2, hierna "de verweerdere"

I. Feiten en procedure

1. Op 8 juli 2021 diende de klager bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") een klacht in tegen de verweerders, wegens het niet reageren op een verzoek om inzage, en het schenden van de beveiligingsverplichting na een hack.
2. Op 7 december 2020 bestelt de klager een voertuig (...) met een waarde van (... EUR) en doet hij een aanbetaling van (... EUR) bij de verweerders.
3. Op 4 februari 2021 stuurt een werknemer van de verweerders een e-mail naar de klager met het nummer van de bankrekening waarop de rest van het verschuldigde bedrag moet worden betaald. Op 5 februari 2021 ontvangt de klager opnieuw een e-mail, verzonden vanaf het e-mailadres van de werkgever van de verweerders, waarin wordt gezegd dat de aanvankelijk meegedeelde bankrekening "verkeerd" was en het nieuwe bankrekeningnummer wordt opgegeven waarop de overschrijving moet worden uitgevoerd.
4. Op 8 februari 2021 informeert de klager de werknemer van de verweerders per e-mail dat opdracht is gegeven een bedrag van (... EUR) over te schrijven. De rekening van de klager is op 9 februari 2021 gedebiteerd. Op 11 februari 2021 vermeldt de werknemer van de verweerders in een e-mail dat de rest van het verschuldigde bedrag niet was ontvangen en vraagt hij een bewijs van betaling. Dit wordt door de klager bijgevoegd in een e-mail van 12 februari 2021.
5. Op 15 maart 2021 verneemt de klager dat hij het slachtoffer is geworden van oplichterij, waarbij het e-mailadres van de werknemer van de verweerders waarschijnlijk onrechtmatig verworven was. Volgens de klager hebben de werknemer in kwestie en een kaderlid van het bedrijf erkend dat ze het slachtoffer zijn geweest van hacking.
6. Op 17 maart 2021 dient de klager een klacht in bij de politiezone Brussel Hoofdstad Elsene wegens oplichterij op internet. Op dezelfde datum dient de directeur van het bedrijf een klacht in bij de politiezone Zaventem wegens oplichterij en piraterij (hacking) op internet ("*hoofde van verplichting met internet en hacking*")¹
7. Op 28 april 2021 ontvangt de klager een verslag van een beëdigde informaticadeskundige die hij voor dit doel had ingehuurd: in het verslag staat dat een "*ernstige inbreuk begin 2021*"

¹ Politiezone Zaventem, PV nr. (..).

op de door het bedrijf gebruikte server heeft plaatsgevonden, dat deze inbreuk "*onder andere identiteitsfraude mogelijk maakte*", maar dat om met zekerheid te concluderen dat het om hacking gaat er aanvullende controles nodig zijn waarvoor een gerechtelijk bevel nodig is.

8. Op 4 mei 2021 maant de klager de verweerders aan om alle hem betreffende persoonsgegevens in hun bezit mee te delen en te preciseren welke gegevens waren gehackt. Volgens de klager hebben de verweerders geen gevolg gegeven aan deze ingebrekestelling.
9. Op 17 juli 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst (ELD) op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG ontvankelijk verklaard en op grond van art. 62, §1, van de WOG aan de Geschillenkamer overgemaakt.

II. Motivering

10. In toepassing van artikel 4, §1, van de WOG, is de Gegevensbeschermingsautoriteit verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de beginselen van de bescherming van persoonsgegevens, als vervat in de AVG en andere wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.
11. In toepassing van artikel 33, §1, van de WOG, is de Geschillenkamer het administratief geschillenorgaan van de GBA. Zij ontvangt de klachten die de Eerstelijnsdienst (ELD) haar overeenkomstig artikel 62, §1, van de WOG toezendt, d.w.z. de ontvankelijke klachten. Overeenkomstig artikel 60, tweede lid van de WOG, zijn de klachten ontvankelijk als zij in een van de nationale talen zijn opgesteld, een uiteenzetting bevatten van de feiten, alsmede de informatie die nodig is om de verwerking van de persoonsgegevens waarop zij betrekking hebben te identificeren, en onder de bevoegdheid van de GBA vallen.
12. Overeenkomstig artikel 51 e.v. van de AVG en artikel 4, §1, van de WOG is het de taak van de Geschillenkamer als administratief geschillenorgaan van de GBA om een effectieve controle van de toepassing van de AVG uit te voeren en de fundamentele rechten en vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking te beschermen, alsmede het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.
13. De Geschillenkamer merkt op dat de klager **het niet reageren van de verwerkingsverantwoordelijke op het verzoek om zijn recht van inzage uit te oefenen overeenkomstig artikel 15 van de AVG**, aan de orde stelt.

14. De Geschillenkamer herinnert eraan dat de verwerkingsverantwoordelijke gehoor moet geven aan het verzoek dat door de klager overeenkomstig de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG is gedaan, in dit geval een verzoek om inzage, geregeld in artikel 15 van de AVG (*uitoefening van het recht van inzage*), overeenkomstig de voorwaarden die in artikel 12 van de AVG zijn vastgelegd².
15. De Geschillenkamer wijst er eveneens op dat de verwerkingsverantwoordelijke de klager onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek, in kennis moet stellen van de maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van een verzoek op grond van de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG. Artikel 12, lid 3, van de AVG bepaalt dat deze termijn, indien nodig, met twee maanden kan worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken³. In een dergelijk geval stelt de verwerkingsverantwoordelijke de klager binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen voor het uitstel⁴.
16. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de klager, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg blijft, en informeert hij hem over de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep in te stellen bij de rechter⁵.
17. De Geschillenkamer stelt op basis van de stukken die de klacht staven, vast dat de klager zijn recht van inzage conform artikel 15 AVG heeft uitgeoefend, maar dat de verwerkingsverantwoordelijke heeft nagelaten daaraan gevolg te geven.

18. De Geschillenkamer is van mening dat de verwerkingsverantwoordelijke prima facie artikel 12, lid 3, en artikel 12, lid 4, van de AVG niet heeft nageleefd, evenmin als artikel

²Artikel 12, lid 2, van de AVG; Krachtens artikel 15 van de AVG *1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie: a) de verwerkingsdoeleinden; b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens; c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties; d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen; e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken; f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit; g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens; h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene. [...] ».*

³ Artikel 12, lid 3, van de AVG.

⁴ Artikel 12, lid 3, van de AVG.

⁵ Artikel 12, lid 4, van de AVG.

15, lid 1, van de AVG, hetgeen in casu een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5°, van de WOG rechtvaardigt.

19. De Geschillenkamer gelast de verwerkingsverantwoordelijke te voldoen aan het verzoek om uitoefening van het recht van inzage van de klager, en hem bijgevolg een kopie te verstrekken van alle persoonsgegevens in zijn bezit en te preciseren welke gegevens zijn gehackt.
20. **In een tweede fase** stelt de Geschillenkamer de ontoereikendheid van de beveiligingsmaatregelen van de verweerders vast, zoals door de klager is aangegeven.
21. De Geschillenkamer herinnert eraan dat **de verwerkingsverantwoordelijke gehouden is aan het beginsel van beveiliging en vertrouwelijkheid, vastgelegd in de artikelen 5, lid 1, punt f), en 32 van de AVG.**
22. **Krachtens de artikelen 5, lid 1, punt f), en 32 van de AVG,** moet de verwerkingsverantwoordelijke zorgen voor de beveiliging, de integriteit en de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens in zijn bezit met behulp van passende technische en organisatorische maatregelen, met name tegen een ongeoorloofde of illegale verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of wijziging van gegevens.
23. **Volgens overweging 83 van de AVG** dient "[...] de verwerkingsverantwoordelijke [...] de aan de verwerking inherente risico's te beoordelen en maatregelen te treffen om die risico's te beperken [...]. Die maatregelen dienen een passend niveau van beveiliging, met inbegrip van vertrouwelijkheid, te waarborgen, rekening houdend met de stand van de techniek en de uitvoeringskosten afgezet tegen de risico's en de aard van de te beschermen persoonsgegevens. Bij de beoordeling van de gegevensbeveiligingsrisico's dient aandacht te worden besteed aan risico's die zich voordoen bij **persoonsgegevensverwerking**, zoals de vernietiging, het verlies, de wijziging, de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot de doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens, hetzij per ongeluk hetzij onrechtmatig, hetgeen met name **tot lichamelijke, materiële of immateriële schade kan leiden.**"
24. **Overweging 85 van de AVG** vermeldt: "Een inbreuk in verband met persoonsgegevens kan, wanneer dit probleem niet tijdig en op passende wijze wordt aangepakt, resulteren in lichamelijke, materiële of immateriële schade voor natuurlijke personen, zoals verlies van controle over hun persoonsgegevens of de beperking van hun rechten, discriminatie, identiteitsdiefstal of -fraude, **financiële verliezen**, ongeoorloofde ongedaanmaking van

pseudonimisering, reputatieschade, verlies van vertrouwelijkheid van [...] persoonsgegevens." **Overweging 87 van de AVG** vraagt de verwerkingsverantwoordelijke om na te gaan "of alle passende technische en organisatorische maatregelen zijn genomen om vast te stellen of een inbreuk in verband met persoonsgegevens heeft plaatsgevonden, en om de toezichthoudende autoriteit en de betrokkene daarvan onverwijld in kennis te stellen."

25. **Overweging 39 van de AVG** versterkt het idee dat "natuurlijke personen bewust moeten worden gemaakt van de risico's, regels, waarborgen en rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens, alsook van de wijze waarop zij hun rechten met betrekking tot deze verwerking kunnen uitoefenen". **Overweging 86 van de AVG** bepaalt: "De verwerkingsverantwoordelijke moet de betrokkene zonder onredelijke vertraging in kennis stellen van de inbreuk in verband met persoonsgegevens wanneer die inbreuk in verband met persoonsgegevens grote risico's voor de rechten en vrijheden van de natuurlijke persoon met zich kan brengen, zodat hij de nodige voorzorgsmaatregelen kan treffen. De kennisgeving dient zowel de aard van de inbreuk in verband met persoonsgegevens te vermelden als aanbevelingen over hoe de natuurlijke persoon in kwestie mogelijke negatieve gevolgen kan beperken."
26. **Overweging 88 van de AVG** vermeldt: "Bij de vaststelling van gedetailleerde regels betreffende de methode en de procedures voor het melden van inbreuken in verband met persoonsgegevens dient de nodige aandacht te worden besteed aan de omstandigheden van die inbreuk, onder meer aan de vraag of **de persoonsgegevens al dan niet waren beschermd door adequate technische maatregelen die de kans op identiteitsfraude of andere vormen van misbruik beperkten.**"
27. De Geschillenkamer herinnert eraan dat **artikel 32 van de AVG moet worden gelezen in combinatie met artikel 5, lid 2, artikel 24 en artikel 25 van de AVG, op grond waarvan de verwerkingsverantwoordelijke onderworpen is aan het verantwoordingsbeginsel.**
28. **Volgens artikel 24, lid 1, van de AVG** is het aan de verwerkingsverantwoordelijke om "passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met de [AVG] wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd". Artikel 24, lid 2, van de AVG bepaalt: "Wanneer zulks in verhouding staat tot de verwerkingsactiviteiten, omvatten de in artikel 24, lid 1, van de AVG genoemde maatregelen, een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verwerkingsverantwoordelijke wordt uitgevoerd."

29. **Overweging 74 van de AVG** vermeldt: "Meer bepaald dient de verwerkingsverantwoordelijke te worden verplicht passende en effectieve maatregelen uit te voeren en te kunnen aantonen dat elke verwerkingsactiviteit overeenkomstig de [AVG] geschiedt, ook wat betreft de doeltreffendheid van de maatregelen. Bij die maatregelen moet rekening worden gehouden met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking en het risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen."
30. Het is ook aan de verwerkingsverantwoordelijke, **overeenkomstig artikel 25 van de AVG**, om de noodzakelijke naleving van de regels van de AVG vooraf in zijn handelingen en procedures op te nemen (bijvoorbeeld maatregelen nemen die het e-mailadres van de werknemers beschermen om hacking te voorkomen; methoden overwegen die de veiligheid van betalingen versterken of de mededeling van bankgegevens verbeteren; enz.).
- 31. Uiteindelijk is de verwerkingsverantwoordelijke verplicht, op grond van artikel 32 van de AVG, de beveiliging van de verwerking te waarborgen, "rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen". Bij gebrek aan passende maatregelen om de persoonsgegevens van de betrokkenen te beveiligen, kan de doeltreffendheid van het fundamentele recht op privacy en op de bescherming van de persoonsgegevens niet worden gewaarborgd, vooral gezien de cruciale rol van de informatie- en communicatietechnologieën in onze samenleving.**
32. Op grond van de feitelijke elementen in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat:
- a. de verwerkingsverantwoordelijke de mededeling van de bankgegevens heeft georganiseerd door het sturen van een e-mail, zodat de klager zijn aankoop kon afronden;
 - b. de klager het slachtoffer van online oplichting is, waarbij het e-mailadres van de verwerkingsverantwoordelijke waarschijnlijk vervalst was;
 - c. uit het verslag van de beëdigde informaticadeskundige blijkt dat een *"ernstige inbreuk begin 2021"* op de door de verwerkingsverantwoordelijke gebruikte server heeft plaatsgevonden en dat deze inbreuk *"onder andere identiteitsfraude mogelijk maakte"*, maar dat om met zekerheid te concluderen dat het om hacking gaat er aanvullende controles nodig zijn waarvoor een gerechtelijk bevel nodig is;

- d. de door de verwerkingsverantwoordelijke neergelegde klacht voor oplichting en internetpiraterij suggereert dat de verwerkingsverantwoordelijke impliciet erkent het slachtoffer van een hack te zijn geweest;
- e. de fraude met het e-mailadres van de werknemer van de verwerkingsverantwoordelijke de klager materiële schade heeft berokkend, die overeenkomt met een financieel verlies van (... EUR).

33. De Geschillenkamer wijst erop dat de verwerkingsverantwoordelijke het beveiligings- en verantwoordingsbeginsel niet in acht heeft genomen. De Geschillenkamer benadrukt dat de verwerkingsverantwoordelijke onvoldoende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen om de beveiligde mededeling van bankgegevens te regelen en aldus een beveiligde betaling te verzekeren. Ter herinnering, de verwerkingsverantwoordelijke verkoopt sport- en luxewagens, hetgeen gepaard gaat met financiële transacties van relatief hoge waarde; door de verwerkingsverantwoordelijke moeten passende en doeltreffende maatregelen worden genomen om de beveiliging van de verwerkingen te garanderen. Bovendien moet de verwerkingsverantwoordelijke ook kunnen aantonen dat de verwerkingsactiviteiten aan de regels voldoen.

34. De Geschillenkamer merkt verder op dat de verweerders geen gegevenslek bij de GBA hebben gemeld, hetgeen in strijd is met artikel 33 van de AVG.

35. In het licht van het bovengenoemde onderzoek is de Geschillenkamer van mening dat de verwerkingsverantwoordelijke prima facie artikel 5, lid 1, punt f), en artikel 5, lid 2, van de AVG niet heeft nageleefd, evenmin als de artikelen 24 en 32 van de AVG, hetgeen in casu een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4°, van de WOG rechtvaardigt.

De Geschillenkamer waarschuwt de verweerder in de zin van artikel 58, lid 2, punt a) van de AVG, dat indien zijn computersysteem niet in overeenstemming wordt gebracht met zijn verplichting de beveiliging van de verwerkingen te waarborgen, hij zijn beveiligingsverplichting krachtens de AVG schendt.

36. De onderhavige beslissing is een prima facie beslissing van de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de "*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*", te onderscheiden van een beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

37. De onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat hij mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd, en hem de mogelijkheid te bieden zich alsnog te conformeren aan voornoemde bepalingen.
38. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van de onderhavige beslissing wordt in voorkomend geval gedurende de bovengenoemde periode geschorst.
39. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van artikel 98, 2° en 3°, juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. In voorkomend geval wordt de onderhavige beslissing definitief opgeschort.

Met het oog op transparantie, wijst de Geschillenkamer er ten slotte op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de in artikel 100 van de WOG genoemde maatregelen⁶.

40. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), moet deze zich wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, om een afspraak vast te leggen. Indien een kopie van het dossier wordt gevraagd, worden de stukken, zo mogelijk, elektronisch of per gewone post bezorgd⁷.

⁶Artikel 100 van de WOG bepaalt: "De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om: 1° een klacht te seponeren; 2° de buitenvervolginstelling te bevelen; 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen; 4° een schikking voor te stellen; 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren; 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen; 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem; 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden; 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht; 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen; 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen; 12° dwangsommen op te leggen; 13° administratieve geldboeten op te leggen; 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen; 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven; 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit."

⁷ Rekening houdend met de huidige uitzonderlijke omstandigheden en de organisatorische maatregelen in de strijd tegen de verspreiding van het COVID-19-virus, kan het dossier niet ter plaatse worden verkregen. Om dezelfde redenen is het ter plaatse raadplegen en kopiëren van het dossier eveneens onmogelijk (artikel 95, § 2, 3°, van de WOG). Alle mededelingen in dit dossier zullen om dezelfde redenen elektronisch gebeuren.

III. Publicatie van de beslissing

41. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit⁸ worden gepubliceerd. Het is evenwel niet nodig dat de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden meegedeeld.

⁸Artikel 95, §1, 8°, en artikel 100, §1, 16°, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit; Cf. Gegevensbeschermingsautoriteit, "Strategisch plan 2020-2025", 28 januari 2020; Cf. Beleid van de Geschillenkamer van de Autoriteit betreffende publicaties van beslissingen : <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beleid-van-de-geschillenkamer-inzake-de-publicatie-van-de-beslissingen.pdf>.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de **verwerkingsverantwoordelijke** tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- **de verwerkingsverantwoordelijke** krachtens artikel 58, lid 2, punt c), van de AVG en artikel 95, §1, 5°, van de WOG **te gelasten te voldoen aan het verzoek van de klager om zijn rechten uit te oefenen**, meer bepaald **zijn recht van inzage** (artikel 15, lid 1, van de AVG), en de klager **de gevraagde informatie te verstrekken** ("alle gegevens mee te delen waarover [de verwerkingsverantwoordelijke] beschikt en te preciseren welke gegevens zijn gehackt"), op basis van artikel 95, §1, 6°, van de WOG, en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing;
- **de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit** (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn **in kennis te stellen van het resultaat van deze beslissing** via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- de verwerkingsverantwoordelijke krachtens artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 95, §1, 4°, van de WOG te **waarschuwen** dat hij de AVG schendt in geval hij in de toekomst zijn computersysteem niet in overeenstemming met zijn beveiligingsverplichting brengt;
- **bij gebrek aan de tijdige uitvoering** van het hierboven gevraagde door de verwerkingsverantwoordelijke, **de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG..**

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1 van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer