



Geschillenkamer

Beslissing 44/2020 van woensdag 5 augustus 2020

Dossiernummer: DOS-2020-01147

Onderwerp: klacht tegen een deurwaarderskantoor

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA), bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleenzetelend.

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming) (hierna AVG);

Gelet op de Wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna WOG);

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De klager: X (hierna de klager)
- De verwerkingsverantwoordelijke: deurwaarderskantoor (hierna de verweerder)

I. Feiten en historiek van de procedure

De klager ontving op 20/02/2020 een herinneringsbrief van de verweerder betreffende een betalingsplan voor een schuld die de klager bij Scarlett zou hebben. Toen hij zich met behulp van het dossiernummer had aangemeld op de website van de verweerder stelde de klager vast dat zijn naam in het dossier stond, samen met de naam van zijn huurder die op de verdieping boven hem woont.

Na verificatie van zijn gegevens in het Rijksregister stelt de klager vast dat de verweerder zijn rijksregisternummer op 20/02/2020 heeft geraadpleegd.

De klager zegt dat hij nooit klant is geweest bij Scarlett. Hij beweert dat de schuld door zijn huurder, die in hetzelfde gebouw woont, verschuldigd is.

De klager stuurde op 25/02/2020 een e-mail naar de verweerder (bewijs opgenomen in het dossier), die niet werd beantwoord. De klager diende vervolgens op 28/02/2020 een verzoek om informatie in bij de Eerstelijnsdienst van de GBA betreffende de wettigheid van het raadplegen van zijn rijksregisternummer. De Eerstelijnsdienst stelde de klager op 02/04/2020 in zijn antwoord op dit verzoek voor zijn recht van inzage ten aanzien van de verweerder uit te oefenen.

De klager stuurde op 04/03/2020 een aangetekende brief naar de verweerder (een kopie van de brief en het ontvangstbewijs van de aangetekende brief zijn in het dossier opgenomen).

De klager diende op 28/04/2020 een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevat twee grieven. Ten eerste heeft de klager een klacht over een persoonsverwisseling: het deurwaarderskantoor richt zijn verzoek tot betaling aan de klager, terwijl hij, volgens de klager, geen dossier bij hen heeft. Ten tweede vraagt de klager om uitleg over de raadpleging van zijn rijksregisternummer door de verweerder.

Op 11/05/2020 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG. Krachtens artikel 62, § 1 van de WOG werd de klacht ook doorgestuurd naar de Geschillenkamer.

De klager stuurde op 04/06/2020 opnieuw een e-mail naar de GBA, waarin hij verzocht om een stand van zaken in de behandeling van zijn klacht.

Per e-mail van 29/06/2020 bevestigde de griffie van de Geschillenkamer de ontvankelijkheid van de klacht ten aanzien van de klager en vroeg zij de klager het bewijs van de verzending van de aangetekende brief van 04/03/2020 te sturen. De klager reageerde per e-mail op dit verzoek door het gevraagde document te sturen.

II. Rechtsgronden

Art. 4.§ 1. van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG)

De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, in het kader van deze wet en van de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 12.3 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) - Transparante informatie, communicatie en nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkene

De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

Artikel 15.1 van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) - Recht van inzage van de betrokkene

De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;*
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;*
- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;*

- d) *indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;*
- e) *dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;*
- f) *dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;*
- g) *wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;*
- h) *het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.*

III. Wat betreft de redenen voor de beslissing

De eerste grief van de klager, namelijk de **persoonsverwisseling**, valt niet onder de bevoegdheid van de GBA. Het gaat hier namelijk om de vraag of de persoon burgerrechtelijk aansprakelijk is voor de schuld waarvan het door de verweerder verzonden betalingsplan het gevolg is. Dit is een juridische aangelegenheid die de partijen, of een burgerlijke rechter, moeten beslechten. Artikel 4 § 1 van de WOG bepaalt namelijk: *"De Gegevensbeschermingsautoriteit is verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens, in het kader van deze wet en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens."* **Het is duidelijk dat de kwestie van de persoonsverwisseling en het betalingsplan buiten de bevoegdheid van de GBA valt¹.**

Wat de raadpleging van het rijksregister betreft, stelt de Geschillenkamer vast dat de klager de verweerder om informatie hieromtrent heeft verzocht bij aangetekende brief van 04/03/2020. Volgens de klager had hij op deze brief nog geen antwoord ontvangen op het moment van zijn klacht bij de GBA (28/04/2020), bijna twee maanden na de verzending van de brief.

De Geschillenkamer merkt op dat de door de klager op 04/03/2020 verzonden brief kan worden opgevat als een uitoefening van het recht van inzage in de zin van artikel 15.1 van de AVG, in het bijzonder met betrekking tot de punten a) en e) daarvan. De klager heeft zich met name als volgt uitgedrukt:

¹ Onderstreping door de Geschillenkamer.

"Ik vraag mij af met welk recht u toegang heeft gekregen tot mijn persoonlijke gegevens terwijl ik geen dossier bij u heb. [...]"

*Bij deze verzoek ik u mij **schriftelijk** te laten weten om welke redenen u bovengenoemde brief aan mij heeft verstuurd."*

De Geschillenkamer stelt vast dat, volgens de klacht, de verweerder bijna twee maanden na de indiening nog steeds niet aan het verzoek had voldaan. De verweerder heeft zich dus niet gehouden aan de in artikel 12.3 van de AVG vastgestelde termijn van één maand vanaf de datum van ontvangst van het verzoek om de gevraagde informatie aan de klager te verstrekken.

Derhalve heeft de verweerder artikel 15.1 in combinatie met artikel 12.3 van de AVG niet in acht genomen.

Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- om de verweerder krachtens artikel 58.2. c), van de AVG en artikel 95, § 1, 5°, van de WOG **te gelasten om binnen een maand² vanaf de datum van kennisgeving van de onderhavige beslissing³, gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, met name zijn recht van inzage (artikel 15.1 van de AVG);**

- **om de verweerder te gelasten om binnen dezelfde termijn de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing is gegeven**, per e-mail en wel op het volgende adres: litigationchamber@apd-gba.be;

² Deze termijn voor de naleving is langer dan die welke de Geschillenkamer in het verleden in vergelijkbare gevallen heeft toegekend teneinde rekening te houden met de huidige uitzonderlijke omstandigheden (Ministerieel besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, B.S., 30 juni 2020).

³ De verzenddatum van deze beslissing door de griffie van de Geschillenkamer geldt als datum van kennisgeving.

- **om de zaak ten gronde te behandelen** ingeval de verweerder deze beslissing niet binnen de gestelde termijn overeenkomstig artikel 98 en volgende⁴ van de WOG ten uitvoer legt.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan (artikel 108, §1 van de WOG).

(ondertekend) Hielke Hijmans
Voorzitter van de Geschillenkamer

⁴ Overeenkomstig artikel 100 van de WOG is de Geschillenkamer namelijk bevoegd om een administratieve geldboete op te leggen.