



Beslissing 52/2022 van 7 april 2022

Dossiernummer : DOS-2021-03729

Betreft : Klacht wegens ongeoorloofde mededeling van persoonsgegevens aan derden en inbreuk op de beginsels van doelbinding en minimale gegevensverwerking

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: mevrouw X, hierna “de klaagster”

De verweerster: Y¹, hierna “de verweerster”

¹ Y is een plaatselijke vereniging aangesloten bij de erkende recreatieve Vlaamse Sportfederatie Z.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeende ongeoorloofde mededeling van persoonsgegevens aan derden alsmede inbreuken op de beginsels van doelbinding en minimale gegevensverwerking.
2. Mevrouw X, klagster, is lid van de paardensportclub Y. Op 24 december 2020 ontvangt klagster een mail van verweerster waarin alle bestemmingen in cc staan en de ledenlijst van 2020-2021 als bijlage is gevoegd. Deze lijst bevat de voornamen, achternamen, thuisadressen (straat, nummer, woonplaats), telefoonnummers, gsm-nummers en e-mailadressen van alle leden.
3. Klagster vraagt diezelfde dag in eerste instantie aan het bestuur van verweerster of het wel nodig is om haar persoonsgegevens aan de hele club ter kennis te brengen. Vervolgens verzoekt ze om in de toekomst haar persoonsgegevens niet meer te delen, *“ook niet binnen de club, zowel binnen de ponyclub als binnen de ruitervereniging”*.
4. Op 15 januari 2021 maakt klagster per e-mail bekend dat zij besloten heeft geen lid meer te zijn van de ruitervereniging voor 2021.
5. Niettemin ontvangt klagster op 1 februari 2021 wederom een gezamenlijke e-mail met een aangepaste ledenlijst (2 nieuwe leden) aangehecht, waarin haar persoonsgegevens nog steeds zijn opgenomen. Klagster brengt haar misnoegdheid ter kennis aan het bestuur en ontvangt dezelfde dag een e-mail met verontschuldigheden.
6. Op 9 februari 2021 dient klagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerster.
7. Op 27 september 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

8. De Geschillenkamer begrijpt aan de hand van de klacht alsmede de aanvullende stukken overgemaakt door klagster en de daaruit blijkende elementen, dat klagster ten gevolge van de mededeling van de ledenlijst op 24 december 2020 bezwaar heeft gemaakt tegen de bekendmaking van haar contactgegevens aan de andere leden van zowel de paardensportclub Y als de bredere ruitervereniging Z.
9. Niettegenstaande haar uitdrukkelijke verzoek werden de contactgegevens van klagster in het kader van een aangepaste ledenlijst wederom meegedeeld aan alle leden, per e-mail d.d. 1 februari 2021, waarbij alle bestemmingen en hun e-mailadressen zichtbaar in CC werden opgenomen.

10. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door verweerster een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikelen 95, § 1, 5^o WOG. De Geschillenkamer besluit meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van klaagster om haar recht van bezwaar (artikel 21.1 AVG) uit te oefenen, en dit in het bijzonder gelet op het feit dat verweerster duidelijk heeft nagelaten gevolg te geven aan de uitdrukkelijke vraag van klaagster om haar contactgegevens niet langer te delen met andere leden. Concreet betekent dit dat verweerster de nodige maatregelen dient te treffen teneinde te verzekeren dat de persoonsgegevens van klaagster niet langer verwerkt worden in de ledenlijst die doorgaans aan alle leden wordt overgemaakt.
11. Niettegenstaande het voorgaande, en rekening houdend met de bevraging van klaagster over het nut om haar contactgegevens met iedereen te delen, beslist de Geschillenkamer zich eveneens te buigen over de onderliggende redenen voor, dan wel de rechtmatigheid van de bekendmaking van uitgebreide contactgegevens aan alle leden van een vereniging.
12. Hieromtrent herinnert de Geschillenkamer er allereerst aan dat het beginsel van minimale gegevensverwerking (art. 5.1.c) AVG) inhoudt dat verwerkingsverantwoordelijken uitsluitend persoonsgegevens mogen verzamelen en verwerken voor zover deze toereikend, ter zake dienend, en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden². Overweging 39 van de AVG voegt hieraan toe dat persoonsgegevens alleen mogen worden verwerkt indien het doel van de verwerking niet redelijkerwijs op een andere wijze kan worden verwezenlijkt.
13. Hoewel het aannemelijk is dat een vereniging voor de interne administratie over contactgegevens van haar leden dient te beschikken —uiteraard op voorwaarde dat de vereniging hiervoor een geldige grondslag heeft—, moet zulke verwerking niettemin onderscheiden worden van de mededeling van diezelfde contactgegevens aan leden voor andere doeleinden, die op het eerste gezicht geen verband houden met de interne ledenadministratie. Uit het beginsel van doelbinding volgt immers dat persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden verwerkt moeten worden, en vervolgens niet verder verwerkt mogen worden op een wijze die niet verenigbaar is met de aanvankelijke doeleinden.
14. Overeenkomstig artikel 6.4 AVG dient een verwerkingsverantwoordelijke, indien deze voornemens is persoonsgegevens te verwerken voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, zonder evenwel de toestemming van de betrokkenen te bekomen, in beginsel voorafgaand te beoordelen in welke mate het nieuwe doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk verzameld zijn³.

² Zie ook Beslissing ten gronde 34/2022 van 10 maart 2022, para. 62-67.

³ *Ibidem*, para. 49-61.

Voor deze beoordeling moet de verwerkingsverantwoordelijke onder meer rekening houden met:

- a. ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;
 - b. het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;
 - c. de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt;
 - d. de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;
 - e. het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering.
15. De Geschillenkamer begrijpt op basis van de toelichting van het bestuur van verweerster bij het e-mail d.d. 24 december 2020⁴, dat de mededeling van de ledenlijst, met inbegrip van de contactgegevens van ieder lid, als doel heeft onjuiste of onvolledige gegevens desgevallend te laten aanpassen dan wel aan te vullen. Rekening houdend met de hierboven uiteengezette beginselen van doelbinding en minimale gegevensverwerking, stelt de Geschillenkamer *in casu* vast dat verweerster zodoende een inbreuk heeft gepleegd op artikelen 5.1.b) en 5.1.c), alsook artikel 6.4 en artikel 25 AVG. Als verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens van klagster had verweerster namelijk de nodige maatregelen moeten treffen om te waarborgen dat de verwerking van de persoonsgegevens van de leden toereikend en ter zake dienend bleef.
16. De Geschillenkamer besluit meer bepaald dat het beoogde doeleinde —i.e. de betrokkenen de gelegenheid bieden om onjuiste contactgegevens desgevallend te rectificeren— ook verwezenlijkt kon worden door de contactgegevens afzonderlijk door ieder lid te laten nakijken, in plaats van in een gezamenlijk overzicht met de contactgegevens van alle leden. Voor dat doel was de mededeling van de contactgegevens van klagster aan alle leden met andere woorden niet toereikend, noch ter zake dienend. De Geschillenkamer oordeelt dat deze vaststelling minstens een waarschuwing rechtvaardigt ten aanzien van verweerster, met betrekking tot toekomstige verwerkingen van persoonsgegevens van haar leden voor datzelfde doeleinde.
17. Onderhavige beslissing is echter een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door klagster ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten*

⁴ “[...] In bijlage vinden jullie de ledenlijst van 2020-2021. Mocht er iets niet juist zijn, mag je het doorgeven en passen we het aan. [...]” (eigen onderlijning).

*gronde*⁵ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

18. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
19. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
20. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
21. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁶.
22. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, § 2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.

⁵ Afdeling 3, Onderafdeling 2 (artikelen 94 t.e.m. 97) van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

⁶ Art. 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. [...]

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

III. Publicatie van de beslissing

23. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG, om:

- op grond van artikel **58.2.c) AVG** en artikel **95, § 1, 4° WOG**, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van verweerster, met betrekking tot toekomstige mededelingen van contactgegevens van leden aan alle leden van de vereniging, gelet op de hiermee gepaard gaande potentiële inbreuken op artikelen 5.1.b), 5.1.c), 6.4 en 25 AVG.
- op grond van artikel **58.2.c) AVG** en artikel **95, § 1, 5° WOG**, verweerster te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om haar rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van bezwaar (artikel 21.1 AVG), door de nodige maatregelen te treffen om te waarborgen dat de persoonsgegevens van klagster niet langer ter kennis worden gebracht van andere leden, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- verweerster te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door verweerster, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerster.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer