



Beslissing 67/2022 van 4 mei 2022

Dossiernummer : DOS-2022-01387

Betreft : Klacht omtrent onvoldoende gevolg geven aan uitoefening van het recht op inzage

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 22 februari 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klager stelt in zijn klacht gedurende dertien jaar werkzaam te zijn geweest als verantwoordelijke van de atelierwerking van de verweerder. Tijdens de uitoefening van deze functie heeft de klager gedurende acht jaar het e-mailadres [...] gebruikt voor zowel professionele als privédoeleinden. De klager wijst erop dat er geen bepalingen waren opgenomen in het arbeidsreglement die het persoonlijk gebruik van het voornoemd e-mailadres zou verbieden. Na het ontslag van de klager bleef het e-mailadres actief, zonder dat de klager hiertoe toestemming had gegeven, en werden er ook persoonlijke mails voor de klager in deze mailbox ontvangen. Deze mails werden niet doorgestuurd naar de klager, noch werd een (automatisch) bericht verstuurd dat de klager niet meer werkzaam was bij de verweerder, waardoor nog steeds persoonlijke mails voor de klager op voornemd e-mailadres ontvangen worden. De klager merkt op dat een IT-beleid omtrent het gebruik en afsluiten van mailboxen ontbreekt bij de verweerder.

De klager heeft op 25 mei 2021 zijn haar recht op inzage conform artikel 15 AVG uitgeoefend waarbij de verweerder op 10 juni 2021 de termijn van één maand, zoals voorgeschreven in artikel 12 AVG heeft verlengd. Op 28 augustus 2021 mocht de klager een antwoord ontvangen van de verweerder. Er werd volgens de klager echter geen kopie van persoonsgegevens overgemaakt, noch andere gevraagde informatie met betrekking tot de voornemde mailbox overgemaakt.

2. Op 30 maart 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klager het voornemde e-mailadres [...] heeft gebruikt voor zowel professionele als privédoeleinden. Daardoor worden op dit e-mailadres nog mails ontvangen die persoonlijk voor de klager bestemd zijn, die echter niet meer werkzaam is bij de verweerder. De verweerder heeft bijgevolg op 25 mei 2021 een verzoek tot inzage overeenkomstig artikel 15 AVG gericht aan de verweerder met betrekking tot onder andere deze persoonsgegevens uit de voornemde mailbox. Uit de klacht blijkt dat op 10 juni 2021 de antwoordtermijn met twee maanden werd verlengd overeenkomstig artikel 12, lid 3 AVG. Op 24 augustus 2021 ontving de klager het antwoord op zijn verzoek tot inzage. De klager stelt dat geen kopie van de persoonsgegevens bezorgd werd, noch de gevraagde informatie met betrekking tot de voornemde mailbox.

4. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° WOG, meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn recht van inzage (art. 15.1 AVG) uit te oefenen en dit in het bijzonder gelet op het feit dat uit het dossier niet blijkt dat een kopie van de persoonsgegevens van de klager aan hem werd overgemaakt.
5. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”¹ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.
6. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
7. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
8. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
9. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG².

¹ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

² "Art. 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

10. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, § 2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 2. Wanneer na toepassing van §1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolgning in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen."

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) AVG** en **artikel 95, § 1, 5° WOG** de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (art. 15.1 AVG), en over te gaan tot het overmaken van de gevraagde persoonsgegevens uit de mailbox, en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG.**

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1 WOG beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer