



Geschillenkamer

Beslissing 68/2022 van 4 mei 2022

Dossiernummer : DOS-2021-07444

Betreft : Uitoefening recht op inzage naar aanleiding van een consultatie van het Rijksregister

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: De heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

I. Feiten en procedure

1. Op 26 november 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.

Het voorwerp van de klacht betreft een consultatie van het Rijksregister en het onvoldoende uitvoering geven aan het recht op inzage naar aanleiding van de voormelde consultatie van het Rijkregister. De klager stelde vast dat zijn persoonsgegevens in het Rijksregister geconsulteerd werden door het Z, met wie de klager geen zakenrelatie had. Daarop heeft de klager zijn recht op inzage uitgeoefend teneinde na te gaan waarom zijn gegevens geconsulteerd werden. De klager ontving echter bericht dat niet het Z het Rijksregister geconsulteerd had, maar wel Y. Door een administratieve fout werd de identiteit van de instantie die de opzoeking in het Rijksregister uitgevoerd heeft foutief weergegeven. Bijgevolg heeft de klager zijn recht op inzage uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke. De klager meende dat het antwoord dat hij ontvangen had van de verwerkingsverantwoordelijke onvoldoende was. Bijgevolg heeft de klager bij de Eerstelijnsdienst klacht ingediend enerzijds om te weten wie zijn gegevens in het Rijksregister geconsulteerd heeft en anderzijds voor wat betreft het onvoldoende gevolg gegeven aan zijn verzoek tot inzage.

2. Op 2 december 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 23 december 2021 wordt overeenkomstig artikel 96, §1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
4. Op 1 maart 2022 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de Inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikel 91, §1 en §2 WOG).
5. Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:
 1. er een schending is van artikel 5.1.c AVG en er geen schending is van de artikelen 52, 12 en 24 AVG en het artikel 17 van de Rijksregisterwet
 2. er een schending is van de artikelen 12 en 15 AVG.

II. Motivering

II.1. Identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke

6. De Geschillenkamer begrijpt uit de klacht dat de klager heeft vastgesteld dat het Z zijn persoonsgegevens in het Rijksregister geconsulteerd zou hebben. Naar aanleiding van de uitoefening van zijn recht op inzage overeenkomstig artikel 15 AVG ten aanzien van het Z, blijkt dat de raadpleging van het Rijksregister niet uitgevoerd werd door het Z, maar door Y. De Inspectiedienst ondervroeg het DG Digitale Transformatie bij de FOD Beleid en Ondersteuning (hierna: FOD BOSA) over de Rijksregistersleutel die verwisseld werd tussen het Z en Y. FOD BOSA bevestigde de Rijksregistersleutelverwisseling:

‘Het is correct dat de wissel bij ons, de Federale Dienstenintegrator was gebeurd en dat noch Z noch Y hierin tussenkomen, laat staan dit kunnen controleren. Omdat Z pas impact had toen een burger contact met hun opnam met de vraag waarom zij zijn dossier hebben geconsulteerd (terwijl het om een Y connectie ging), stonden zij in contact met BOSA, ik zie inderdaad niet dat Y gecontacteerd werd. Onze excuses hiervoor. Dat issue werd dan ook na detectie direct gecorrigeerd bij BOSA.’

7. Op basis van het Inspectieverslag stelt de Geschillenkamer vast dat een verwisseling van de Rijkregistersleutel heeft plaatsgevonden en besluit dat de consultaties van het Rijksregister dd. 15 september 2021, 9 en 10 december 2021 en 3 en 4 januari 2022 moeten worden toegewezen aan Y. Bijgevolg is Y de verwerkingsverantwoordelijke in dit dossier.

II.2. Bevoegdheid van de Geschillenkamer

8. Vervolgens verduidelijkt de Geschillenkamer, naar analogie met haar eerdere beslissingspraktijk¹ en aansluitend op het gestelde in het verslag van de Inspectiedienst, dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (“GBA”) *in casu* bevoegd is om op te treden. De GBA is overeenkomstig artikel 4 WOG, als federale toezichthoudende autoriteit, de bevoegde instantie om toe te zien op de rechtstreeks toepasselijke bepalingen van de AVG die geen verdere nationale uitvoering behoeven, alsmede voor de algemene regels die de federale overheid ter uitvoering van de AVG heeft vastgesteld. Dit is ook het geval indien de gegevensverwerking betrekking heeft op een materie die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen of de gewesten valt en/of indien de verwerkingsverantwoordelijke een overheidsinstantie is die onder de gemeenschappen of gewesten ressorteert.

¹ Zie o.m. Beslissing 15/2020 en Beslissing 31/2022, beschikbaar op https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/zoeken?q=&search_category%5B%5D=taxonomy%3Apublications&search_type%5B%5D=decision&search_subtype%5B%5D=taxonomy%3Adispute_chamber_substance_decisions&s=recent&l=25

9. De Vlaamse besturen zijn onderworpen aan de rechtstreekse toepasselijke bepalingen van de AVG. De AVG heeft hierbij voorrang boven elke andere regeling die zou bestaan op federaal, regionaal of lokaal vlak. Uit bovenstaande volgt dat de GBA *in casu* bevoegd is om op te treden.

II.3. Consultatie van de persoonsgegevens in het Rijksregister door de verwerkingsverantwoordelijke

10. Uit de klacht begrijpt de Geschillenkamer dat de klager heeft vastgesteld dat zijn persoonsgegevens in het Rijksregister werden geconsulteerd door de verwerkingsverantwoordelijke op 15 september 2021 zonder dat de klager een zakelijke relatie zou hebben met de verwerkingsverantwoordelijke.
11. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van dit onderdeel van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
12. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en te motiveren.²
- Of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - Of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) opvolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid wordt behandeld.³

13. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de hieronder uiteengezette gronden.
14. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid⁴ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁵ Teneinde voorgaande te evalueren baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een 'hoog risico' in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.

² Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/546

³ *ibidem*

⁴ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁵ *ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9

15. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft prima facie niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁶
16. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerkingsverantwoordelijke haar procedures op passende wijze heeft aangepast tussen het tijdstip waarop de klacht wordt ingediend en het tijdstip waarop het Inspectieverslag aan de Geschillenkamer werd overgemaakt.⁷
17. De Inspectiedienst stelt vast dat de verwerkingsverantwoordelijke beschikt over de nodige machtigingen om het Rijksregister te consulteren om de kwaliteit van haar gegevens te verbeteren, aan te passen of te verwijderen, in het kader van haar zakenrelaties.
18. Om de consultatie van 15 september 2021 beter te begrijpen bevroeg de Inspectiedienst de verwerkingsverantwoordelijke over diens zakenrelatie met de klager. De klager stelde in zijn klacht immers geen zakenrelatie met de verwerkingsverantwoordelijke te hebben. Uit de informatie die werd overgemaakt door de verwerkingsverantwoordelijke stelt de Geschillenkamer vast dat de klager zich heeft aangemeld op het klantenportaal van de verwerkingsverantwoordelijke op 23 september 2020, en dat de klager ook melding gemaakt heeft van een storing op 14 januari 2022. Op basis deze informatie besluit de Geschillenkamer dat er tussen de klager en de verwerkingsverantwoordelijke een zakenrelatie bestaat. In het kader van deze zakenrelatie is het toegestaan aan de verwerkingsverantwoordelijke om het Rijksregister te consulteren in overeenstemming met de vereiste machtigingen in functie van de toegang tot het Rijksregister en het gebruik van het Rijksregisternummer, en dit ook voor de finaliteit betere datakwaliteit.
19. De Inspectiedienst stelt echter vast dat de consultatie in kwestie op 15 september 2021 gebeurd is door de introductie van software in een aantal toepassingen. De indexering is een standaard technische operatie, die wordt opgestart door het departement IT van de verwerkingsverantwoordelijke, en die volledig automatisch wordt uitgevoerd door de technische systeemgebruikers zelf, zonder verdere tussenkomst van een medewerker van de verwerkingsverantwoordelijke. De consultatie was bijgevolg onbedoeld en ongewenst veroorzaakt door de indexering. De andere consultaties die blijken uit het Inspectieverslag komen voort uit de behandeling van de aanvragen van de klager en de afhandeling van het dossier en worden bijgevolg buiten beschouwing gelaten.

⁶ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimte

⁷ *Ibidem*, afdeling 3.2.2.B.6, p. 15.

20. Op basis van het bovenstaande oordeelt de Geschillenkamer dat, hoewel de verwerkingsverantwoordelijke gemachtigd is om bevestigingen in functie van kwaliteitsredenen door te voeren, in de consultatie in kwestie ongewenst werd uitgevoerd zonder aanpassingen aan de persoonsgegevens van de betrokkene, hetgeen een inbreuk uitmaakt van artikel 5, 1, c) van de AVG.
21. Uit de verkregen informatie blijkt echter dat:
- de foute oproeping beperkt te zijn zowel in het aantal betrokkenen, als in blootgestelde persoonsgegevens;
 - geen persoonsgegevens van kinderen te bevatten;
 - geen persoonsgegevens te bevatten die vallen onder artikel 9 of artikel 10 van de AVG;
 - voort te komen uit een technische handeling met een éénmalig en accidenteel karakter;
 - actie ondernomen om in de toekomst dergelijke fout te vermijden; en
 - een heel beperkte schade en een laag risico inhield voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.
22. De Geschillenkamer oordeelt bijgevolg dat een inbreuk van artikel 5, 1, c) AVG heeft plaatsgevonden maar houdt eveneens rekening met bovenstaande elementen en het feit dat de situatie voor wat betreft de ongewenste consultatie van het Rijksregister door indexering opgelost is, en dit nog voor de Inspectiedienst zijn inspectieverslag aan de Geschillenkamer overgemaakt heeft. Bijgevolg oordeelt de Geschillenkamer dat, voor wat deze inbreuk betreft, het voorwerp van de klacht verdwenen is als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden.

II.4. Uitoefening recht op inzage door de klager

23. Steunend op de elementen van het dossier en het Inspectieverslag stelt de Geschillenkamer vast dat de klager zijn recht van inzage overeenkomstig artikel 15 AVG heeft uitgeoefend, waaraan de verwerkingsverantwoordelijke volgens de klager onvoldoende gevolg gegeven heeft. Op basis van de stukken van het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de voorziene termijn van één maand overeenkomstig artikel 12,3 AVG door de verwerkingsverantwoordelijke gerespecteerd werd. Anderzijds werd door de verwerkingsverantwoordelijke geen volledige kennisgeving en motivatie aan de klager gegeven, zoals voorgeschreven in artikel 12, 1 AVG.
24. Hiertoe verwijst de Geschillenkamer naar de vaststellingen van de Inspectiedienst hieromtrent:
- “[...] meent de Inspectiedienst dat [de verwerkingsverantwoordelijke] in de communicatie naar de klant:*
- *niet transparant genoeg heeft geantwoord;*

- beter het woord ‘ongewenst’ had gebruikt in plaats van deze weg te laten;
- de indexering summier had kunnen uitleggen alsook de achterliggende oproep van de applicatie naar het Rijksregister;
- haar verantwoordelijkheid niet volledig heeft opgenomen en beter had toe gegeven intern een foute technische actie te hebben uitgevoerd wat resulteerde in de consultatie, maar dat geen wijzigingen aan zijn persoonsgegevens waren aangebracht en dit verder geen gevolgen had/heeft voor de betrokkene.”

25. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht van inzake (artikel 15 AVG) en dit in het bijzonder gelet op de stukken die de klager heeft bijgebracht waaruit blijkt dat de klager zijn recht op inzake heeft uitgeoefend, maar de verwerkingsverantwoordelijke daaraan, voor wat betreft duidelijkheid en eenvoudige taal, onvoldoende gevolg heeft gegeven.
26. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de ‘procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde⁸ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van de artikelen 58.2. c) en 95, §1, 5° van de wet van 3 december 2017, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzake zoals bepaald in artikel 15 AVG.
27. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
28. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-
gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

⁸ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

29. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
30. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG⁹.
31. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende : indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.¹⁰

III. Publicatie van de beslissing

32. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁹ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

¹⁰ In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 95, § 1, 3° WOG, deze klacht te seponeren voor wat betreft de consultatie van het Rijksregister;

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit eveneens, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG¹, om:

- op grond van artikel 58, 2, c) AVG en artikel 95, §1, 5° WOG de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op inzage (artikel 15 AVG) dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- De verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- Bij gebrek aan tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verweerder, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

De Geschillenkamer zal een afschrift van de voorliggende beslissing aan de verweerder te bezorgen

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer