



## Geschillenkamer

### Beslissing 77/2022 van 11 mei 2022

**Dossiernummer : DOS-2020-04895**

**Betreft: raadpleging van gezondheidsgegevens in een ziekenhuis - uitoefening van het recht van inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Mevrouw X, vertegenwoordigd door Mr. Olivier Gravy, hierna "de klager";

**De verweerder:** Ziekenhuis Y hierna "de verweerder".

## I. Feiten en procedure

1. Op 19 oktober 2020 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen ziekenhuis Y, waarvoor hij werkt, en tegen een van zijn werknemers, mevrouw Z.
2. De klacht heeft betrekking op de volgende feiten: de klager wordt in het ziekenhuis in kwestie opgenomen voor een vrijwillige zwangerschapsonderbreking. De dag na de ingreep krijgt zij een sms van een verpleegkundige collega op de operatieafdeling, mevrouw Z, die zegt dat ze heeft vernomen dat de ingreep heeft plaatsgevonden en dat ze haar steun betuigt.

De klager verklaart daar zeer verbaasd over te zijn, aangezien mevrouw Z niet op de kraamafdeling werkt. Volgens de klager had zij dus geen toegang tot deze informatie over haar mogen hebben. Zij heeft haar per sms een vraag in die zin gesteld.

3. Er hebben ook gesprekken plaatsgevonden met de directie van het ziekenhuis. Volgens de directie van het ziekenhuis, en naar aanleiding van een intern onderzoek dat is gevoerd, zou de collega geen toegang tot het medisch dossier van de klager hebben gehad, maar zou zij die inlichtingen hebben verkregen door het document "afdelingsoverzicht" in het kader van de uitoefening van haar professionele taken te raadplegen. De directie van het ziekenhuis wijst op het feit dat de collega van de klager haar tacteloosheid erkent en haar excuses aanbiedt.

In e-mailberichten aan het ziekenhuis zegt de klager dat ze geen genoegen neemt met die reactie en dat ze vindt dat haar collega geen toegang tot die inlichtingen had mogen hebben. Zij verklaart dat er niets lijkt te zijn ondernomen om dergelijke voorvallen in de toekomst te voorkomen. In haar brief van 1 oktober 2020 verzoekt zij het ziekenhuis haar de lijst van personen mee te delen die haar gegevens hebben geraadpleegd, alsmede de data, tijdstippen en redenen van de raadpleging.

4. Op 23 oktober 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1, van de WOG aan de Geschillenkamer overgemaakt<sup>1, 2</sup>

## II. Motivering

### A. Wat betreft de vermeende inbreuken op de AVG

5. De zaak betreft de raadpleging door mevrouw Z van de redenen van de ziekenhuisopname van de klager op het "afdelingsoverzicht"<sup>3</sup> en de daaropvolgende verzending van een sms aan de klager

<sup>1</sup> Krachtens artikel 61 van de WOG stelt de Geschillenkamer met de onderhavige beslissing de partijen in kennis van het feit dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Op grond van artikel 95, §2, van de WOG stelt de Geschillenkamer via de onderhavige beslissing de partijen in kennis van het feit dat ingevolge deze klacht het dossier bij haar aanhangig is gemaakt.

<sup>3</sup> Dat door de klager wordt omschreven als een "werkprogramma" of een "listing van op de dienst aanwezige patiënten".

waarin zij haar steun betuigt bij de medische ingreep die deze heeft ondergaan. Vervolgens is door de klager bij het ziekenhuis een verzoek om inzage ingediend.

6. Gelet op de beschikbare informatie, is de Geschillenkamer van mening dat de raadpleging van de inlichtingen op het "afdelingsoverzicht" een niet-geautomatiseerde verwerking vormt van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen, in de zin van artikel 2, lid 1, en artikel 4, lid 2, van de AVG. Dit aspect valt derhalve binnen het materiële toepassingsgebied van de AVG.
7. De Geschillenkamer wenst zich in eerste instantie te buigen over de kwestie van de verwerkingsverantwoordelijke (punt A.1), en in tweede instantie over de naleving van de AVG (punt A.2).

### **A.1. De verwerkingsverantwoordelijke**

8. Zoals zij reeds in verschillende beslissingen heeft aangegeven, is de Geschillenkamer van mening dat wanneer natuurlijke personen gegevens verwerken in het kader van hun werk bij een rechtspersoon, die rechtspersoon wordt beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke, aangezien hij het doel van en de middelen voor de door zijn werknemers uitgevoerde verwerkingen vaststelt<sup>4</sup>. Wanneer een werknemer echter gegevens waartoe hij in het kader van zijn functie toegang heeft, voor privé- en/of ongeoorloofde doeleinden verwerkt, wordt hij verwerkingsverantwoordelijke voor die verwerkingen. De Geschillenkamer oordeelt niettemin dat de werkgever, als verwerkingsverantwoordelijke voor verwerkingen voor beroepsdoeleinden, moet toezien op de naleving van de beginselen van gegevensbescherming door standaardinstellingen (artikel 25 van de AVG) en van vertrouwelijkheid (artikel 32 van de AVG), die hem verplichten de nodige technische en organisatorische maatregelen te treffen om te voorkomen dat ongeoorloofde gegevensverwerkingen plaatsvinden.
9. Om de hoedanigheid van de betrokken partijen te kunnen vaststellen, is het dus nodig uit te maken of mevrouw Z de gegevens van de klager heeft verwerkt in het kader van de uitoefening van haar functie of voor privé- en/of ongeoorloofde doeleinden.
10. De klager is van mening dat mevrouw Z niet gerechtigd was om haar gegevens te raadplegen, aangezien zij noch arts, noch assistent is, en zij niet op de dienst werkt. In de sms-berichten tussen de klager en mevrouw Z, lijkt deze laatste aan te geven dat zij de gegevens over de klager toevallig heeft gezien in het kader van de uitoefening van haar functie. In de context van de e-mailwisseling tussen de klager en het ziekenhuis, bevestigt laatstgenoemde "dat het niet is toegestaan om welke gegevens dan ook in te kijken als er geen therapeutisch of zorgverlenend verband bestaat". Ten

---

<sup>4</sup> Zie met name beslissing ten gronde 129/2021 van 26 november 2021, §23.

slotte geeft het ziekenhuis in zijn brief van 13 juli 2020 aan dat naar aanleiding van de klacht een intern onderzoek betreffende het beroepsgeheim is ingesteld. De conclusie van dit onderzoek is dat mevrouw Z "kennis heeft genomen van bepaalde inlichtingen [over de klager] door het document "afdelingsoverzicht" te raadplegen in het kader van de uitoefening van haar professionele taken".

11. In het licht van de elementen hierboven kan de Geschillenkamer niet concluderen dat mevrouw Z de gegevens van de klager ten onrechte heeft geraadpleegd, dat wil zeggen zonder er normaal in het kader van haar werkzaamheden toegang toe te hebben. Zij kan haar dus niet als verwerkingsverantwoordelijke aanmerken en bepaalt dat in het kader van deze zaak, de naleving van de AVG uitsluitend moet worden onderzocht met betrekking tot het ziekenhuis, dat als enige verwerkingsverantwoordelijke is geïdentificeerd.
12. De Geschillenkamer voegt er overigens aan toe dat wanneer een bepaalde situatie zowel uit het oogpunt van gegevensbescherming als uit dat van een andere tak van het recht, zoals het beroepsgeheim, kan worden onderzocht, zoals hier het geval is, zij, afhankelijk van de concrete omstandigheden van de zaak, kan beslissen om de zaak zonder gevolg af te sluiten. Deze mogelijkheid is opgenomen in haar Sepotbeleid, onder punt (B.2): "Er bestaat een gerechtelijke of administratieve procedure die werd afgesloten met een beslissing waarvan het voorwerp de grieven van uw klacht omvat".<sup>5</sup>
13. Aangezien het vaststaat dat in deze zaak het ziekenhuis de verwerkingsverantwoordelijke is, zal de Geschillenkamer onderzoeken of het zijn verplichtingen krachtens de AVG nakomt.

## A.2. Naleving van de AVG

14. De **eerste kwestie** die de Geschillenkamer heeft onderzocht, heeft betrekking op de technische en organisatorische maatregelen die door het ziekenhuis zijn getroffen om ervoor te zorgen dat alleen bevoegde werknemers de gegevens van patiënten kunnen raadplegen (artikelen 25 en 32 van de AVG).
15. De **tweede kwestie** betreft het verzoek dat de klager bij het ziekenhuis heeft ingediend en dat met name betrekking heeft op de personen die toegang tot haar medische gegevens hebben gehad, alsmede de data, tijdstippen en redenen van de raadplegingen. De Geschillenkamer is van mening dat dit verzoek kan worden begrepen als een verzoek om inzage in de zin van artikel 15, lid 1, van de AVG.

---

<sup>5</sup> Beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

16. Wat de **eerste kwestie** betreft, herinnert de Geschillenkamer de verwerende partij eraan dat zij verplicht is het beginsel van gegevensbescherming door standaardinstellingen (artikel 25 van de AVG) en het beginsel van vertrouwelijkheid (artikel 32 van de AVG) te eerbiedigen.
17. Artikel 25.2 AVG bepaalt dat *'de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen [treft] om ervoor te zorgen dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking. **Die verplichting geldt voor** de hoeveelheid verzamelde persoonsgegevens, de mate waarin zij worden verwerkt, de termijn waarvoor zij worden opgeslagen en de **toegankelijkheid daarvan**. Deze maatregelen zorgen met name ervoor dat **persoonsgegevens in beginsel niet zonder menselijke tussenkomst voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk worden gemaakt**'*.
18. Het beginsel van vertrouwelijkheid verplicht de verweerder om *"passende technische en organisatorische maatregelen [te treffen] om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen, die, waar passend, onder meer het volgende omvatten: [...] het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen en diensten te garanderen; [...] Bij de beoordeling van het passende beveiligingsniveau wordt met name rekening gehouden met de verwerkingsrisico's, vooral als gevolg van de vernietiging, het verlies, de wijziging of **de ongeoorloofde verstrekking van of ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens, hetzij per ongeluk hetzij onrechtmatig**."*
19. Toegepast op deze zaak verplichten deze beginselen de verwerkingsverantwoordelijke om technische en organisatorische maatregelen te treffen om ervoor te zorgen dat alleen bevoegde personen van zijn personeel de medische gegevens van de patiënten kunnen inkijken, en met name deze over de reden van hun ziekenhuisopname. Dit wordt erkend door de verweerder die in zijn e-mail van 17 april 2020 aangeeft dat "[...] het niet toegestaan is om welke gegevens dan ook in te kijken als er geen therapeutisch of zorgverlenend verband bestaat".
20. De Geschillenkamer beschikt niet over voldoende informatie in dit dossier om te bepalen of de maatregelen die zijn genomen voor het raadplegen van het afdelingsoverzicht, voldoen aan de voorschriften in de artikelen 25 en 35 van de AVG. Uit het dossier blijkt dat mevrouw Z de gegevens van de klager via het afdelingsoverzicht heeft geraadpleegd, zonder dat hieruit kan worden geconcludeerd dat deze raadpleging ongeoorloofd was (zie punt 10).
21. Bijgevolg beslist de Geschillenkamer de klacht op dit punt te seponeren op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever zijn verleend krachtens artikel 95, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de WOG, om de hierna uiteengezette redenen.
22. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en

- een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden of er een technische belemmering is waardoor geen beslissing kan worden genomen;
- of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA zoals uiteengezet en geïllustreerd in het Sepotbeleid van de Geschillenkamer.

23. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch en/of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.
24. In het onderhavige geval beslist de Geschillenkamer over te gaan tot een beleidssepot van de klacht betreffende de artikelen 25 en 32 van de AVG, op grond van het feit dat er geen bewijs van een schending is en een verwijzing naar de Inspectiedienst onevenredig zou zijn wegens de geringe maatschappelijke impact van de zaak.
25. De Geschillenkamer is zich echter bewust van het feit dat de situatie een emotionele impact op de klager kan hebben gehad. Zij heeft nota genomen van het feit dat de collega van de klager haar excuses heeft aangeboden en haar tacteloosheid bij het sturen van de sms heeft erkend.
26. De Geschillenkamer wenst het ziekenhuis evenwel te herinneren aan zijn verplichtingen uit hoofde van de artikelen 25 en 32 van de AVG, die het verplichten tot het nemen van voldoende technische en operationele maatregelen om ongeoorloofde raadplegingen van deze gegevens te voorkomen.
27. De **tweede kwestie** in deze zaak betreft het verzoek van de klager aan het ziekenhuis om inzage van de gegevens te krijgen, met name met betrekking tot de personen die toegang tot haar medische gegevens hebben gehad, almede de data, tijdstippen en redenen van de raadpleging. Dit verzoek werd door de klager op 1 oktober 2020 ingediend. De Geschillenkamer is van mening dat dit verzoek kan worden opgevat als een verzoek om inzage in de zin van artikel 15, lid 1, van de AVG, waarop binnen de termijn als bepaald in artikel 12, lid 3, van de AVG, moet worden geantwoord.
28. De Geschillenkamer meent dat zij op basis van de bovengenoemde feiten, reden heeft om over te gaan tot het nemen van een beslissing overeenkomstig artikel 95, §1, 5°, van de WOG, meer bepaald gelasten dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om uitoefening van zijn recht van inzage (artikel 15, lid 1, van de AVG), met name aangezien de eiser het verzoek op 1 oktober 2020 heeft ingediend.
29. De onderhavige beslissing is echter een prima facie beslissing, genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het

kader van de *procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*<sup>6</sup>, en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

30. Deze beslissing heeft tot doel de verweerder, de vermeende verwerkingsverantwoordelijke, te informeren over het feit dat hij mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gemaakt, om hem de mogelijkheid te geven zich nog in overeenstemming met de voornoemde bepalingen te brengen of om, in voorkomend geval, aan te tonen dat hij al aan de voornoemde bepalingen had voldaan voordat de onderhavige beslissing werd genomen.
31. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van de onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende de voormelde periode geschorst.
32. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
33. Overeenkomstig artikel 95, §2, 3°, kunnen de partijen een kopie van het dossier vragen. In antwoord zullen zij de stukken van het dossier elektronisch toegestuurd krijgen via het adres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).
34. Met het oog op transparantie, wijst de Geschillenkamer er ten slotte op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot de oplegging van de in artikel 100 van de WOG genoemde maatregelen<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

<sup>7</sup> 1° de klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

### **III. Publicatie van de beslissing**

35. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

*14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;*

*15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;*

*16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.*



### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- De verwerkingsverantwoordelijke op grond van **artikel 58, lid 2, punt c), van de AVG** en **artikel 95, §1, 5°, van de WOG** te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht van inzage (artikel 15, lid 1, van de AVG), en dit binnen een termijn van 14 dagen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verwerkingsverantwoordelijke te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn in kennis te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be); en
- in geval de verwerkingsverantwoordelijke niet tijdig voldoet aan wat hierboven wordt vereist, de zaak overeenkomstig **artikel 98 e.v. van de WOG** ten gronde te behandelen.
- De klacht te seponeren om redenen van opportuniteit voor wat betreft de andere grieven van de klager, krachtens **artikel 95, §1, 3°, van de WOG**.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer