



Beslissing 83/2022 van 20 mei 2022

Dossiernummer : DOS-2021-06577

Betreft : Klacht wegens het nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot wissing van persoonsgegevens zolang de betrokkene geen bewijs van zijn identiteit aanvoert.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Stad Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de weigering gevolg te geven aan een verzoek tot wissing van persoonsgegevens zolang de betrokkene geen identiteitskaart aanvoert.
2. De klager verklaart dat hij op 7 juli 2021 via de website van de verweerder tickets aankocht voor musea. Op 16 juli 2021 schrijft de klager de verweerder in het Duits aan, en verzoekt hij om de onmiddellijke verwijdering van zijn persoonsgegevens, met inbegrip van zijn gebruikersaccount, overeenkomstig artikel 17 AVG. Voor zover de verwerking van diens persoonsgegevens hierop zou rusten, verduidelijkt de klager dat hij zijn toestemming intrekt alsmede dat hij bezwaar maakt tegen de verwerking van alle hem betreffende persoonsgegevens. Tevens vraagt de klager dat de verweerder alle ontvangers aan wie zijn persoonsgegevens verstrekt werden, in kennis zou brengen van zijn verzoek tot gegevenswissing. De klager eist tot slot dat de verweerder hem inlicht over de identiteit van deze ontvangers. Opdat de verweerder hem zou kunnen identificeren, deelt de klager de volgende gegevens mee:

“ Name: X

E-Mail Adresse: [...]”

3. Op 26 juli vraagt een consultant informatieveiligheid van de verweerder of dhr. X een inwoner van Y is, evenals om een bewijs van zijn identiteit, teneinde een datalek dan wel de ongeoorloofde wissing van persoonsgegevens te vermijden naar aanleiding van een vals verzoek. De klager wordt meer bepaald verzocht om een kopie van de voorkant van zijn identiteitskaart (*‘a copy of the front of your ID-card’*) te verstrekken, evenals zijn rijksregisternummer of geboortedatum (*‘your national registration number and/or date of birth’*). De verweerder benadrukt dat deze informatie uitsluitend wordt opgevraagd met het oog op de bevestiging van diens identiteit, in het kader van de behandeling van zijn verzoek, en na ontvangst verwijderd zou worden.
4. Op 28 juli 2021 verduidelijkt de klager dat hij geen inwoner is van Y en dat hij de tickets online kocht. De klager eist wederom dat de verweerder al zijn persoonsgegevens verwijdert in overeenstemming met de AVG.
5. Op 29 juli 2021 verwijst de verweerder naar artikel 12.6 AVG, dat voorziet in de mogelijkheid voor een verwerkingsverantwoordelijke om de identiteit van een betrokkene die zijn rechten wenst uit te oefenen, te kunnen bevestigen. Tevens vraagt de verweerder tijdens welke periode dhr. X de stad Y bezocht. Echter, de klager antwoordt diezelfde dag dat hij weigert aanvullende informatie te verstrekken voor de behandeling van zijn verzoek tot gegevenswissing. Hij voegt eveneens de elektronische tickets die hij online heeft aangekocht en stelt wederom dat de verweerder hiermee over voldoende informatie beschikt om zijn verzoek in te willigen.

6. Op 2 augustus 2021 houdt de verweerder vol dat aanvullende informatie noodzakelijk is, daar een e-mailadres onvoldoende waarborg biedt om de identiteit van de betrokkene met zekerheid te kunnen bevestigen. De verweerder wijst de klager ook op de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de GBA, indien hij zich niet tevreden zou stellen met deze werkwijze. De klager dringt er bij de consulente informatieveiligheid evenwel op aan de zaak te laten escaleren naar een hogere verantwoordelijke, en dreigt een klacht in te dienen als dat niet gebeurt.
7. Op 16 augustus licht de verweerder nogmaals de achterliggende redenen toe van de ingevoerde procedure, waarbij een bewijs van de identiteit van de aanvrager wordt verlangd alvorens verzoeken tot uitoefeningen van rechten onder de AVG ingewilligd worden.
8. Op 16 augustus 2021 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
9. Op 13 oktober 2021 wordt de klager door de Eerstelijnsdienst meegedeeld dat zijn klacht onontvankelijk is zolang hij geen ondertekende klachtenformulier overmaakt. De klager bezorgt dit op 18 oktober 2021.
10. Op 19 oktober 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

11. De Geschillenkamer begrijpt op basis van de door de klager overgebrachte stukken dat hij online tickets heeft aangekocht waarop zijn voornaam en achternaam vermeld worden, en vervolgens een aanvraag heeft ingediend bij de stad Y om alle hem betreffende persoonsgegevens te verwijderen alsmede alle ontvangers van diens persoonsgegevens in kennis te brengen van zijn verzoek tot gegevenswissing, in overeenstemming met artikelen 17.1 en 19 AVG. De Geschillenkamer stelt tevens vast dat de klager zich in het kader van zijn uitwisselingen met de diensten van de stad Y op het standpunt stelt dat er geenszins aanvullende informatie vereist is om op passende wijze gevolg te geven aan zijn verzoek tot gegevenswissing, en de verweerder derhalve de beginsels van minimale gegevensverwerking en rechtmatigheid van de verwerking heeft geschonden.

II.1. Modaliteiten voor de identificatie van een betrokkene in het kader van een verzoek tot uitoefening van de rechten voorzien onder artikelen 15 t.e.m. 22 AVG

12. Zoals recent toegelicht door het Europees Comité voor gegevensbescherming (*European Data Protection Board* - EDPB), mag een verzoek tot uitoefening van de rechten onder

hoofdstuk III. van de AVG in beginsel enkel betrekking hebben op persoonsgegevens van de betrokkene die het verzoek indient¹.

13. Ofschoon de AVG geen eisen stelt aan de methoden voor het vaststellen van de identiteit van de betrokkene, voorziet artikel 12.6 AVG in de *mogelijkheid* voor de verwerkingsverantwoordelijke om, desgevallend en voor zover deze kan aantonen dat hij niet in staat is om de betrokkene die het verzoek indient te identificeren, om aanvullende informatie op te vragen bij de betrokkene alvorens gevolg te geven aan diens aanvraag. Dienaangaande geldt echter als algemene regel dat een verwerkingsverantwoordelijke niet om meer persoonsgegevens kan vragen dan nodig zijn om die identificatie mogelijk te maken, en dat het gebruik van die informatie strikt beperkt moet blijven tot het voldoen aan het verzoek van de betrokkenen². Overweging 57 AVG verduidelijkt bovendien dat de verwerkingsverantwoordelijke geenszins verplicht is om aanvullende identificatiegegevens te verzamelen, louter opdat hij gevolg zou kunnen geven aan een verzoek van een betrokkene³.
14. De verwerkingsverantwoordelijke die terdege aantoonst —zoals de verantwoordingsplicht onder artikel 5.2. AVG voorschrijft— dat hij een betrokkene niettemin kan identificeren, kan met andere woorden rechtmatig weigeren gevolg te geven aan een verzoek tot uitoefening van de rechten, doch dient in zulke gevallen krachtens artikel 11.2 AVG de betrokkene van deze situatie te informeren alsook hem of haar mede te delen welke bijkomende informatie nodig is voor de identificatie⁴.
15. De Europese richtsnoeren verduidelijken eveneens dat de verwerkingsverantwoordelijke, in gevallen waarin hij om aanvullende informatie verzoekt die nodig is om de identiteit van de betrokkene te bevestigen, telkens moet beoordelen welke informatie hem *in concreto* in staat zal stellen de identiteit van de betrokkene te bevestigen. Desgevallend en voor zover dit evenredig is, kan hij aanvullende vragen stellen aan de verzoekende persoon of verzoekt hij de betrokkene enkele aanvullende identificatie-elementen voor te leggen⁵.
16. Derhalve moet de verwerkingsverantwoordelijke steeds een evenredigheidsbeoordeling uitvoeren, waarbij rekening wordt gehouden met de betrokken categorieën van persoonsgegevens die verwerkt worden, de aard van het verzoek, de context waarin het verzoek wordt gedaan, alsook de schade die zou kunnen voortvloeien uit ongeoorloofde

¹ EDPB – *Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access*, v1.0, 18 januari 2022, para. 46.

² *Ibidem*, para. 59-60.

³ Overweging 57 AVG — *Indien een verwerkingsverantwoordelijke aan de hand van de door hem verwerkte persoonsgegevens geen natuurlijke persoon kan identificeren, mag hij niet worden verplicht om, uitsluitend om aan een bepaling van deze verordening te voldoen, aanvullende gegevens te verkrijgen ter identificatie van de betrokkene. De verwerkingsverantwoordelijke mag evenwel niet weigeren de door de betrokkene tot staving van de uitoefening van zijn rechten verstrekte aanvullende gegevens aan te nemen [...]*.

⁴ EDPB – *Guidelines 01/2022 on data subject rights - Right of access*, v1.0, 18 januari 2022, para. 61.

⁵ *Ibidem*, para. 66.

openbaarmaking van de opgevraagde identificatiegegevens⁶. Zo benadrukt het EDPB bij wijze van voorbeeld dat het gebruik van een kopie van identiteitsdocumenten risico's inhoudt met betrekking tot de beveiliging van de persoonsgegevens indien deze over niet beveiligde kanalen verzonden worden, evenals een onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.

17. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder uitdrukkelijk verzocht heeft om een kopie van de voorkant van de identiteitskaart van de klager alsook zijn rijksregisternummer of geboortedatum.
- i. In dit verband dient er allereerst op te worden gewezen dat zowel de Belgische als de Duitse⁷ identiteitskaarten de geboortedatum vermelden op de voorkant. Zodus was een geboortedatum voldoende geweest als aanvullende identificatiemiddel, zonder dat een kopie van de identiteitskaart daarbovenop nodig was.
 - ii. Ten tweede wenst de Geschillenkamer te benadrukken⁸ dat, overeenkomstig artikel 6, § 4 van de wet van 19 juli 1991⁹ zoals van toepassing met ingang van 23 december 2018, een elektronische identiteitskaart in beginsel enkel mag gelezen of gebruikt worden met de vrije, specifieke en geïnformeerde toestemming van de houder ervan. Tevens herinnert de Geschillenkamer eraan dat er bijzondere regels gelden voor het gebruik van het Rijksregisternummer¹⁰, die doorgaans een zeer terughoudend gebruik van dit nationaal identificatienummer voorschrijven. Immers, elke persoon of organisatie die gebruik wil maken van het rijksregisternummer moet vooraf toestemming krijgen van de minister van Binnenlandse Zaken en dit kan alleen voor taken van algemeen belang. Een dergelijke toestemming kan ook worden verleend door of krachtens een wet¹¹.
 - iii. Ten derde merkt de Geschillenkamer op dat de volgende persoonsgegevens nodig zijn om een online gebruikersaccount aan te maken, teneinde op de website van de verweerder musea tickets te kopen:
 - Familienaam*
 - Voornaam*
 - Land
 - Postcode

⁶ *Ibidem*, para. 69.

⁷ De klager vermeldt zowel in zijn uitwisselingen met de verweerder als op het klachtenformulier dat hij in Duitsland woont.

⁸ Zie ook Beslissing ten gronde 06/2019 van 17 september 2019, beschikbaar op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/publicaties/beslissingen>.

⁹ Wet van 19 juli 1991 *betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten*, B.S., 3 september 1991.

¹⁰ Wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, B.S., 21 april 1984

¹¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/thema-s/elektronische-identiteitskaart-eid/eid-uitlenen>.

- Plaats
- E-mail*
- Telefoonnummer

De Geschillenkamer stelt overigens vast dat enkel de familienaam, voornaam en een e-mailadres verplichte velden zijn. Deze gegevens stemmen overeen met de informatie opgenomen op de twee aangekochte tickets die de klager als stavingsstukken voorlegt. Het staat dus vast dat de verweerder geen geboortedatum noch een rijksregisternummer vereist voor de online aankoop van de twee tickets die de klager voorlegt.

18. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° WOG, meer bepaald te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de klager om zijn recht van gegevenswissing (artikel 17.1 AVG) uit te oefenen, evenals zijn recht om informatie te bekomen over de ontvangers aan wie de verweerder desgevallend de persoonsgegevens van de klager heeft verstrekt (artikel 19 AVG).

Immers, de Geschillenkamer is van oordeel dat de klager alle nodige informatie heeft verstrekt aan de verweerder waarmee deze, als verwerkingsverantwoordelijke, de klager afdoende kon identificeren. In het bijzonder besluit de Geschillenkamer dat de verweerder geen geldige redenen had om geen gevolg te geven aan het verzoek van de klagers, vermits diens voornaam, familienaam en het e-mailadres zoals vermeld op de tickets overeenstemden met de contactgegevens die de klager in het kader van zijn verzoek spontaan meedeelde¹².

19. De Geschillenkamer besluit eveneens een beslissing te nemen op grond van artikel 95, § 1, 4° WOG, meer bepaald om een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder met betrekking tot de mogelijke inbreuken op artikel 5.1.a) en 5.1.c) evenals artikel 6.1. AVG.

De Geschillenkamer stelt namelijk vast dat de verweerder in het kader van de behandeling van verzoeken van betrokkenen, in het bijzonder inzake de modaliteiten om een betrokkene die een verzoek indient op passende en toereikeinde wijze te identificeren, het beginsel van minimale gegevensverwerking schendt door een kopie van de identiteitskaart op te vragen bij een betrokkene, voor zover deze geen identiteitskaartgegevens heeft moeten medelen bij de online registratie om musea tickets te kopen.

Tevens oordeelt de Geschillenkamer *prima facie* dat de verweerder niet over een geldige rechtmatigheidsgrondslag beschikt voor de verwerking van een kopie van de

¹² Cf. para. 2 in deze beslissing.

identiteitskaart, met inbegrip van het rijksregisternummer, specifiek met het oog op de identificatie van de betrokkene die een verzoek tot gegevenswissing indient.

20. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”¹³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.
21. Deze beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
22. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
23. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
24. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹⁴.

¹³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹⁴ Artikel 100 WOG — § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

§ 2. Wanneer na toepassing van § 1, 15°, het openbaar ministerie er van afziet een strafvervolgning in te stellen, een minnelijke schikking of een bemiddeling in strafzaken bedoeld in artikel 216ter van het Wetboek van strafvordering voor te stellen, of

25. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, § 2, 3^o WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen.

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

III. Publicatie van de beslissing

26. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

wanneer het openbaar ministerie geen beslissing heeft genomen binnen een termijn van zes maanden te rekenen van de dag van ontvangst van het dossier, beslist de Gegevensbeschermingsautoriteit of de administratieve procedure moet worden hernomen.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) en 58.2.g) AVG**, alsmede **artikel 95, § 1, 5° WOG**, de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG) en om informatie te bekomen over de ontvangers aan wie de verweerder desgevallend de persoonsgegevens van de klager heeft verstrekt (artikel 19 AVG), en over te gaan tot wissing van de persoonsgegevens van betrokkene —met name diens familienaam, voornaam, en e-mailadres, alsook alle andere hem betreffende persoonsgegevens die niet onder de uitzondering voorzien in artikel 17.3. AVG vallen—, en dit binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- op grond van **artikel 58.2.a) AVG** en **artikel 95, § 1, 4° WOG** een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, wegens de inbreuken op artikel 5.1.a) en 5.1.c) evenals artikel 6.1. AVG, die mogelijks gepaard gaan met de modaliteiten om een betrokkene die een verzoek indient teneinde zijn rechten onder de AVG uit te oefenen, op passende en toereikeinde wijze te identificeren; en
- de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be; en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1 WOG beroep worden aangetekend bij het Hof van Beroep van Brussel (Marktenhof), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer