



**Geschillenkamer**

**Beslissing 96/2024 van 16 juli 2024**

**Dossiernummer : DOS-2024-01326**

**Betreft : Klacht aangaande de rechtmatigheid van de verwerking van contactgegevens na overname van een onderneming**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Bank Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de rechtmatigheid van de verwerking van de contactgegevens van betrokkene na de overname van een onderneming waar betrokkene klant was in het verleden.
2. Op 12 maart 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.

Tot augustus 2020 was de klager klant bij een bank, waarna hij alle klantenrelaties had afgesloten. Onlangs werd de betrokken bank door een andere bank, de verweerster, overgenomen. Na deze overname had de verweerster op 12 maart 2024 de klager gecontacteerd om toestemming te vragen om als klant via e-mail in contact te blijven. De verweerster wees in de e-mail eveneens op haar privacyverklaring inzake de verwerking van persoonsgegevens.

Daarop zond de klager dezelfde dag een mail naar de verweerster om over de verwerking van zijn gegevens te klagen en om de wissing van zijn gegevens te verzoeken.

Ook diezelfde dag diende de klager een klacht in bij de GBA.

3. Op 26 maart 2024 contacteerde de Eerstelijnsdienst de klager om hem op de reactietermijn van de verweerster in geval van een verzoek tot uitoefening van zijn rechten van 30 dagen te wijzen. De Eerstelijnsdienst vroeg dan ook contact op te nemen na 12 april 2024 om de uitkomst van het verzoek over te maken aan de GBA. De klager reageerde niet meer op dit verzoek.
4. Op 7 mei 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

6. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>3</sup>.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. De klager heeft immers de verweerster geen redelijke termijn toegekend om te reageren op zijn verzoek<sup>4</sup>.
9. Teneinde een efficiënt gebruik van haar beperkte middelen te bevorderen en deze voor te behouden voor gevallen waarin haar optreden absoluut noodzakelijk is, heeft de Geschillenkamer als uitgangspunt om klachten slechts diepgaand te behandelen op voorwaarde dat de betrokkene eerst een klacht heeft ingediend bij, dan wel contact heeft genomen met de verwerkingsverantwoordelijke, en deze klacht of informatieverzoek een maand lang zonder bevredigend antwoord is gebleven.
10. De Geschillenkamer wijst erop dat de klacht bij de GBA werd ingediend op dezelfde dag dat de klacht en het verzoek werden ingediend bij de verweerster. Ondanks de communicaties van de GBA hieromtrent, heeft de klager geen nieuwe informatie overgemaakt om zijn klacht staande te houden na het verstrijken van deze redelijke termijn. Op basis van de stukken, *in casu* een e-mail van de klager in antwoord op een communicatie van de verweerster kan de Geschillenkamer evenmin afleiden dat het bezwaar objectief gezien een meer dringende verwerking vereiste. De Geschillenkamer heeft bijgevolg geen informatie die zou verantwoorden de redelijke termijn van 1 maand in te korten.

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. criterium B.1 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerster overmaken<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweersters. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerster en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerster, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>6</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3<sup>o</sup>** van de WOG.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>6</sup> *Ibidem*.

1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>7</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>8</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid<sup>9</sup>.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>7</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>8</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>9</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.