



Geschillenkamer

Beslissing 104/2025 van 20 juni 2025

Dossiernummer : DOS-2025-00826

Betreft : Klacht met betrekking tot de vermeend onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens tijdens een controle aan een zelfbedieningskassa

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. De verweerder is een onderneming actief in de detailhandel van huismeubilair. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeende onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens van de klager en diens echtgenote, welke zou hebben plaatsgevonden tijdens een controle aan de zelfbedieningskassa van de verweerder.
2. Op 25 februari 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 27 februari 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 27 februari 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
5. De klager voert aan dat hij onterecht werd geselecteerd en gecontroleerd door een medewerker van de verweerder na betaling aan de zelfbedieningskassa. Om die reden richt hij op 14 januari 2025 een verzoek tot inzage aan de verweerder. Meer bepaald verzoekt de klager om:
 - Informatie te ontvangen over de gegevens op basis waarvan hij geselecteerd werd voor de controle;
 - Inzage te krijgen in de persoonsgegevens die in het kader van de controle zijn verwerkt en opgeslagen in de systemen van de verweerder.
6. Op 14 februari 2025 ontvangt de klager een antwoord op zijn verzoek. De verweerder verklaart daarin dat het kassasysteem om de x-aantal transacties automatisch een controle initieert, ongeacht de identiteit van de klant, de hoeveelheid artikelen of het bedrag van de aankoop. Voorts stelt de verweerder dat er in het kader van deze controle geen persoonsgegevens worden verwerkt of opgeslagen. Op het kassaticket zelf worden de vier laatste cijfers van de gebruikte bankkaart vermeld. Volgens de verweerder kan zij op basis hiervan de klant niet identificeren, noch enige andere gegevens linken, zoals de klager beweert. De verweerder benadrukt dat zij geen bankkaartgegevens van klanten bewaart. Daarnaast wordt op het kassaticket aangegeven dat er een controle heeft plaatsgevonden, teneinde te vermijden dat de veiligheidsagent ter plaatse een dubbele controle uitvoert.

II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn

toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

8. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technische seponering van de klacht. Gelet op de hiernavolgende motieven acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist zij niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
11. Uit het antwoord van de verweerder op het inzageverzoek van de klager blijkt duidelijk dat de controle aan de zelfbedieningskassa van de verweerder op basis van willekeurige selectie plaatsvond en als doel heeft het risico op diefstal zoveel mogelijk te beperken. De Geschillenkamer is van oordeel dat de bewering van de klager dat hij werd geselecteerd op basis van persoonsgegevens, ongegrond is. De Geschillenkamer stelt vast dat het hier in geen geval gaat om profilering in de zin van artikel 4.4 AVG.
12. Voorts stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder in het kader van de uitgevoerde controle geen persoonsgegevens van de klager heeft verwerkt. De laatste vier cijfers van de gebruikte bankkaart kwalificeren niet als een persoonsgegeven in de zin van artikel 4.1 AVG, aangezien de verweerder niet over de middelen beschikt – noch redelijkerwijs kan beschikken – om deze informatie te herleiden tot een identificeerbare natuurlijke persoon.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

13. De Geschillenkamer oordeelt dat de grieven van de klager zoals uiteengezet in de klacht geen betrekking hebben op een verwerking van persoonsgegevens, hetgeen betekent dat de AVG en de Belgische wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens niet van toepassing zijn. Om die reden gaat de Geschillenkamer over tot de seponering van de klacht op grond van artikel 95, §1, 3° WOG, in overeenstemming met sepotcriterium A.3 van haar sepotbeleid.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁴. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁵. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103⁴ ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁶. Het verzoekschrift

⁴ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ *Ibidem*.

⁶ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁷, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁸.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁷ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁸ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.