



Geschillenkamer

Beslissing 105/2025 van 20 juni 2025

Dossiernummer : DOS-2024-03433

Betreft : Klacht met betrekking tot de vermeend onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens in het kader van het opleggen van GAS-boetes

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de vermeend onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens in het Rijksregister door een sanctionerende ambtenaar in het kader van het opleggen van gemeentelijke administratieve sancties (hierna GAS-boetes).
2. Op 26 juli 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 5 augustus 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 5 augustus 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
5. De klager ontvangt naar aanleiding van snelheidsovertredingen twee gemeentelijke administratieve sancties. De klager betwist de geldigheid van de opgelegde GAS-boetes. Die betwisting wordt gestoeld op de stelling dat zijn recht op privacy is geschonden, aangezien een sanctionerend ambtenaar in dienst van de verweerder zonder voorafgaande machtiging van de Minister van Binnenlandse Zaken zijn persoonsgegevens in het Rijksregister heeft geraadpleegd, zoals vereist krachtens artikel 25 van de Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.¹

II. Motivering

6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren² en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

¹ Wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sanctie, B.S. 1 juli 2023, 41293

² Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer³.
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁴.
 9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht. Gelet op de hiernavolgende motieven acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist zij niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
 10. De Geschillenkamer oordeelt dat de grieven van de klager onderdeel zijn van een ruimer geschil, met name de betwisting van twee opgelegde GAS-boetes die de klager ontving naar aanleiding van snelheidsovertredingen. Om die reden is de Geschillenkamer van oordeel dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het voor de klager opportuun is zijn verzoek in te dienen bij de bevoegde autoriteit of rechtbank. In die zin wijst de Geschillenkamer erop dat de klager de mogelijkheid heeft om binnen een periode 30 dagen de sanctionerend ambtenaar aan te schrijven bij gewone brief met daarin de redenen waarom hij de GAS-boete betwist. Indien de sanctionerend ambtenaar de verweermiddelen niet gegrond acht, zal hij de klager hiervan op een gemotiveerde wijze op de hoogte stellen. Indien de klager ontevreden blijft, kan hij hoger beroep aantekenen tegen de beslissing door middel van een verzoeckschrift bij de politierechtbank.
 11. De Geschillenkamer is van oordeel dat de beoordeling van de geldigheid van opgelegde GAS-boetes primair tot de bevoegdheid van de politierechter behoort. Het staat daarbij vast dat de politierechtbank zelf kan beoordelen of de raadpleging van persoonsgegevens in het Rijksregister door de sanctionerende ambtenaar *in casu* conform de bepalingen van voornoemde wet van 24 juni 2013 geschiedde, evenals te beoordelen of de verwerking van persoonsgegevens in het kader daarvan in overeenstemming met de AVG gebeurde.
 12. Op basis van deze motieven gaat de Geschillenkamer over tot de seponering van de klacht op grond van artikel 95, §1, 3° WOG, in overeenstemming met sepotcriterium B.3 van haar sepotbeleid.
 13. De Geschillenkamer benadrukt dat zij nota heeft genomen van de communicaties die de klager heeft gehad in de maanden volgend op de indiening van zijn klacht met de verwerker

³ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van de verweerder en diens subverwerker, alsook met het Controleorgaan op de Positionele Informatie (COC) en de FOD Binnenlandse Zaken. Voorts heeft de Geschillenkamer nota genomen van de door de klager geuite bezorgdheden omtrent de doorgifte van positionele informatie van de verweerder aan diens (sub)verwerker, en omtrent de vraag of de daaropvolgende verwerkingen door de verwerker en diens subverwerker rechtmatig zijn. Hoewel de Geschillenkamer *prima facie* niet kan uitsluiten dat er zich inbreuken op de AVG hebben voorgedaan, acht zij het niet opportuun om de bijkomende grieven van de klager op dit ogenblik te onderzoeken. De klager stelt immers dat de doorgifte en de daaropvolgende verwerking van zijn persoonsgegevens door de (sub)verwerker van de verweerder in strijd zou zijn met geldende regelgeving, en dat deze onrechtmatige verwerking direct of indirect heeft bijgedragen tot de totstandkoming of de handhaving van de GAS-boetes. Hierdoor vormen de door de klager geuite bezorgdheden geen losstaande grieven, maar vallen zij binnen de reikwijdte van het oorspronkelijke geschil, namelijk de betwisting van de klager van de aan hem opgelegde GAS-boetes.

14. In dit verband benadrukt de Geschillenkamer dat, indien de klager van oordeel is dat zijn grieven verder reiken dan het door de Geschillenkamer afgebakende hoofdgeschil - met name de betwisting van twee opgelegde GAS-boetes - het hem vrijstaat om een afzonderlijke en gemotiveerde klacht in te dienen.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.
17. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.