



Geschillenkamer

Beslissing 120/2025 van 7 juli 2025

Dossiernummer : DOS-2024-04759

Betreft : Het verwerken van persoonsgegevens bij het kopen van een voorafbetaalde simkaart

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 21 augustus 2024 bezocht de klager een winkel van de verweerder om een voorafbetaalde simkaart te kopen. Volgens de klager weigerde de winkelbediende een voorafbetaalde kaart te verkopen tenzij de klager zijn identiteitskaart elektronisch liet inlezen. De klager zou zijn toestemming hebben verleend voor het handmatig overschrijven van de persoonsgegevens op zijn identiteitskaart, maar geweigerd hebben om zijn identiteitskaart elektronisch te laten inscannen. Aangezien de klager niet akkoord ging met het elektronisch inlezen van zijn identiteitskaart, zou de winkelbediende hebben geweigerd hem de voorafbetaalde kaart te verkopen.

Tussen 22 augustus 2024 en 22 oktober 2024 heeft de klager herhaaldelijk contact gehad met de functionaris voor gegevensbescherming (DPO) van de verweerder.

2. Op 24 oktober 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 31 oktober 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
4. Op 31 oktober 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
6. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht omdat het kennelijk ongegrond is⁴. De klacht betreft het identificeren van eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten, en de verweerder heeft een wettelijke verplichting om deze identificatie door te voeren. Uit de feiten blijkt nergens dat de verweerder inbreuk zou hebben gemaakt op de regels inzake gegevensbescherming.
9. Op 26 augustus 2024 informeerde de DPO van de verweerder de klager dan ook dat “overeenkomstig artikel 127 van de Wet betreffende de elektronische communicatie d.d. 13/06/2005 jo. artikel 14 van het Koninklijk Besluit betreffende de identificatie van de eindgebruiker van mobiele openbare elektronische communicatiediensten die worden geleverd op basis van een voorafbetaalde kaart d.d. 27/11/2016, [zij de wettelijke verplichting heeft] om eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten te identificeren. Bij voorlegging van een elektronische identiteitskaart, houdt dit in dat de agent in de shop deze moet uitlezen aan de hand van een eID-reader om zo de bij wet bepaalde informatie van uw identiteitskaart uit te lezen en te bewaren”.
10. Op basis van de feiten en de in de klacht aangevoerde juridische grieven kan de Geschillenkamer niet tot de conclusie komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG of op de regelgeving inzake gegevensbescherming. De klacht dient als kennelijk ongegrond worden te beschouwd in de zin van artikel 57.4 van de AVG.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
12. De Geschillenkamer heeft besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁵. Aldus zal de Geschillenkamer deze beslissing niet aan de verweerder overmaken⁶.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁵ *Ibidem*.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.