



**Dossiernummer : DOS-2025-00519**

**Betreft : sepot na klacht wegens ontvangen van parkeerboete per brief**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Maatschap Y, met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de proportionele verwerking van persoonsgegevens.
2. Op 28 januari 2025 ontving de klager per post gericht aan haar thuisadres een uitnodiging tot betaling van een retributie van de maatschap Y.
3. De klager had geparkeerd op een plaats waar zij dacht gratis te mogen staan. Dat was echter niet het geval. De klager beschikte dus niet over een geldig betalingsbewijs waar dat wel nodig was. Dit werd vastgesteld op 23 januari 2025, waarop de Maatschap Y een brief met uitnodiging tot betaling van een retributie heeft verstuurd.
4. Dit is volgens de klager een niet noodzakelijke, niet proportionele wijze van verwerking van haar persoonsgegevens. De klager argumenteert dat men eerst een ticket onder haar ruit had kunnen steken en het dus niet nodig was haar persoonsgegevens op dergelijke manier te verwerken. De klantendienst van Maatschap Y geeft echter in een mail van maanden 3 februari 2025 aan dat in (stad) retributies niet handmatig uitgeschreven worden.
5. Op 4 februari 2025 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.
6. Op 6 februari 2025 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
7. Op 6 februari 2025 werd de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1<sup>o</sup> van de WOG.

## II. Motivering

8. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
9. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

---

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
10. Iedere verwerking van persoonsgegevens dient te voldoen aan de beginselen uit artikel 5 van de AVG. Persoonsgegevens moeten onder andere wettelijk, transparant en voor welbepaalde doelen worden verzameld.
  11. Verdere verwerking mag niet onverenigbaar zijn met die oorspronkelijke doeleinden. Het beginsel van minimale gegevensverwerking schrijft voor dat alleen die gegevens mogen worden verwerkt die toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor het doel. Het proportionaliteitsbeginsel eist dat het ingrijpen in de privacy of de verwerking van de persoonsgegevens van de betrokkene in verhouding staat tot het nagestreefde doel.
  12. *In casu* is de Geschillenkamer van oordeel dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het uitschrijven en direct per post versturen van retributies voldoet aan deze beginselen. Het behoort tot de discretionaire bevoegdheid van een bestuur om te beoordelen in welke mate het al dan niet gepast is - zowel op praktische als juridische wijze - om retributies zoals de kwestieuze ter kennis te geven via de post. Het feit dat het bestuur ervoor opteert om geen eerste kennisgeving van de retributie te doen via een papier onder de ruitenwisper, zou immers op zich ook gerechtvaardigd kunnen worden.
  13. De AVG stelt geen vereisten aan de wijze van toezending, zolang de verwerking van persoonsgegevens proportioneel, doelmatig en minimaal is. Het direct per post versturen van retributies is efficiënt, zorgt voor een snelle en betrouwbare informatieoverdracht, en voorkomt onnodige vertraging of administratieve lasten.
  14. Als het bestuur ervoor opteert om haar retributies te innen overeenkomstig de wettelijke bepalingen die haar hiertoe het recht verlenen, heeft het bestuur een zekere beoordelingsmarge bij het bepalen van de wijze waarop de retributies worden bezorgd aan de bestuurde. Daarbij is de bezorging van de retributie *noodzakelijk* voor de handhaving door het bestuur van de administratieve regel - *in casu* het parkeerreglement. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat het onmogelijk wordt voor het stadsbestuur om haar rechtens toegelaten handhavingsbevoegdheden ter zake effectief uit te oefenen.
  15. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer omwille van bovenstaande overwegingen over tot een seponering van de klacht aangezien de klacht kennelijk

---

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

ongegrond is.<sup>3</sup> Uit de klacht blijkt duidelijk dat de Geschillenkamer op basis van de feiten en de aangevoerde juridische grieven in de klacht, niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
17. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder(s) overmaken<sup>4</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerder. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder(s), zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren<sup>5</sup>. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103<sup>4</sup> ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>4</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> *Ibidem*.

<sup>6</sup> *Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:*

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>4</sup> *quinquies* van het Ger.W.<sup>7</sup>, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.<sup>8</sup>

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

---

4° *het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;*

5° *de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;*

6° *de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."*

<sup>7</sup> "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

<sup>8</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.