



Geschillenkamer

Beslissing 87/2025 van 19 mei 2025

Dossiernummer : DOS-2022-04869

Betreft : klacht wegens de verwerkingen in het kader van direct marketing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y (B.V.), hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de berichten van direct marketing die de klager ontvangt van verschillende actoren. Volgens de klager werden de persoonsgegevens die haar toebehoren bezorgd aan de voornoemde actoren door de verweerder.
2. De klager stelt dat zij op 1 juni 2022 (het stuk dat ter staving wordt toegevoegd vermeldt echter 31 mei 2022 als datum voor dit verzoek) contact opnam met de verweerder met een verzoek “om [haar] gegevens te schrappen uit hun bestand”. De klager stelt dat zij een bevestiging van de verweerder zou hebben gekregen, waarbij gesteld wordt door de verweerder dat de klager nog drie direct marketingberichten zou ontvangen van verschillende derde actoren.
3. Het eerste bijkomende stuk dat de klager aanlevert en dat het bericht met het antwoord van de verweerder kenbaar weergeeft is gedateerd op 1 juni 2022 en vermeldt dat de derde actoren “partnerverenigingen” betreffen – in de brief verontschuldigt de verweerder zich omtrent de drie berichten die op dat moment nog zouden verzonden worden.
4. In het tweede bijkomende stuk dat de klager aanlevert wordt een e-mailbericht van de klager ten aanzien van de verweerder weergegeven. In het bericht - schijnbaar gedateerd op 12 augustus 2022 - schrijft de klager ten aanzien van de verweerder dat zij op die dag een brief had gekregen van één van de partnerverenigingen. De klager schrijft onder meer: *“Dat ik [...] begin juli nog post kreeg omdat die mailings waren voorbereid kan ik nog verstaan, maar het is nu half augustus, 2,5 maand na mijn initiële vraag ... Dus hier ben ik niet mee opgezet [...] Dus nog eens de vraag om me onmiddellijk te schrappen van alle lijsten.”*
5. In het derde bijkomende stuk dat de klager aanlevert, wordt schijnbaar het antwoord van de verweerder weergegeven (het bericht is schijnbaar gedateerd op 16 augustus 2022), die zich verontschuldigt en stelt: *“Wij hebben onmiddellijk de briefwisseling stopgezet [...] U zult niet meer aangeschreven worden.”*
6. De klager stelt in haar klacht dat zij op 23 november 2022 opnieuw een bericht kreeg op papier van één van de partnerorganisaties “waarbij duidelijk vermeld staat dat de gegevens verstrekt zijn door [verweerder].” Hoewel het (vierde) stuk dat de klager hiertoe aanlevert (een foto van het papieren direct marketingbericht) niet gedateerd is, kan wel worden gelezen dat de verzending geschiedt op basis van persoonsgegevens verstrekt door de verweerder.
7. Op 23 november 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder. Gezien de klacht aanvankelijk niet ondertekend was, neemt de Eerstelijnsdienst van de GBA op 30 november 2022 contact op met de klager. Op 1 december 2022 bezorgt de klager aan de Eerstelijnsdienst een ondertekende versie van de klacht.

8. Op 2 december 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
9. Op 24 april 2025 bracht de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen werden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer.
10. Op 5 mei 2025 ontving de Geschillenkamer een reactie van de verweerder op deze kennisgeving. De verweerder licht toe dat de klager nog reeds geplande brieven zou ontvangen en zij de klager hiervan ook op de hoogte had gebracht, samen met de geplande verzendingsdata. De mailings werden echter later verzonden dan voorzien waardoor de klager nog brieven ontving enkele maanden na de gecommuniceerde periode. De verweerder bevestigt dat de klager sinds 23 november 2022 geen enkele mailings meer ontvangen heeft.

II. Motivering

11. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
12. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren³ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

³ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁴.

13. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.⁵
14. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op grond van opportuniteitsredenen. Er ligt namelijk één motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
15. *In casu* lijkt het voorwerp van de klacht te zijn verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verweerder zijn genomen.⁶ In zijn brief van 5 mei 2025 toont de verweerder namelijk aan dat hij de persoonsgegevens van de klager verwijderd heeft van zijn website. De Geschillenkamer heeft geen elementen die erop zouden kunnen wijzen dat de maatregelen van de verweerder verder niet voldoende zijn geweest om het recht van gegevenswissing van de klager na te leven. Hierdoor oordeelt de Geschillenkamer dat een behandeling ten gronde van deze klacht niet opportuun lijkt.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
17. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁴ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁵ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.