



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 113/2025 van 1 juli 2025

Dossiernummer : DOS-2022-05251

Betreft : Toegang tot en gebruik van professioneel e-mailadres op naam na beëindiging van zijn functie en activiteiten

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, vertegenwoordigd door Mr. Sylvia Lagrou, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, vertegenwoordigd door Mr. Isabelle Parmentier, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. De klager was bestuurder en aandeelhouder bij de verweerder. De samenwerking wordt stopgezet en de aandelen van de klager worden door middel van een intentieverklaring op 30 september 2020 verkocht aan een vennootschap. Het voorwerp van de klacht betreft het gebruik van het professionele e-mailadres op naam van de klager door de verweerder en dit na de beëindiging van zijn functie en activiteiten voor de verweerder.
2. Op 22 december 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
3. Op 26 januari 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 10 maart 2023 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 1° en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
5. Op 10 maart 2023 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.

De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd daarbij vastgelegd op 21 april 2023, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 12 mei 2023 en ten slotte deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 2 juni 2023.

6. Op 4 april 2023 aanvaardt de verweerder elektronisch alle communicatie omtrent de zaak en vraagt de verweerder een kopie van het dossier (artikel 95, § 2, 3° WOG), dewelke hem werd overgemaakt op 5 april 2023.
7. Op 4 april 2023 aanvaardt de klager elektronisch alle communicatie omtrent de zaak.
8. Op 20 april 2023 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder. De verweerder voert aan dat de klacht onontvankelijk verklaard moet worden gelet op het tergend en roekeloos karakter ervan. Verder voert de verweerder aan dat enig belang overeenkomstig artikel 17, lid 1 en artikel 18 Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.), ontbreekt in hoofde van de klager en dat de verjaringstermijn overeenkomstig artikel 2262bis, §1 Oud Burgerlijk Wetboek (O.B.W.) verstreken is waardoor de klacht onontvankelijk is. Ten gronde voert de verweerder aan dat er onvoldoende bewijs wordt voorgelegd door de klager om zijn aanklachten te staven. Voor wat betreft de aanklacht over het opvolgen van het e-mailaccount van de klager wijst de verweerder erop dat de mailbox van de klager opgevolgd werd in samenspraak met de klager en met het oog op de continuïteit van de onderneming. Ook voor wat betreft het niet-afsluiten van de mailbox

wijst de verweerder erop dat er tussen partijen duidelijke afspraken werden gemaakt hieromtrent.

9. Op 12 mei 2023 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager. De klager stelt dat de artikelen 17 en 18 Ger.W. en artikel 2262*bis*, §1 O.B.W. niet van toepassing zijn op de procedure voor de Geschillenkamer. Tevens zijn de feiten nog niet verjaard aangezien er nog litigieuze verwerkingen hebben plaatsgevonden in 2022, zo betoogt de klager. De klager betwist het door de verweerder vermeend roekeloze en tergende karakter van zijn klacht. Wat betreft de grond van de zaak voert de klager aan dat er sprake is van een inbreuk op de AVG, aangezien zijn mailbox niet tijdig werd afgesloten en de zaakvoerder van de verweerder zich toegang verschafte tot de inhoud van deze mailbox.
10. Op 2 juni 2023 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van dupliek van de verweerder waarin zij haar standpunt uit haar conclusies van antwoord herneemt.

II. Motivering

II.1. Ontvankelijkheid van de klacht

11. De Geschillenkamer gaat allereerst in op de vraag of de klacht ontvankelijk is en in welke mate de Geschillenkamer bevoegd is om de klacht te behandelen.
12. In zijn conclusies voert de verweerder aan dat de klager geen belang heeft overeenkomstig artikel 17, lid 1 en artikel 18 van het Ger.W. In dit verband verwijst de verweerder naar het feit dat de klager zijn klacht heeft ingediend op 22 december 2022, waarbij de klacht gebaseerd is op twee e-mails uit 2007. Het derde stavingsstuk betreft een e-mail waarvan de verweerder stelt dat deze e-mail niet op haar van toepassing is. Vervolgens voert de verweerder aan dat de feiten uit de klacht verjaard zijn overeenkomstig artikel 2262*bis*, §1 van het O.B.W., dat stelt dat alle persoonlijke rechtsvorderingen verjaren door verloop van tien jaar. Verder verwijst de verweerder naar het sepotbeleid van de Geschillenkamer, waarin wordt vermeld dat de Geschillenkamer zal overgaan tot een technisch sepot indien de klacht een vermeende overtreding van vóór 25 mei 2018 betreft of indien de feiten meer dan vijf jaar oud zijn.
13. De klager voert aan dat het Burgerlijk en Gerechtelijk Wetboek niet van toepassing zijn op de rechtspleging voor administratieve organen zoals de Geschillenkamer, behoudens uitdrukkelijke verwijzing. De klager stelt ook dat hij wel beschikt over voldoende belang, aangezien zijn e-mailadres bestaat uit zijn naam en voornaam. Tot slot betoogt de klager dat de feiten nog niet verjaard zijn overeenkomstig artikel 105 WOG, aangezien de tewerkstelling van de klager pas beëindigd werd in november 2022 en de verweerder op 10 november, dus twee jaar later, nog mails van dit e-mailadres doorstuurde.

14. Vooreerst wijst de Geschillenkamer erop dat het Gerechtelijk Wetboek niet op haar van toepassing is, behalve in uitzonderlijke gevallen. Naast de bepalingen van de WOG wordt de procedure voor de Geschillenkamer geregeld door het reglement van interne orde (RIO)¹ van de GBA. De enige verwijzingen naar het Gerechtelijk Wetboek zijn opgenomen in (1) artikel 108, lid 2, WOG zoals van toepassing op de zaak in kwestie, dat betrekking heeft op de procedure voor het instellen van beroep tegen beslissingen van de Geschillenkamer bij het Marktenhof en (2) artikel 57 van het RIO dat betrekking heeft op de berekening van termijnen in het kader van procedures voor de Geschillenkamer. Er is niet voorzien in een andere toepassing van een bepaling van het Gerechtelijk Wetboek. Daarnaast worden de regels inzake verjaring bepaald in artikel 105 WOG dat o.a. stelt dat de feiten verjaren vijf jaar na het plegen ervan.² Deze wet geldt als *lex specialis* ten opzichte van de regels inzake verjaring zoals opgenomen in het Oud Burgerlijk Wetboek (O.B.W). Een beroep op de door de verweerder aangehaalde bepalingen van het O.B.W. en het Ger.W. kunnen dus niet slagen in de procedure voor de Geschillenkamer.
15. De voorbereidende werkzaamheden van de WOG bepalen: “De Gegevensbeschermingsautoriteit kan van eenieder klachten of verzoeken ontvangen; natuurlijke personen maar eveneens rechtspersonen, verenigingen of instellingen die een vermeende inbreuk van de verordening wensen aan te klagen. Een klacht of een verzoek aan de Gegevensbeschermingsautoriteit dient schriftelijk, gedateerd en door de daartoe bevoegde persoon ondertekend te zijn. Een verzoek moet in de brede zin van het woord geïnterpreteerd worden (vraag tot inlichting of toelichting, een verzoek om te bemiddelen, ...)”³.
16. De WOG sluit dus niet uit dat een andere persoon dan de betrokkene of de persoon die door de betrokkene gemachtigd is, zoals bedoeld in artikel 80 van de AVG en artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, een klacht kan indienen bij de GBA. De Geschillenkamer oordeelt in dat opzicht dat artikel 58 van de WOG elke persoon de mogelijkheid geeft om een klacht in te dienen, op voorwaarde dat hij er voldoende belang bij heeft.
17. Hoewel de AVG de 'klacht' vanuit het perspectief van de betrokkene bekijkt en de controleautoriteiten verplicht om actie te ondernemen bij een klacht (zie artikelen 57.1.f) en

¹ Het RIO zoals dit van toepassing was op het moment van de feiten in onderhavige zaak.

² Art. 105. De feiten verjaren vijf jaar na het plegen ervan.

De verjaring wordt uitsluitend gestuit door daden van onderzoek of vervolging.

Die daden houden de aanvang van een nieuwe termijn van dezelfde duur in, zelfs ten aanzien van de personen die daarbij niet betrokken zijn.

³ Parl. doc., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 2016-2017, DOC 54 2648/001, p. 40 (opmerking bij artikel 58 van het oorspronkelijke wetsontwerp).

77 van de AVG), staat de AVG niet in de weg dat het nationale recht ook andere personen de mogelijkheid biedt om een klacht in te dienen bij de nationale toezichthouder. De mogelijkheid van een dergelijke aanhangigmaking stemt overigens overeen met de opdrachten die door de AVG aan de toezichthouders worden toegekend. In dat opzicht en algemeen genomen, zorgt elke toezichthouder niet alleen voor de monitoring en handhaving van de toepassing van de AVG (artikel 57, 1., a) van de AVG), maar ook voor de verrichting van alle andere taken die verband houden met de bescherming van persoonsgegevens (artikel 57, 1., v) van de AVG).

18. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager in zijn klacht aanklachten formuleert ten aanzien van de verweerder die het niet-afsluiten van de mailbox en het zich toegang ertoe verschaffen betreft, zowel van zichzelf als van andere (ex-)personeelsleden. De Geschillenkamer wijst erop dat de klager geen stukken overmaakt waaruit blijkt dat hij zou beschikken over een mandaat om op te treden voor deze andere (ex-)personeelsleden.
19. Voor wat betreft de aanklachten betreffende de toegang tot en het niet afsluiten van de mailbox van de klager zelf, stelt de Geschillenkamer vast dat deze mailbox een persoonsgegeven uitmaakt overeenkomstig artikel 4,1 AVG. De Geschillenkamer heeft meermaals bevestigd dat een e-mailadres met daarin de betrokkene zijn/haar voor- en familienaam⁴, d.w.z. directe identificatoren, een persoonsgegeven in de zin van artikel 4, 1) AVG uitmaakt. Bijgevolg beschikt de klager over voldoende belang in onderhavige zaak.
20. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager bewijzen aanbrengt omtrent de verschaftte toegang tot de mailbox die dateren uit 2007. De klager legt mails voor waaruit blijkt dat de verweerder de AVG zou hebben geschonden op 21 juni 2007 en 27 juni 2007. Deze verwerkingen dateren van voor de inwerkingtreding van de AVG (i.e. 25 mei 2018), waardoor de Geschillenkamer niet bevoegd is om deze zaken te onderzoeken.
21. De Geschillenkamer besluit bijgevolg dat onderhavige procedure enkel betrekking heeft op de litigieuze verwerkingen voor wat betreft de mailbox [...] en de mails in de verbonden mailbox daterend vanaf 25 mei 2018.

II.2. Behandeling ten gronde

Doelbindingsbeginsel als bedoeld in artikel 5.1 b) AVG in combinatie met de niet-naleving van artikel 5.1. c) (minimalisering) en 5.1 e), AVG (beperking van de bewaartermijn)

22. De Geschillenkamer werd gevat door de klacht die het gebruik betreft van het professionele e-mailadres op naam van de klager door de verweerder en dit na beëindiging van zijn functie en activiteiten bij de verweerder. De klager stelt dat ongeveer twee jaar na het beëindigen

⁴ Zie o.a; Beslissing ten gronde 133/2021; Beslissing ten gronde 40/2023; Beslissing 11/2025.

van zijn functie de mailbox [...] niet afgesloten werd. De verweerder werpt op dat de klager geen werknemer was, maar wel mede-aandeelhouder en voormalige bestuurder waardoor de mailbox na het vertrek van de klager enkel nog gebruikt werd ter continuïteit van de onderneming. De verweerder maakt eveneens een bewijsstuk over waaruit blijkt dat minstens sinds 23 mei 2023 de mailbox in kwestie afgesloten werd.

23. Elke verwerking van persoonsgegevens moet in lijn zijn met de beginselen zoals opgenomen in artikel 5.1 AVG. Artikel 5.1.b) van de AVG bekrachtigt het doelbindingsbeginsel, zijnde het vereiste dat de gegevens worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden. Ook het beginsel van de minimale gegevensverwerking – krachtens hetwelk alleen gegevens mogen verwerkt worden die toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is ten aanzien van het doeleinde (artikel 5.1.c.) van de AVG) – en het principe van de beperkte bewaartermijn – krachtens hetwelk de gegevens niet mogen worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren en niet langer mogen worden bewaard dan noodzakelijk ten aanzien van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (artikel 5.1.e) van de AVG) zijn van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens.
24. Deze beginselen en de daaruit voortvloeiende verplichtingen voor de verwerkingsverantwoordelijke zijn ook van toepassing op de rechten van de betrokkene, aangezien de betrokkene overeenkomstig artikel 17.1.a) AVG het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke de verwijdering van de hem betreffende gegevens te verkrijgen indien deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn ten aanzien van de doeleinden waarvoor zij werden verzameld of verwerkt.
25. Het e-mailadres dat het voorwerp uitmaakt van de klacht en de informatie vormt een persoonsgegeven in de zin van artikel 4.1) van de AVG, aangezien het betrekking heeft op informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Dit e-mailadres en de daaraan gekoppelde mailbox, die voor beroepsdoeleinden in het kader van de activiteiten van de verweerder werden gecreëerd, waren bedoeld om de klager in staat te stellen e-mails te ontvangen en te verzenden in het kader van zijn activiteiten voor de verweerder.
26. De Geschillenkamer is van oordeel dat het, om te voldoen aan het doelbindingsbeginsel (artikel 5.1.b) AVG), in combinatie met de beginselen van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1.c) AVG) en opslagbeperking (artikel 5.1.e) AVG), aan de verwerkingsverantwoordelijke is om de houder van de mailbox die zijn functie of activiteiten heeft beëindigd, uiterlijk op de dag van zijn feitelijke vertrek te voorzien van een automatisch bericht. De houder moet daaromtrent vooraf verwittigd worden. Dit automatische bericht waarschuwt alle volgende correspondenten dat de betrokkene zijn activiteiten binnen het

bedrijf niet meer uitoefent en verstrekt de contactgegevens van de persoon (of het algemene e-mailadres) die in zijn plaats moeten worden gecontacteerd en dit gedurende een redelijke periode (*a priori* 1 maand). Afhankelijk van de context en met name de mate van verantwoordelijkheid die de betrokkene uitoefent, kan een langere periode worden toegestaan, idealiter niet langer dan drie maanden. De verlenging moet gebeuren met instemming van de betrokken persoon of ten minste nadat deze van de verlenging op de hoogte is gesteld. Bovendien moet er zo snel mogelijk een alternatieve oplossing worden gezocht en ingevoerd zonder dat de uiterste termijn voor deze verlenging hoeft te worden afgewacht.

27. Eén en ander neemt evenwel niet weg dat na de beëindiging van zijn functie de betrokkene alsnog gedurende een bepaalde periode toegang kan hebben tot zijn mailbox indien daaromtrent een akkoord is tussen hem en de verwerkingsverantwoordelijke.⁵ Dit stelt de betrokkene in de gelegenheid om bijvoorbeeld de lopende dossiers nog af te werken.⁶ Na deze periode dient het e-mailadres en de mailbox van de betrokkene te worden verwijderd.
28. Aangezien eind 2020 de functie en de activiteiten van de klager tot een einde kwamen, is de Geschillenkamer van oordeel dat de verwerking van zijn persoonsgegevens aan de hand van het betreffende mailadres en de mailbox binnen een redelijke termijn had moeten worden beëindigd en de klager daarover had moeten worden geïnformeerd. De Geschillenkamer is van oordeel dat deze periode had kunnen variëren van 1 tot 3 maanden, rekening houdend met het feit dat de klager medebestuurder was en de activiteiten als boekhoudkantoor van de verweerder, waarbij, zoals gezegd, de verzenders van berichten naar het desbetreffende mailadres automatisch op de hoogte werden gesteld dat de betrokkene niet langer actief was binnen het bedrijf, en dit dus zonder tussenkomst van enige derde persoon. Eventueel (mits zo overeengekomen tussen beide partijen) en in het algemeen zou een dergelijke periode er ook voor kunnen zorgen dat een vertrekkende betrokkene zelf nog tijdelijk toegang heeft tot de informatie in de mailbox in kwestie.

⁵ In zijn aanbeveling CM/Rec (2015)5 over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de arbeidsverhouding stelt het Comité van Minister van de Raad van Europa in principe 14.5 het volgende: wanneer een werknemer zijn of haar baan verlaat, moet de werkgever technische en organisatorische maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de e-mail van de werknemer automatisch wordt gedeactiveerd. Indien de inhoud van de e-mail moet worden opgevraagd voor het goed functioneren van de organisatie, dient de werkgever passende maatregelen te nemen om de inhoud van de e-mail op te halen voor het vertrek van de werknemer en, indien mogelijk, in diens aanwezigheid. In de toelichting bij de aanbeveling staat verder (punt 122) dat in deze situaties waarin de werknemer de organisatie verlaat, de werkgever het account van de voormalige werknemer dient te deactiveren, zodat er geen toegang meer is tot de communicaties van de voormalige werknemer na zijn vertrek. Indien de werkgever de inhoud van de account van de werknemer wil recupereren, dient de werkgever de nodige stappen te ondernemen voor het vertrek van de werknemer, bij voorkeur in zijn aanwezigheid. Deze sectorale aanbeveling die en vervollediging is van het Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (STE 108), illustreert op welke manier de beginselen inzake doelbinding, minimale gegevensverwerkingen, proportionele bewaring, die zowel worden bevestigd in dit Verdrag als in de AVG, moeten worden toegepast.

⁶ Cf. beslissingen 64/2020 en 133/2021.

29. De klager maakt als stavingsstuk een mail over waaruit blijkt dat het e-mailadres van de klager nog steeds actief was binnen de organisatie van de verweerder op 10 november 2022, terwijl de samenwerking reeds was beëindigd eind 2020. De verweerder stelt in haar conclusies dat er afspraken gemaakt waren met de klager omtrent het gebruik van e-mailadressen en dat hij er zelf ook nog toegang toe had. De klager betwist deze stelling en stelt dat hij enkel toegang had tot het boekhoudprogramma via de server. De klager betwist ook dat er een afspraak bestond omtrent het gebruik van het e-mailadres na de stopzetting van zijn functie en activiteiten. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder geen stukken overmaakt waaruit blijkt dat een dergelijk akkoord bereikt was. De verweerder maakt echter wel een bewijs daterend van 23 mei 2023 over waaruit blijkt dat mails niet meer kunnen worden afgeleverd aan het e-mailadres in kwestie aangezien dit e-mailadres niet meer actief is.
30. Dit brengt de Geschillenkamer tot het besluit dat de verweerder **een inbreuk heeft gepleegd op artikel 5.1 b), artikel 5.1 c) en artikel 5.1 e) AVG**, maar dat deze intussen verholpen werd.

Rechtmatigheid van de verwerking

31. De klager stelt aan de kaak dat de verweerder nog toegang had tot zijn professionele mailbox die afgesloten had moeten zijn. De klager maakt als stavingsstuk een e-mailconversatie over waaruit blijkt dat de zaakvoerder van de verweerder op 10 november 2022 zich toegang heeft verschaft tot de professionele mailbox van de klager en daarbij een mail gericht aan de klager heeft doorgestuurd naar het privé-e-mailadres van de klager.
32. Artikel 6 van de AVG schrijft voor dat alle verwerkingen moeten berusten op een rechtsgrondslag. Dit betekent dat de verwerkingsverantwoordelijke niet mag beginnen of, zoals *in casu* doorgaan met een gegevensverwerking zonder zich te beroepen op één van de in artikel 6.1 AVG⁷ opgesomde rechtmatigheidscriteria, dat de concretisering is van het rechtmatigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 5.1 a) AVG.

⁷ Artikel 6.1 AVG

De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

33. De Geschillenkamer stelt vast dat het mailadres, alsook de gegevens in de daaraan gekoppelde mailbox, persoonsgegevens betreffen in de zin van artikel 4, 1) AVG, dewelke rechtmatig worden verwerkt op grond van artikel 6.1 b) AVG. De verwerking vindt immers plaats binnen een professionele context en is noodzakelijk voor de uitvoering van de overeenkomst tussen de klager en de verweerder. De rechtsgrond bepaald in artikel 6.1 b) AVG valt echter weg op het ogenblik van beëindiging van die overeenkomst.
34. De mailbox kan dus in principe wel, met het oog op het gerechtvaardigd belang van de verweerder in overeenstemming met de voorwaarden van artikel 6.1.f), van de AVG, gedurende een bepaalde periode na het beëindigen van de functie en de activiteiten van de klager nog actief blijven in zoverre dit beperkt blijft tot de automatische verzending van standaardcommunicatie omtrent het vertrek van de klager, met het oog op het waarborgen van de goede werking van de onderneming en de continuïteit van haar diensten. Dit kan vanzelfsprekend enkel mits de overige bepalingen van de AVG inzake de rechtsgrond eveneens worden gerespecteerd, inzonderheid artikel 13.1 c) AVG, waaruit volgt dat voordat begonnen wordt met de verwerkingsactiviteiten moet bepaald worden welke rechtsgrondslag van toepassing is, en in verband met welk specifiek doel⁸, met de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om de betrokkene hiervan in kennis te stellen.
35. Het is evenwel uitgesloten dat het e-mailadres van de klager door de verweerder na de stopzetting van de functie en activiteiten van de klager bij de verweerder nog wordt aangewend op de wijze zoals in voorliggend geval. Uit het dossier blijkt immers niet dat de verweerder de klager op de hoogte heeft gebracht van de rechtsgrond van de verwerking van het mailadres van de klager en de daaraan gekoppelde berichten in diens mailbox na de beëindiging van de overeenkomst. Bijgevolg heeft de verweerder de persoonsgegevens van de klager verwerkt tegen zijn verwachtingen in. De klager verwijst in dit verband ook naar het arrest van het Hof van Cassatie van 20 mei 2019⁹ waarbij het Hof zich baseert op artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie waarin is bepaald dat niemand met opzet kennis mag nemen van het bestaan van informatie van alle aard die via elektronische weg is verstuurd en die niet persoonlijk voor hem bestemd is, indien men daartoe geen toestemming heeft gekregen van alle andere, direct of indirect betrokken personen, om te stellen dat de toestemming van de werknemer is vereist. De Geschillenkamer wijst erop dat de toepassing van artikel 124 van voormelde wet

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken

⁸ Zie in dat verband de Richtsnoeren 05/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679 (randnrs. 121-123); https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_nl.pdf.

⁹ <https://juportal.be/content/ECLI:BE:CASS:2019:ARR.20190520.5/NL?HiLi=eNpLtDKwqg4FAAZPAf4=> ; zie in dat verband ook het arrest BĂRBULESCU v. ROMANIA van het EHRM d.d. 5 september 201

betreffende de elektronische communicatie niet beperkt is tot de werkgever-werknemer relatie, alsook geen onderscheid maakt tussen private en professionele e-mails.

36. Bijgevolg moet de Geschillenkamer vaststellen dat er geen enkele rechtsgrond is die de verwerking van het mailadres na de stopzetting van de functie en de activiteiten van de klager op de wijze zoals door de verweerder aangewend, kan rechtvaardigen. Aldus komt vast te staan dat de verweerder een inbreuk op artikel 6.1 AVG juncto artikel 13.1 c) AVG heeft gepleegd.

III. Sanctie

37. Krachtens artikel 100 van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:
- 1° een klacht te seponeren;
 - 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 - 3° een opschorting van de uitspraak te bevelen;
 - 4° een schikking voor te stellen;
 - 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 - 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 - 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 - 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
38. De Geschillenkamer heeft vastgesteld dat er een inbreuk was op de artikelen 5.1 b) en c) AVG wegens de niet-tijdige afsluiting van de mailbox van de klager. Aangezien de verweerder bewijs heeft overgemaakt waaruit blijkt dat het mailaccount van de klager werd afgesloten, oordeelt de Geschillenkamer dat in deze situatie een berisping volstaat.

39. Bij de bepaling van de sanctie ingevolge de inbreuk op artikel 6.1 AVG *juncto* artikel 13.1 c) AVG waarschuwt de Geschillenkamer de verweerder voor de toekomst dat het zich toegang verschaffen en het versturen van mails uit de professionele mailbox na verloop van de periode van 1 t.e.m. 3 maanden, tenzij andere afspraken, zonder de betrokkene hieromtrent te informeren een inbreuk op de AVG inhoudt.

IV. Publicatie van de beslissing

40. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van **artikel 100, §1, 5° WOG** een berisping te formuleren ten aanzien van de verweerder, gelet op de inbreuk op de artikel 5.1 b) en c) AVG, en ;
- op grond van **artikel 100, §1, 5° WOG** een waarschuwing voor de toekomst te formuleren omtrent het feit dat de toegang tot de mailbox van de betrokkene een inbreuk op artikel 6.1 AVG en artikel 13.1c) AVG kan uitmaken indien er voor deze verwerking geen gepaste rechtsgrond is en indien de informatieverplichtingen hieromtrent niet worden nageleefd.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

¹⁰ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034¹¹*quinquies* van het Ger.W.¹¹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹¹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.