



Geschillenkamer

Beslissing 90/2025 van 4 juni 2025

Dossiernummer : DOS-2022-03470

Betreft : De publicatie van persoonsgegevens van de klager op twee websites en de uitoefening van het recht van gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

Verweerder 1: Y1, hierna “Verweerder 1”

Verweerder 2: Y2, hierna “Verweerder 2”

Verweerder 3: Y3, hierna “Verweerder 3”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de publicatie van persoonsgegevens van de klager op twee verschillende websites, namelijk “[...]” en “[...]”. Deze persoonsgegevens omvatte onder meer de naam, adres, politieke overtuiging en gezinssamenstelling van de klager. De klager geeft in zijn klacht aan de verweerders te hebben gecontacteerd met een verzoek tot gegevenswissing op basis van artikel 17 AVG en stelt van geen van beide partijen een antwoord te hebben ontvangen
2. Op 23 augustus 2022 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerders.
3. Op 17 oktober 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG¹ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer².
4. Op 19 oktober 2022 wordt overeenkomstig artikel 96, § 1 van de WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
5. Op 26 oktober 2023 wordt naar aanleiding van vaststellingen in het kader van het onderzoek in een apart dossier (DOS-2023-0405) door de Inspectiedienst een voorlopige maatregel tegen verweerder 1 uitgevaardigd op grond van artikel 70 WOG. Aan deze voorlopige maatregel wordt door verweerder 1 echter geen gevolg gegeven.
6. Op 21 augustus 2024 verzoekt de Inspectiedienst aan Y3 om haar medewerking te verlenen aan de uitvoering van de voorlopige maatregel door de in de voorlopige maatregel vermelde URLs, waaronder de URL die verwees naar de persoonsgegevens van de klager, op de website offline te halen. Aan dit verzoek wordt gevolg gegeven.
7. Op 13 september 2024 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de Inspecteur-generaal overgemaakt aan de Directeur van de Geschillenkamer (artikelen 91, § 1 en § 2 van de WOG). Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. De verwerkingsverantwoordelijke voor het webdomein [...] is de onderneming Y1 met adres te [...];

¹ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

² Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

2. De verwerkingsverantwoordelijke voor het webdomein [...] is de natuurlijke persoon Y2, woonachtig in West-Java, Indonesië.
 3. Y3 met adres te [...], dient als hosting provider voor het webdomein [...] ten aanzien van de litigieuze verwerking als (sub)verwerker te worden gekwalificeerd in de zin van art. 4.8 AVG.
 4. Inbreuk op art. 12 en art. 17 AVG doordat [...] niet aantoonde enig antwoord te hebben gegeven op het verzoek tot gegevenswissing van de klager van 23/8/2021 en door ook in de praktijk geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek.
 5. Gelet op het gebrek aan door de klager bijgebracht bewijs van de uitoefening van zijn recht op gegevenswissing en de effectieve wissing van de persoonsgegevens van de klager op verzoek van de inspectiedienst wordt geen inbreuk vastgesteld op art. 12 en 17 AVG in hoofde van [...].
8. Op 9 april 2025 verstuurt de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 95.2 WOG een kennisgeving van de informatie betreffende een klacht tegen de verweerders die werd ontvangen door de Geschillenkamer. Voor wat betreft een antwoord op deze kennisgeving werd de uiterste datum voor de ontvangst vastgelegd op 24 april 2025. De Geschillenkamer ontvangt geen antwoord van de verweerders op de kennisgeving.
 9. Ingevolge artikel 95, § 2, 3° van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van de partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

II.1. Ten aanzien van Y1 (Verweerder 1)

10. De Inspectiedienst stelt in haar onderzoeksverslag vast dat verweerder 1 inbreuk maakte op artikelen 12 en 17 AVG doordat [...] niet aantoonde enig antwoord te hebben gegeven op het verzoek tot gegevenswissing van de klager van 23 augustus 2021 en door ook in de praktijk geen gevolg te hebben gegeven aan het verzoek.
11. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 5° van de WOG, meer bepaald **verweerder 1 te bevelen om gevolg te geven aan de uitoefening door de klager van diens recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG)**.

12. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”³ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.c) AVG en artikel 95, § 1, 5° van de WOG, de verweerder te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (“*recht op vergetelheid*”) zoals bepaald in artikel 17 AVG.

13. Onderhavige beslissing heeft tot doel verweerder 1 in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
14. Indien verweerder 1 niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
16. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁴.

³ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

⁴ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;

II.2. Ten aanzien van Y2 (Verweerder 2)

17. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer ten aanzien van verweerder 2 over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
18. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren⁵ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁶.
19. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁷.
20. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht ten aanzien van verweerder 2, op grond van beide sepotgronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
21. Ten eerste is de klacht onvoldoende gestaafd met bewijzen voor het bestaan van een inbreuk op de AVG. De Inspectiedienst stelde geen inbreuk vast op artikelen 12 en 17 AVG in hoofde van [...], gelet op het gebrek aan door de klager bijgebracht bewijs van de uitoefening

¹³° administratieve geldboeten op te leggen;

¹⁴° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

¹⁵° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

¹⁶° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

⁵ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

⁶ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁷ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

van zijn recht op gegevenswissing, en de effectieve wissing van de persoonsgegevens van de klager op verzoek van de Inspectiedienst.

22. Ten tweede oordeelt de Geschillenkamer dat het voorwerp van de klacht verdwenen is als gevolg van de maatregelen die door verweerder 2 genomen werden⁸. De gegevens van de klager zijn niet langer op de website van verweerder 2 beschikbaar, waardoor het niet opportuun zou zijn om de zaak verder te behandelen.
23. **Aldus beslist de Geschillenkamer om de klacht te seponeren ten aanzien van verweerder 2.**

II.3. Ten aanzien van Y3 (Verweerder 3)

24. De Inspectiedienst identificeerde verweerder 3 als de hosting provider voor het webdomein [...] van verweerder 1. Hierdoor dient zij ook, volgens de Inspectiedienst, te worden beschouwd als verwerker in de zin van artikel 4.8 AVG.
25. Nadat verweerder 1 geen gevolg had gegeven aan de voorlopige maatregel die de Inspectiedienst (in een ander dossier) jegens haar oplegde, heeft de Inspectiedienst aan verweerder 3 verzocht om haar medewerking te verlenen door de betreffende URL's offline te halen. Verweerder 3 heeft aan dit verzoek gevolg gegeven.
26. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
27. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren⁹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

⁸ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer¹⁰.

28. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van het dossier voor zover deze betrekking heeft op verweerder 3. Aangezien verweerder 3 maatregelen heeft genomen om de betrokken URL's met de persoonsgegevens van de klager offline te halen, is het voorwerp van de klacht verdwenen voor zover zij verweerder 3 betreft¹¹.
29. **Aldus beslist de Geschillenkamer om de klacht te seponeren ten aanzien van verweerder 3.**
30. De Geschillenkamer stelt vast dat zij op grond van artikel 56 AVG niet de bevoegde autoriteit zou zijn voor de behandeling van dit dossier voor zover het verweerder 3 betreft, aangezien deze laatste gevestigd is in Duitsland. Op basis van de *Interne EDPB-nota 6/2020 over voorbereidende stappen voor de behandeling van een klacht*, moet de Gegevensbeschermingsautoriteit echter voorbereidende stappen nemen. In geval van klachten die betrekking hebben op een verzoek tot de uitoefening van een recht, neemt de autoriteit die de klacht ontving contact op met de vermeende verwerkingsverantwoordelijke of verwerker. Wanneer uit het antwoord hierop blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijke de rechten van de betrokkene is nagekomen, is het niet langer noodzakelijk om de leidende toezichthoudende autoriteit hiervan te informeren op basis van artikel 56 AVG. De onderhavige beslissing wordt echter wel ter informatie aan de bevoegde autoriteit in Duitsland overgemaakt, inclusief identificatiegegevens van de partijen.

III. Publicatie van de beslissing

31. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

¹⁰ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

¹¹ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.c) van de AVG** en **artikel 95, §1, 5° van de WOG** verweerder 1 te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen, meer bepaald het recht op gegevenswissing (artikel 17.1 AVG), en over te gaan tot wissing van de persoonsgegevens van betrokkene op de website [...], en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- verweerder 1 te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be.
- beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht ten aanzien van verweerder 2 te seponeren op grond van **artikel 95, §1, 3° van de WOG**.
- beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht ten aanzien van verweerder 3 te seponeren op grond van **artikel 95, §1, 3° van de WOG**.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweester niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweester beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹². Het

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

-
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
 - 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
 - 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
 - 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.