

# De Geschillenkamer en de Grondwet

Elke Cloots

Demos Public Law & Universiteit Antwerpen

# GRONDWETTELIJK HOF

- Bevoegdheidsverdeling: wanneer is GBA bevoegd en wanneer deelstatelijke toezichthouder? (art. 22 GW)
- Taalgebruik voor de Geschillenkamer (art. 30 GW)
- Beroepsmogelijkheid voor derde belanghebbenden (art. 10-11 GW)
- Vrijstelling van administratieve geldboeten voor overheden (art. 10-11 GW)

# BEVOEGDHEIDSVERDELING

art. 22 GW

GwH nr. 26/2023 en nr. 92/2023

# KLASSIEKE VISIE

Verticaliteit  
Exclusiviteit

	Federaal	Deelstaten
<b>Normerende bevoegdheid</b> (art. 22 GW)	Algemene minimumregels gegevensbescherming	Specifieke, aanvullende regels (binnen eigen beleidsdomeinen)
<b>Toezichtbevoegdheid</b>	Toezicht op de naleving van die algemene federale regels	Toezicht op de naleving van die specifieke deelstatelijke regels

GWH  
26/2023

Verticaliteit  
Exclusiviteit

	Federaal	Deelstaten
<b>Normerende bevoegdheid</b> (art. 22 GW)	Algemene minimumregels gegevensbescherming	Specifieke, aanvullende regels (binnen eigen beleidsdomeinen)
<b>Toezichtbevoegdheid</b>		Toezicht op de naleving van <u>algemene federale en specifieke deelstatelijke</u> regels

GWH  
26/2023

- Heeft Vlaanderen toezichthoudende autoriteit in de zin van AVG?

Neen

- Geen aanmelding bij EU
- Geen procedure coherentiemechanisme art. 63 e.v. AVG
- Vertegenwoordigt GBA ook VTC in Europees Comité voor gegevensbescherming?

GWH  
26/2023

- “de nodige maatregelen”
  - Aanmelding bij Commissie?
  - Decreet 29 maart 2024 (wijziging e-govdecreet)
    - RvS(W): volstaat wat betreft adviesverlening
    - ook wat betreft controle a posteriori / klachtenbehandeling?
      - beperkte bevoegdheid VTC: “instanties”
      - duidelijke verschillen met werking Geschillenkamer GBA

# TAAALGEBRUIK

art. 30 GW

GwH rolnr. 8110



ART. 57  
WOG

*“De **Gegevensbeschermingsautoriteit** hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd **naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.**”*



ART. 30 GW

*“Het gebruik van de in België gesproken talen is vrij; het kan niet worden geregeld **dan door de wet** en alleen voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken.”*

# BEROEPSMOGELIJKHEID DERDE-BELANGHEBBENDEN

art. 10-11 GW  
GwH nr. 5/2023

ART. 108 §1  
WOG

*“De geschillenkamer stelt **de partijen** in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof.”*

- Marktenhof: geen derde-belanghebbenden
- Raad van State: prejudiciële vraag aan GwH
- GwH: lacune in art. 108 WOG, in strijd met 10-11 GW

ART. 108 §3  
WOG

“§ 3. **Iedere derde-belanghebbende** kan tegen een beslissing van de geschillenkamer binnen dertig dagen na de bekendmaking van de beslissing op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit beroep instellen bij het Marktenhof.

*Onder derde-belanghebbende dient te worden verstaan de persoon die geen partij was in de procedure voor de geschillenkamer maar die een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt als gevolg van een beslissing van de geschillenkamer en in die mate doet blijken van een belang bij het uitstellen van een beroep tegen die beslissing.”*

[Wet 7 september 2023]

# VRIJSTELLING VAN GELDBOETEN VOOR OVERHEDEN

art. 10-11 GW  
GwH nr. 3/2021

ART. 221 §2  
KADERWET

*“§ 2. Het artikel 83 van de Verordening is niet van toepassing op de **overheid** en hun aangestelden of gemachtigden, tenzij het gaat om een publiekrechtelijke rechtspersoon die goederen of diensten aanbiedt op een markt.”*

→ **art. 83(7) AVG**

*“Onverminderd de bevoegdheden tot het nemen van corrigerende maatregelen van de toezichthoudende autoriteiten overeenkomstig artikel 58, lid 2, kan elke lidstaat regels vaststellen betreffende de vraag of en in hoeverre administratieve geldboeten kunnen worden opgelegd aan in die lidstaat gevestigde overheidsinstanties en overheidsorganen.”*

## ART. 221 §2 KADERWET

- GwH: geen discriminatie
  - Concrete toepassing?
    - NMBS ("Hello Belgium Railpass")
    - Katholieke school
- cassatieprocedures aanhangig
- prejudiciële vraag aan HvJ?



BESLUIT

