



# L'acquis de la Chambre Contentieuse

2 septembre 2024

Peter Craddock

Partner

Brussels

+32 (0) 2 645 5074

[craddock@khlaw.com](mailto:craddock@khlaw.com)



# Evolution des décisions de la Chambre Contentieuse

Evoluties in de  
beslissingen van de  
Geschillenkamer

# I. Evolution des decisions de la CC

## ◆ Evolutions de forme

### ◇ Procédure

- Liens avec Service d'inspection tout particulièrement

### ◇ Maturité des décisions

### ◇ Meilleur respect des principes de bonne administration?

## ◆ Evolutions de contenu

### ◇ Argumentaires plus détaillés

### ◇ Absence d'appel? Référence pour des affaires futures

## ◆ Evoluties qua vorm

### ◇ Procedure

- Band met Inspectiedienst in het bijzonder

### ◇ Maturiteit van beslissingen

### ◇ Betere naleving van de beginselen van behoorlijk bestuur?

## ◆ Inhoudelijke evoluties

### ◇ Meer gedetailleerde argumenten

### ◇ Geen beroep? Referentie voor toekomstige zaken

# Thèmes récurrents

# Terugkerende thema's

## II.A. E-mails

- ◆ Maintien d'adresses mail d'ex-employés
- ◆ Constantes dans les décisions:
  - ◇ Crucial d'avoir une **bonne politique interne en matière d'utilisation du courrier électronique et des technologies de l'information**
  - ◇ Maintien de boîte e-mail pendant max. 3 mois après départ, limitation d'accès
  - ◇ Autorisation nécessaire? Evolution
- ◆ Behouden van e-mailadressen van ex-werknemers...
- ◆ Constant in beslissingen:
  - ◇ Cruciaal om een **goed intern beleid te hebben voor het gebruik van e-mail en IT**
  - ◇ Behouden van een mailbox worden tot 3 maanden na vertrek, toegang beperken
  - ◇ Toelating nodig? Evolutie

## II.A. E-mails

- ◆ Demandes d'accès à des e-mails d'(ex-)employés
  - ◇ Crucial d'avoir une **bonne politique interne en matière d'utilisation du courrier électronique et des technologies de l'information**
  - ◇ Demandes d'accès aux e-mails peuvent être excessives
- ◆ Bonus: envoi d'e-mail à un destinataire erroné = fuite de données? Traitement illicite? Sécurité insuffisante?
- ◆ Verzoeken om toegang tot e-mails van (ex-)werknemers
  - ◇ Cruciaal om een **goed intern beleid te hebben voor het gebruik van e-mail en IT**
  - ◇ Verzoeken om toegang tot e-mails kunnen buitensporig zijn
- ◆ Bonus: e-mail naar de verkeerde ontvanger sturen = datalek? Onrechtmatige verwerking? Onvoldoende beveiliging?

40/2023

## II.B. Elections

### ◆ Limitation des finalités

- ◆ Réutilisation de données à des nouvelles finalités
  - Exemple: liste de nouveaux inscrits dans la commune, liste obtenue en tant que bourgmestre
- ◆ Compatibilité? Attentes raisonnables?
  - Lien avec fondement juridique

### ◆ Transparence

- ◆ Manque d'information (directe ou indirecte)

### ◆ Amendes aussi pour personnes physiques

### ◆ Doelbinding

- ◆ Hergebruik van gegevens voor nieuwe doeleinden
  - Voorbeeld: lijst van nieuwe inwoners in de gemeente, lijst verkregen als burgemeester
- ◆ Verenigbaarheid? Redelijke verwachtingen?
  - Link met wettelijke basis

### ◆ Transparantie

- ◆ Gebrek aan informatie (direct of indirect)

### ◆ Boetes ook voor natuurlijke personen



## II.B. Elections

- ◆ Amendes pour personnes morales?
  - ◇ Début d'application de la formule de l'EDPB
  - ◇ Encore beaucoup de questions
- ◆ Autres sanctions en pratique?
  - ◇ Injonctions de mise en conformité... sans indications précises
- ◆ Sanctions pour autorités publiques?
  - ◇ Souvent limitées à des avertissements/réprimandes
  - ◇ Pas d'utilisation (publicisée) de la possibilité de transférer un dossier au ministère public
- ◆ Boetes voor rechtspersonen
  - ◇ Begin van toepassing van de EDPB-formule
  - ◇ Nog veel vragen
- ◆ Andere sancties in de praktijk?
  - ◇ Bevel tot conformiteit, maar zonder specifieke instructies
- ◆ Sancties voor openbare overheden?
  - ◇ Vaak beperkt tot waarschuwing / berisping
  - ◇ Geen (bekendgemaakt) gebruik van mogelijkheid tot overdracht naar openbare ministerie?



## II.C. DPO

- ◆ DPO interne ou externe?
  - ◇ Pas de préférence exprimée
- ◆ Sélection: preuve d'expertise
  - ◇ Expertise relative au droit de la protection des données « requise », expertise IT un « plus »
  - ◇ Evaluation nécessaire
  - ◇ Recherche doit se poursuivre aussi longtemps qu'aucun candidat adéquat
  - ◇ *Vers plus de flexibilité?*
  - ◇ *Question posée de plus en plus souvent en cas d'investigation du Service d'inspection*
- ◆ Interne of externe DPO?
  - ◇ Geen voorkeur geuit
- ◆ Selectie: bewijs van expertise
  - ◇ Expertise in gegevensbeschermingswetgeving “vereist”, IT-expertise een “plus”
  - ◇ Beoordeling vereist
  - ◇ Zoektocht moet doorgaan zolang er geen geschikte kandidaat werd gevonden
  - ◇ *Naar meer flexibiliteit?*
  - ◇ *Steeds vaker een vraag bij onderzoek door Inspectiedienst*

## II.C. DPO

- ◆ Implication en cas de fuite de données?
  - ◇ Pas de participation à la prise de décision (quant au risque ou à une éventuelle notification)
- ◆ Conflits d'intérêt et autres tâches
  - ◇ Eviter rôle de chef d'un autre département
    - Discutable? CJUE: C-453/21
  - ◇ Utile d'avoir une procédure de gestion de conflits d'intérêts (et de la documenter)
- ◆ Betrokkenheid bij een datalek?
  - ◇ Geen betrokkenheid bij besluitvorming (betreffende risico of melding)
- ◆ Belangenconflicten en andere taken
  - ◇ Vermijd rol als hoofd van een andere afdeling
    - In vraag te stellen? HvJEU: C-453/21
  - ◇ Nuttig om een procedure te voorzien voor behandeling van belangenconflicten (+ deze documenteren)

## II.C. DPO

- ◆ Surcharge de travail?
  - ◇ Responsabilité de l'entreprise/organisation
  - ◇ Manque de moyens?
- ◆ Pas au courant?
  - ◇ Faute de l'entreprise/organisation
  - ◇ Arranger transfert d'e-mails?
  - ◇ Discutable?
- ◆ Overbelasting van DPO?
  - ◇ Verantwoordelijkheid bedrijf/organisatie
  - ◇ Gebrek aan middelen?
- ◆ Niet op de hoogte?
  - ◇ Schuld van bedrijf/organisatie
  - ◇ Zorgen voor doorsturen van emails?
  - ◇ Twijfelachtig?

## II.D. Cookies

- ◆ Exemple d'affaires menant à une prise de position documentée
  - ◇ Checklist cookies (2023)
  - ◇ ... mais positions n'ayant pas toujours fait l'objet de litiges (p.ex. utilisation des couleurs, interdiction pure et dure de cookies walls)
- ◆ Questions de compétence
  - ◇ Pas toujours examen de la question « y a-t-il même traitement de données à caractère personnel? »
  - ◇ Analyse de nécessité sur la base de classifications par des tiers
- ◆ Voorbeeld van zaken die tot officiële positie leiden
  - ◇ Cookie checklist (2023)
  - ◇ ... maar standpunten waarover niet altijd werd geprocedeerd (bv. gebruik van kleuren, gewoonweg verbod op cookie walls)
- ◆ Bevoegheidsvragen
  - ◇ Niet altijd onderzoek naar de vraag “is er sprake van verwerking van persoonsgegevens?”
  - ◇ Noodzakelijkheidsanalyse op basis van classificaties door derden

## II.D. Cookies

- ◆ Illustration du mécanisme de transaction
  - ◇ Pas de décision sur le fond
  - ◇ Accord entre Chambre contentieuse et partie défenderesse
  - ◇ N'empêche pas des plaintes ultérieures
- ◆ Illustratie van het schikkingsmechanisme
  - ◇ Geen beslissing ten gronde
  - ◇ Akkoord tussen de Geschillenkamer en de verweerder
  - ◇ Verhindert bijkomende klachten niet

## II.E. Responsable du traitement

- ◆ Approche large du concept de « responsable du traitement » (RT)
- ◆ Détermination des finalités?
  - ◇ Mandat d'évaluation donné à un expert indépendant => donneur d'ordre considéré comme RT
  - ◇ Moniteur belge vu comme RT... alors que pas de personnalité juridique
  - ◇ Association sectorielle considérée comme RT pour standard développé par le secteur
- ◆ Brede interpretatie van begrip “verwerkingsverantwoordelijke” (VV)
- ◆ Vaststelling van doeleinden?
  - ◇ Mandaat gegeven aan een onafhankelijke expert om beoordeling uit te voeren => opdrachtgever beschouwd als VV
  - ◇ Belgisch Staatsblad gezien als VV... ook al heeft het geen rechtspersoonlijkheid
  - ◇ Sectororganisatie beschouwd als VV voor standaard dat door de sector werd ontwikkeld

# Impact UE des décisions de la Chambre Contentieuse

EU-wijde impact van  
beslissingen van de  
Geschillenkamer



# III. Impact UE

## ◆ Procédures ayant donné lieu à des questions préjudicielles :

- ◆ **IAB Europe** c. APD du 7 mars 2024 (C-604/22)
  - Notion de données à caractère personnel
  - Notion de responsable du traitement
  - Notion de responsables conjoints du traitement
- ◆ **Etat Belge** c. APD du 11 janvier 2024 (C-231/22)
  - Notion de responsable du traitement
  - Détermination des responsabilités du respect des principes relatifs au traitement des données

## ◆ Procedures die hebben geleid tot prejudiciële vragen:

- ◆ **IAB Europe** t. GBA van 7 maart 2024 (C-604/22)
  - Begrip persoonsgegevens
  - Begrip verwerkingsverantwoordelijke
  - Begrijp gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke
- ◆ **Belgische Staat** t. GBA van 11 januari 2024 (C-231/22)
  - Begrip verwerkingsverantwoordelijke
  - Vastlegging van verantwoordelijkheden voor naleving van beginselen voor gegevensverwerking

# III. Impact UE

## ◆ Procédures ayant donné lieu à des questions préjudicielles :

- ◇ **Proximus** c. APD du 27 octobre 2022 (C-129/21)
  - Notion de consentement
  - Droit à l’effacement (“droit à l’oubli”)
  - Obligations d’information et responsabilité du responsable du traitement
- ◇ **Facebook** c. APD du 15 juin 2021 (C-645/19)
  - Traitement transfrontalier de données à caractère personnel
  - Coopération loyale et efficace entre les autorités de contrôle
  - Pouvoir d’ester en justice

## ◆ Procedures die hebben geleid tot prejudiciële vragen:

- ◇ **Proximus** t. GBA van 27 oktober 2022 (C-129/21)
  - Begrip toestemming
  - Recht op wissing (“recht op vergetelheid”)
  - Verplichtingen inzake informatie en verantwoordelijkheden van de verwerkingsverantwoordelijke
- ◇ **Facebook** t. GBA van 15 juni 2021 (C-645/19)
  - Grensoverschrijdende verwerking van persoonsgegevens
  - Eerlijke en effectieve samenwerking tussen toezichthoudende autoriteiten
  - Mogelijkheid om in rechte op te treden

