

6

Repertoriumnummer <b>2024 / 424</b>
Datum van uitspraak <b>17 januari 2024</b>
Rolnummer <b>2023/AR/931</b>

### Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Bijzondere rol

# Hof van beroep

## Brussel

### Sectie Marktenhof

### 19<sup>de</sup> kamer A

### Kamer voor marktzaken

# Tussenarrest

Aangeboden op
Niet te registreren

292

COVER 01-00003673334-0001-0028-02-01-1



Y[...]

*Verzoekster*, hierna ook “*Y*”,

vertegenwoordigd door meester CORNU Emmanuel, DEGRYSE Eric en meester BOUTEN Arnaud, advocaten kantoorhoudende te [adres]

TEGEN

GEGEVENS BESCHERMINGS AUTORITEIT, toezichthoudende overheid, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

*Verweerster*, hierna ook “*GBA*”,

vertegenwoordigd door meester ROETS Joos en meester ROES Timothy advocaten kantoorhoudende te [adres]

IN DE AANWEZIGHEID VAN

1. X1, met rijksregisternummer [nummer] wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij*,

2. X2, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres]

*Vrijwillig tussenkomende partij*,

3. X3, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij*,

4. X4, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],



*Vrijwillig tussenkomende partij,*

5. **X5**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

6. **X6**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

7. **X7**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

8. **X8**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

9. **X9**, met rijksregisternummer [nummer] wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

10. **X10**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

11. **X11**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

12. **X12**, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

13. X13, met rijksregisternummer 73.08.06-390.49, wonende te 1930 NOSSEGEM, Guldendelle 15,

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

14. X14, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

15. X15, met rijksregisternummer 77.02.28-322.81, wonende te 2320 HOOGSTRATEN, Eligius Van Den Akerplein 15,

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

16. X16, met rijksregisternummer [nummer], wonende te [adres],

*Vrijwillig tussenkomende partij,*

Allen vertegenwoordigd door meester DIERICKX Ann, advocaat kantoorhoudende te [adres]

\*\*\*

Gelet op de procedurestukken

:

- de beslissing nr. 75/2023 van 14 juni 2023 van de van de Geschillenkamer van de GBA in het dossier met dossiernummer DOS-2021-07350 (hierna de "**Bestreden Beslissing**" of de "**Beslissing**");
- het verzoekschrift van 14 juli 2023, waarmee Y (hierna "**Y**") beroep aantekent tegen de Beslissing ;
- Het verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst zoals neergelegd door verzoeksters tot vrijwillige tussenkomst op 23 augustus 2023 ;

PAGE 01-00003673334-0004-0028-02-01-4



- de conclusies en stukkenbundels zoals neergelegd door partijen (waaronder een vertrouwelijke en een niet-vertrouwelijke versie voor verzoekster);

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van 13 december 2023 waar de debatten met akkoord van alle betrokkenen beperkt werden tot a) de identiteit van de vrijwillig tussenkomende partijen, b) de vertrouwelijkheid gevraagd door Y mbt bepaalde stukken en een versie van haar conclusies en c) het taalgebruik van de GBA. Hierna werd de zaak (beperkt tot hogervermelde punten) in beraad werd genomen voor uitspraak op **17 januari 2023**.

## I. De Bestreden Beslissing

Het beschikkend gedeelte van de thans Bestreden Beslissing luidt als volgt:

108. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 58, lid 2 AVG en artikel 100, §1, 13° WOG een administratieve geldboete op te leggen van 10.000 EUR voor de inbreuk op artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) AVG en de inbreuk op artikel 12, lid 2 j° artikel 17, lid 1 AVG;
- op grond van artikel 100, §1, 8° en 9° WOG te bevelen de overtreding van artikel 5, lid 1, a) j° artikel 6, lid 1, f) AVG te beëindigen en beëindigd te houden, en vervolgens in een geldige rechtsgrond te voorzien voor de verwerking van de persoonsgegevens;
- op grond van artikel 100, §1, 1° WOG de overige grieven te seponeren.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

## II. Feiten en procedurele voorgaanden

1. Partijen geven een eigen feitenrelaas. Het Marktenhof herneemt hier slechts een samengevat feitenrelaas. Dit neemt niet weg dat bij de verdere beoordeling uiteraard rekening wordt gehouden met het geheel van de feiten en de neergelegde dossierstukken van de partijen.



2. Y (hierna ook “Y”) beheert het internetplatform [website Y], dat een patiënt in staat stelt online een in België praktiserende beroepsbeoefenaar in de gezondheidszorg te vinden (artsen, kinesitherapeuten, psychologen, paramedici, enzovoort) en snel en gemakkelijk contact met hem of haar op te nemen, hetzij telefonisch, hetzij door online een afspraak te maken. De dienst die het platform aanbiedt, is gratis voor de patiënt.
3. Beroepsbeoefenaars uit de gezondheidszorg kunnen zich abonneren op het platform en zodoende genieten van een verbeterd profiel met bepaalde betalende diensten (b.v. een betere zichtbaarheid op het platform, een beheersinstrument om tijd te winnen bij het maken van afspraken, enzovoort). Dit zijn de betalende profielen. Beroepsbeoefenaars worden door Y daarnaast ook gratis op het platform weergegeven. In dat laatste geval vermeldt hun profiel enkele basisberoepsgegevens. Op de ‘gratis profielen’ wordt de naam, voornaam, specialisatie of beroepsdiscipline, het telefoonnummer en het adres van de praktijk weergegeven, maar geen foto of andere gegevens, en in het bijzonder bijvoorbeeld ook niet de consultatietijden of andere, meer gedetailleerde informatie (zoals die welke voorkomt op de betalende profielen die rechtstreeks met de hulp van de beroepsbeoefenaar in kwestie zijn opgesteld).
4. Op 23 november 2021 wordt door Meester Ann Dierickx namens een aantal beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg tegen Y een klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna ook “GBA”). Deze klacht dient zij in nadat een aangetekend schrijven van 25 oktober 2021 aan Y onbeantwoord blijft. De klacht betreft de verwerking van persoonsgegevens van een aantal beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg door Y zonder hun toestemming. Y zou ook slechts laattijdig gevolg hebben gegeven aan hun verzoek tot verwijdering van hun persoonsgegevens (in het aangetekend schrijven van 25 oktober 2021).
5. Naar aanleiding van de klacht start de Inspectiedienst van de GBA een inspectieonderzoek.
6. Op 14 januari 2022 worden alle gegevens waarvan in het verzoek gevraagd werd ze te verwijderen, daadwerkelijk verwijderd van het platform [website Y]. Klagers worden hiervan op de hoogte gesteld op 7 februari 2022.
7. Met een schrijven van 27 januari 2022, opgesteld in het Frans, geeft Y gevolg aan het verzoek van de Inspectiedienst. In dit schrijven verzoekt Y vooreerst de toestemming om haar antwoord in het Frans te formuleren :

*De manière préalable, notre entreprise Y, ci-après Y, sollicite de votre part la possibilité de répondre en langue française à votre demande, conformément aux dispositions des articles 41 à 45 de la loi du 18 juillet 1966 sur l’emploi des langues en matière administrative. Les dispositions de cette loi s’appliquent en effet à*



*l’Autorité de protection des données conformément à l’enseignement de la Cour d’appel de Bruxelles, section Cour des marchés.*

*La majorité des gestionnaires de notre entreprise et le gestionnaire de ce dossier au sein de notre entreprise sont en effet d’expression francophone. Pour le bon exercice des droits de la défense, nous sollicitons dès lors de pouvoir utiliser la langue française dans le cadre de la réponse que nous vous adressons. Nous vous remercions à l’avance de votre compréhension.*

*Onofficieel vertaald naar het Nederlands als volgt:*

*“Vooraf vraagt onze onderneming Y, hierna Y genoemd, u ons toe te staan uw aanvraag in het Frans te beantwoorden, overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 41 tot 45 van de wet van 18 juli 1966 betreffende het gebruik van de talen in administratieve zaken. De bepalingen van deze wet zijn van toepassing op de Gegevensbeschermingsautoriteit in overeenstemming met de rechtspraak van het Marktenhof.*

*De meeste vertegenwoordigers van ons bedrijf en de dossierbeheerder binnen ons bedrijf zijn Franstalig. In het belang van een goede uitoefening van de rechten van de verdediging verzoeken wij u daarom om in ons antwoord de Franse taal te mogen gebruiken. Bij voorbaat dank voor uw begrip”.*

8. Voorts stelt Y in haar schrijven dat volgens haar de rechtsgrond voor haar verwerking van persoonsgegevens de “gerechtvaardigde belangen” zijn (artikel 6, lid 1, f) AVG). Y geeft daarna aan dat de verwerkte persoonsgegevens publiek toegankelijk zijn en dat zij deze informatie op publieke websites verzameld heeft (vb. [websites], als ook op andere sites van professionele ordes en beroepsgroepen).
9. De Geschillenkamer van de GBA deelt op 4 februari 2022 mee dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde en dat partijen verweermiddelen mogen indienen. De Geschillenkamer geeft aan dat de procedure in het Nederlands zal verlopen, en dat hiertegen door de verweerder een met redenen omkleed bezwaar kan ingediend worden binnen een termijn van 14 dagen.
10. Bij schrijven van 17 februari 2022 dient Y middels haar advocaat een met redenen omkleed bezwaar in tegen het gebruik van het Nederlands als proceduretaal en verzoekt zij om gebruik van het Frans.
11. De advocaat van de klagers (en de verzoekers tot vrijwillige tussenkomst), schrijft de Geschillenkamer op 21 februari 2022 aan het Nederlands als proceduretaal te behouden.
12. De Geschillenkamer van de GBA deelt Y op 7 maart 2022 mee dat zij het Nederlands als officiële proceduretaal handhaaft “overeenkomstig het taalbeleid van de



Geschillenkamer”. Eventuele bezwaren tegen deze beslissing van de Geschillenkamer moeten binnen een termijn van 7 dagen worden meegedeeld.

13. Bij schrijven van 14 maart 2022 formuleert Y wederom een bezwaar tegen het behoud van het Nederlands als proceduretaal.

14. De Geschillenkamer deelt partijen op 22 maart 2022 mee dat zij de taalregeling handhaaft zoals gecommuniceerd aan partijen op 7 maart 2022. Zij stelt onder meer het volgende:

*“Overeenkomstig artikel 42 SWT zal de Geschillenkamer haar eindbeslissing in het Nederlands en een vertaling in het Frans tegelijkertijd overmaken aan de partijen en op de website van de GBA publiceren.”*

15. Op 18 november 2022 stelt de Geschillenkamer Y en de klagers op de hoogte van een hoorzitting die zal plaatsvinden op 16 januari 2023.

16. Op 16 mei 2023 communiceert de Geschillenkamer aan Y een sanctieformulier met de sancties die zij voornemens is op te leggen, en waarbij Y gevraagd wordt hieromtrent een verweer te ontwikkelen.

17. Y maakt op 5 juni 2023 haar verweermiddelen met betrekking tot deze sancties over aan de Geschillenkamer.

18. Op 14 juni 2023 velt de Geschillenkamer haar beslissing (75/2023). Het is tegen deze beslissing dat Verzoekster een verhaal heeft ingesteld bij het Marktenhof op 14 juli 2023.

### **III. Voorwerp van de vorderingen**

Het beroep van Y strekt ertoe :

*Het beroep van appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren,*

*Vervolgens, ten gronde,*

*de beslissing waartegen beroep nietig te verklaren, en zijn eigen beslissing in de plaats te stellen van de vernietigde beslissing, en te oordelen zoals de Geschillenkamer van de GBA had moeten oordelen, door met name*

*o vast te stellen dat de verwerking van persoonsgegevens door appellante in het kader van de op haar platform gratis weergegeven profielen rechtmatig was, nu*





*die verwerking noodzakelijk was voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van appellante of van een derde (artikel 6, lid 1, f) AVG),*

*o vast te stellen dat de Geschillenkamer van de GBA door na te laten de coherente toepassing van de AVG te verzekeren, in dit opzicht haar verplichtingen voortvloeiende uit de artikelen 51, lid 2, 57, lid 1, onder g), 61, lid 1 en 63 AVG geschonden heeft;*

*o vast te stellen dat appellante de uitoefening van de rechten van de betrokkenen uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 afdoende faciliteert (artikel 12, lid 2 AVG),*

*o te verklaren voor recht dat appellante niet verplicht kan worden tot het verwijderen van persoonsgegevens indien daartoe een verzoek gericht wordt aan haar gelet op toepassing van artikel 17, leden 1 tot en met 3, en in het bijzonder het rechtmatige karakter van de door haar gedane gegevensverwerkingen (artikel 17, lid 1, d) AVG), als ook haar faciliteren van het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie (artikel 17, lid 3', a) AVG),*

*o vast te stellen dat uit hoofde van het ontbreken van inbreuken op de AVG in hoofde van appellante ook geen sanctie kon worden uitgesproken ten aanzien van haar,*

*Ondergeschikt, conform artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:*

*"1. Moet artikel 6, lid 1, onder f) van de verordening betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (AVG) zo geïnterpreteerd worden dat een onderneming, die persoonsgegevens van beroepsbeoefenaars uit de gezondheidszorg verwerkt en weergeeft in een online databank die patiënten toelaat deze beroepsbeoefenaars op te zoeken en naar keuze te contacteren, zich mag beroepen op de rechtmatigheidsvoorwaarde voor de verwerking van persoonsgegevens vervat in dat artikel, rekening houdend met het feit:*

*(i) dat de verwerkte persoonsgegevens van de betrokken beroepsbeoefenaars zich beperken tot professionele basisgegevens, te weten hun specialiteit, naam, voornaam, professioneel adres en professioneel telefoonnummer;*



*(ii) dat de verwerkte gegevens aldus beperkt zijn tot het absoluut noodzakelijke om patiënten toe te laten de beroepsbeoefenaars op te zoeken en naar keuze te contacteren;*

*(iii) dat artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie met betrekking tot de vrijheid van meningsuiting en van informatie het recht omvat "om kennis te nemen en geven van informatie"; en*

*(iv) dat een bepaling naar nationaal (Belgisch) recht voor patiënten het "recht op vrije keuze van de beroepsbeoefenaar en recht op wijziging van deze keuze" voorziet (met name artikel 6 van de Belgische wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt) en dat de gegevensverwerking de uitoefening van dit keuzerecht tot doel heeft?*

*2. Moet een nationale toezichthoudende autoriteit ten minste de in de vorige vraag onder punten i) tot iv) vermelde factoren in aanmerking nemen in de 'afwegingstoets' die zij in het kader van artikel 6, lid 1, onder f) A VG moet doorvoeren?*

*3. Zijn de antwoorden op vragen 1 en 2 verschillend, indien men rekening houdt met het feit dat de door de onderneming verwerkte persoonsgegevens reeds elders publiek beschikbaar zijn, met name op de websites van de betrokken beroepsbeoefenaars zelf, die ondernemingen zijn, of op de website van hun beroepsverenigingen, die verenigingen van ondernemingen zijn?"*

*Meer ondergeschikt, indien toch een inbreuk op de AVG moet worden vastgesteld in hoofde van appellante,*

*vast te stellen dat de door de Geschillenkamer van de GBA opgelegde sanctie in de vorm van een administratieve geldboete ter waarde van 10.000 EUR disproportioneel was, en deze sanctie om te vormen tot een berisping,*

*Zeer ondergeschikt, indien toch een inbreuk op de AVG moet worden vastgesteld in hoofde van appellante,*

*het bedrag van de administratieve geldboete overeenstemmend te verlagen tot een bedrag dat proportioneel is aan de vastgestelde inbreuken in hoofde van appellante,*

*In alle geval*

*De Gegevensbeschermingsautoriteit en de verzoekers tot vrijwillige tussenkomst te veroordelen in de kosten van het geding.*



De **GBA** vordert per conclusie d.d. 23 november 2023 :

*In hoofdorde, de vordering van verzoeker ongegrond te verklaren ;*

*In ondergeschikte orde, de voorliggende procedure op te schorten totdat het Grondwettelijk Hof geantwoord heeft op de prejudiciële vragen die door Uw Hof gesteld werden in de procedure met rolnummer 2023/AR/460 ;*

*Hoe dan ook, verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.680 euro.*

De **vrijwillig tussenkommende partijen** (klagers) vragen :

*De vordering tot vrijwillige tussenkomst ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens ;*

*Het verzoek tot tussenkomst in te willigen en verzoekende partij tot tussenkomst toe te laten als tussenkommende partij in de zaak met het rolnummer 2023/AR931 ;*

*De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 14 juni 2023 te bevestigen in al haar onderdelen en aldus vast te stellen dat Y een inbreuk heeft begaan op artikel 5, lid 1, a) en lid 2, artikel 6, artikel 12, lid 1-3, artikel 17, artikel 19, artikel 24, lid 1 en artikel 25, lid 1 AVG ; en*

*Y te veroordelen tot betaling van de kosten van het geding, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, begroot op € 1.800,-.*

#### **IV. Middelen aangevoerd door de partijen**

Y beroept zich op de volgende grieven / middelen :

**EERSTE GRIEF :** *De Gegevensbeschermingsautoriteit schendt de wetgeving op taalgebruik in Bestuurszaken.*

*De op de Gegevensbeschermingsautoriteit van toepassing zijnde taalwetgeving (eerste middel).*

*De schending van de wetgeving op taalgebruik in bestuurszaken in de procedure die aanleiding gaf tot de bestreden beslissing (tweede middel).*



TWEEDE GRIEF : *De Gegevensbeschermingsautoriteit verbindt geen gevolg aan het feit dat Z geen partij is in de procedure.*

*De identiteit van de klagers in de procedure voor de GBA (derde middel).*

*De GBA verbindt geen gevolg aan de vaststelling dat de commanditaire vennootschap Z geen partij is in het geding (vierde middel).*

DERDE GRIEF : *Ten tijde van de hoorzitting van 16 januari 2023 werden de rechten van verdediging van Y eveneens geschonden (vijfde middel).*

VIERDE GRIEF : *Y beschikt over een rechtsgrond voor de gegevensverwerking in de vorm van de "gerechtvaardigde belangen".*

*Y kan zich beroepen op de gerechtvaardigde belangen (zesde middel).*

*De rechtspraak van het Duitse Bundesgerichtshof bevestigt dat Y zich kon beroepen op de gerechtvaardigde belangen (zevende middel).*

*De Geschillenkamer van de GBA schond de bepalingen van de AVG nu zij naliet de consequente toepassing ervan te verzekeren (achtste middel).*

*De verwijzingen naar (i) de ePrivacyrichtlijn, (ii) de beslissing van het Hof van Justitie van 27 oktober 2022 in zaak C-129/21 (Proximus) en (iii) de beslissing van het Marktenhof van 6 september 2023 in het geschil tussen Proximus en de GBA zijn ter zake niet dienend (negende middel).*

*De beslissing van de Geschillenkamer, dat Y zich niet op de gerechtvaardigde belangen kan beroepen aangezien de afwegingstoets niet voldaan is, berust op een onjuiste toepassing van de AVG, en dient nietig verklaard te worden (tiende middel).*

VIJFDE GRIEF : *De Geschillenkamer van de GBA oordeelt ten onrechte dat Y gevolg had moeten geven aan het verzoek tot gegevenswissing van de klagers (elfde middel).*

EERSTE ONDERDEEL : *De feitelijke context van de gegevenswissing door Y.*

TWEEDE ONDERDEEL : *Y kon niet verplicht worden over te gaan tot de gegevenswissing van de gegevens van verzoekers tot vrijwillige tussenkomst.*



ZESDE GRIEF : *De Geschillenkamer van de GBA voldoet haar motiveringsplicht niet (twaalfde middel).*

ZEVENDE GRIEF : *De sancties die de Geschillenkamer van de GBA oplegt, zijn ongegrond, minstens disproportioneel.*

*De door de Geschillenkamer van de GBA opgelegde sancties zijn ongegrond (dertiende middel).*

*In ondergeschikte orde: de door de Geschillenkamer van de GBA opgelegde administratieve geldboete is disproportioneel; enkel een berisping was proportioneel en relevant geweest (veertiende middel).*

*In meer ondergeschikte orde: de door de Geschillenkamer van de GBA opgelegde administratieve geldboete is disproportioneel (vijftiende middel).*

De **GBA** laat de volgende verweermiddelen gelden :

EERSTE VERWEERMIDDEL : *De bestreden beslissing maakt correct toepassing van artikel 57 WOG – De diensten van de GBA zijn niet onderworpen aan de Taalwet Bestuurszaken wanneer zij procedurele handelingen stellen waarmee zij het toezicht uitoefenen op de naleving van de grondbeginselen van persoonsgegevens – De Geschillenkamer heeft bij de toepassing van artikel 57 afdoende rekening gehouden met de rechten van verdediging van Y – Y kon zich naar behoren verdedigen en diens rechten van verdediging werden niet geschonden – In ondergeschikte orde : opschorting van de voorliggende procedure totdat het Grondwettelijk Hof geantwoord heeft op de prejudiciële vragen die door Uw Hof gesteld werden in de procedure met rolnummer 2023/AR/460 (verweer tegen de eerste grief van verzoeker).*

TWEEDE VERWEERMIDDEL : *Y heeft haar rechten van verdediging ten volle kunnen uitoefenen – Y heeft in goede orde kennis gekregen van alle tenlasteleggingen en van alle stukken uit het dossier en heeft zich naar behoren kunnen verdedigen – Geen enkele norm of rechtsbeginsel verbiedt de Geschillenkamer, als orgaan van actief bestuur, om kennis te nemen van stukken die afkomstig zijn van derden, noch is de Geschillenkamer verplicht om dergelijke stukken uit het dossier te weren – Hoe dan ook blijkt nergens dat de bestreden beslissing, of de doorslaggevende motivering ervan, zou berusten op gegevens of tenlasteleggingen uit de geviseerde conclusie van repliek dd. 13 mei 2022 –Gebrek aan belangenschade vanwege Y (verweer tegen de tweede grief van verzoeker).*

DERDE VERWEERMIDDEL : *De beweringen van Y inzake het verloop van de*



*hoorzitting kwalificeren als een loutere partijverklaring – Nergens blijkt uit het procesverbaal dat een personeelslid van de GBA kennis zou hebben genomen van het geweerde stuk, laat staan dat dit stuk zou zijn doorgegeven of meegedeeld aan één van de zetelende leden van de Geschillenkamer – Ook uit de chronologisch opgestelde inventaris van het administratief dossier blijkt nergens dat het geweerde stuk ooit aanvaard werd en/of opgenomen werd in het administratief dossier – Minstens is er ter zake sprake van twijfel over de ware toedracht van de feiten, waardoor Y als vorderende partij in het ongelijk moet worden gesteld – Hoe dan ook blijkt nergens dat de bestreden beslissing, of de doorslaggevende motieven ervan, geheel of gedeeltelijk zou steunen op het geweerde stuk – Gebrek aan belangenschade vanwege Y (verweer tegen de derde grief van verzoeker)*

*VIERDE VERWEERMIDDEL : De bestreden beslissing schendt artikel 6, lid 1, f), AVG niet waar zij besluit dat Y zich niet op een gerechtvaardigd belang kon beroepen om de persoonsgegevens van betrokken te verwerken --- De Geschillenkamer heeft noch artikel 4, lid 3, VEU, noch artikel 51, lid 2, artikel 57, lid 1, g), artikel 61, lid 1 en/of artikel 63 AVG geschonden door tot een andere beoordeling te komen dan het Bundesgerichtshof (verweer tegen de vierde grief van verzoeker).*

*VIJFDE VERWEERMIDDEL : De bestreden beslissing schendt artikel 12, lid 2, AVG niet door te oordelen dat Y laattijdig gevolg heeft gegeven aan het verzoek tot gegevenswissing (verweer tegen de vierde grief van verzoeker).*

*ZESDE VERWEERMIDDEL : De bestreden beslissing schendt de motiveringsplicht niet (verweer tegen de zesde grief van verzoeker).*

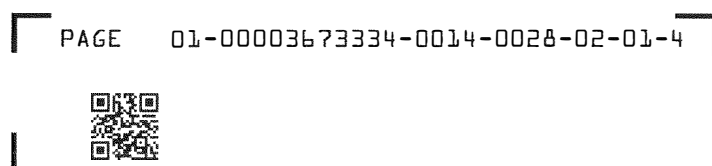
*ZEVENDE VERWEERMIDDEL : De opgelegde administratieve boete is evenredig — De omvang van deze administratieve geldboete wordt geschaagd door in feite en in rechte draagkrachtige motieven (verweer tegen de zevende grief van verzoeker).*

#### **De vrijwillig tussenkomende partijen :**

EERSTE MIDDEL: De vordering tot tussenkomst van verzoekers tot vrijwillige tussenkomst is ontvankelijk en gegrond.

TWEEDE MIDDEL : De beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bevestigd worden.

#### **V. Juridisch kader**



AVG :<sup>1</sup>

Artikel 6 :

*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

*b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

*c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

*d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

*e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

*De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.*

[...]

Artikel 12 :

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, *Pb. L 119*, 4 mei 2016.

1. De verwerkingsverantwoordelijke neemt passende maatregelen opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt, in het bijzonder wanneer de informatie specifiek voor een kind bestemd is. De informatie wordt schriftelijk of met andere middelen, met inbegrip van, indien dit passend is, elektronische middelen, verstrekt.

Indien de betrokkene daarom verzoekt, kan de informatie mondeling worden meegedeeld, op voorwaarde dat de identiteit van de betrokkene met andere middelen bewezen is.

2. De verwerkingsverantwoordelijke faciliteert de uitoefening van de rechten van de betrokkene uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22. In de in artikel 11, lid 2, bedoelde gevallen mag de verwerkingsverantwoordelijke niet weigeren gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene om diens rechten uit hoofde van de artikelen 15 tot en met 22 uit te oefenen, tenzij de verwerkingsverantwoordelijke aantoont dat hij niet in staat is de betrokkene te identificeren.

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

[...]

#### Artikel 17 :

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissing wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;

b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;





*c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;*

*d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;*

*e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

*f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.*

*2. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens openbaar heeft gemaakt en overeenkomstig lid 1 verplicht is de persoonsgegevens te wissen, neemt hij, rekening houdend met de beschikbare technologie en de uitvoeringskosten, redelijke maatregelen, waaronder technische maatregelen, om verwerkingsverantwoordelijken die de persoonsgegevens verwerken, ervan op de hoogte te stellen dat de betrokkene de verwerkingsverantwoordelijken heeft verzocht om iedere koppeling naar, of kopie of reproductie van die persoonsgegevens te wissen.*

*3. De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is:*

*a) voor het uitoefenen van het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie;*

*b) voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend;*

*c) om redenen van algemeen belang op het gebied van volksgezondheid overeenkomstig artikel 9, lid 2, punten h) en i), en artikel 9, lid 3;*

*d) met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, voor zover het in lid 1 bedoelde recht de verwezenlijking van de doeleinden van die verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen;*

*e) voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.*



HGrEU :<sup>2</sup>

Artikel 16 :

*De vrijheid van ondernemerschap wordt erkend overeenkomstig het recht van de Unie en de nationale wetgevingen en praktijken.*

## VI. Beoordeling door het Marktenhof

### VOORAFGAAND AAN DE ANALYSE VAN DE MIDDELEN VAN PARTIJEN

Ter zitting worden de partijen bijkomend gehoord omtrent de volgende punten:

1. De identiteit en de aard van de interventie van de vrijwillig tussenkomende partijen.
2. Verbonden met punt 1 hiervoor de betrouwbaarheid van conclusies en stukken voor het Marktenhof.

Het Marktenhof overweegt het volgende in verband met die beide punten:

1. De identiteit en de aard van de interventie van de tussenkomende partijen.

Uit de stukken van het dossier blijkt het volgende. Op 23 november 2021 dienden 32 personen gezamenlijk bij monde van hun advocaat een klacht in bij de GBA tegen Y. Deze klacht, opgesteld in het Nederlands, luidde (**stuk 2 GBA**) (eigen onderlijning):

*“Ik heb de eer u aan te schrijven als raadsman van verschillende zorg- en hulpverleners, allen leden van Z. Z is een netwerk waar professionele zorgverleners uit de geestelijke gezondheidszorg terecht kunnen met vragen, opleidingen kunnen volgen, enzovoort.*

*Mijn cliënten hebben mij gecontacteerd naar aanleiding van de vermelding van hun naam, specialisatie en adres op de website van Y [(website Y)], met maatschappelijke zetel te [adres] met KBO-nummer [nummer]. Als bijlage vindt u de stukken die dit bewijzen [stukken 1 en 2].*

*Mijn cliënten hebben hier echter nooit enige toestemming voor gegeven. Er worden aldus zonder enige toestemming of enige andere legitimatie persoonsgegevens van hen verwerkt door Y.*

---

<sup>2</sup> Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, Pb.C. 326/391, 26 oktober 2012.

*Per brief van 25 oktober 2021 hebben mijn cliënten Y met aandrang verzocht om de gegevens van de hierna genoemde zorg- en hulpverleners uiterlijk tegen 1 november om 23.59 uur van de website [website Y] en alle andere sociale media te verwijderen en hen nooit meer te contacteren [stuk 3]. Aan deze lijst met klagers kan ook nog Mevrouw X17 toegevoegd worden gezien ook zij ongevraagd genoemd wordt op de site, doch dit pas na het verzenden van voornoemde brief aan mij liet weten.*

*Deze brief werd aangetekend verzonden naar Mevrouw [naam], zaakvoerder van de Y. De brief werd behoorlijk afgeleverd en afgetekend op 25 oktober 2021 [stuk 4].*

*Ondanks dit uitdrukkelijk verzoek ging Y niet over tot de verwijdering van deze persoonsgegevens.*

*Aangezien Y gegevens verwerkt zonder toestemming van de betrokkenen, of enige andere legitimatie, maakt Y zich schuldig aan een schending van de [Algemene Verordening Gegevensbescherming of AVG].*

*Graag vraag ik u dan ook om nuttig gevolg te verlenen aan huidig schrijven en Y te contacteren opdat deze illegale verwerking stopt. [...]"*

Van de 32 oorspronkelijke klagers zijn er 16 die vrijwillig tussenkomen in de procedure voor het Marktenhof. Zij zijn, volgens de tekst van de initiële klacht, allen lid van een aan Y concurrerend platform van zorgverleners onder de naam Z opgericht en beheerd door Sonja Delbeecke, eerste vrijwillig tussenkomende partij in onderhavige procedure.

De Geschillenkamer stelt in de procedure gevoerd voor haar vervolgens vast dat “de conclusies van repleik dd. 13 mei 2022 neergelegd zijn wegens de commanditaire vennootschap Z waarvan de beroepsbeoefenaars die de klacht hebben neergelegd lid zijn” en “dat comm.v. Z namens wie de conclusies van repleik werden neergelegd, geen partij is in het geding.”

Waar de 16 in persoonlijke naam vrijwillig tussenkomende partijen, tussenkomen ter ondersteuning van de positie van de Gegevensbeschermingsautoriteit in de procedure thans hangend voor het Marktenhof, is hun tussenkomst ontvankelijk. Waar zij in hun synthesesconclusie van 3 oktober 2023 vorderen :<sup>3</sup>

*de beslissing van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 14 juni 2023 te bevestigen in al haar onderdelen en aldus vast te stellen dat Y een inbreuk heeft begaan op artikel 5, lid 1, a) en lid 2, artikel 6, artikel 12, lid 1-3, artikel 17, artikel 19, artikel 24, lid 1 en artikel 25, lid 1 AVG*

---

<sup>3</sup> Synthesesconclusie 3 oktober 2023 vrijwillig tussenkomende partijen, 26.

gaat hun tussenkomst verder dan het louter ondersteunen van de positie van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Zoals terecht gesteld door Y, weerhoudt de Bestreden Beslissing immers geen inbreuk op de artikelen 5, tweede lid, 19, 24 en 25 AVG. Waar de vrijwillig tussenkomende partijen thans voor het Marktenhof vorderen een inbreuk vast te stellen op deze bepalingen, is hun tussenkomst agressief eerder dan bewarend hetgeen niet past in een objectief contentieux. Wie ontvankelijk wordt verklaard om als vrijwillig tussenkomende partij in een annulatieberoep op te treden, wordt uiteraard bevonden belang te hebben bij de afloop van de zaak, maar is daarom nog niet bevoegd om de door de verzoeker bepaalde inzet van de rechtsstrijd te wijzigen.

De vrijwillige tussenkomst van de klagers in persoonlijke naam (Z is geen partij in onderhavige zaak) is *slechts ontvankelijk in zoverre* deze een *bewarend karakter* heeft en zij enkel geschiedt ter ondersteuning van het verweer van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

2. Verbonden met punt 1 hiervoor de vertrouwelijkheid van conclusies en stukken voor het Marktenhof.

Y legt zowel een vertrouwelijke als een niet-vertrouwelijke versie van haar conclusies neer. Zij beroept zich ter zitting op de regels van het bedrijfsgeheim om die vertrouwelijkheid te laten handhaven ten aanzien van de vrijwillig tussenkomende partijen. Hieromtrent werd geen specifiek standpunt ingenomen door de procespartijen.

De AVG noch de WOG bevatten regels die vertrouwelijke informatie in de geschillenbeslechtingfase regelen. Er bestaat ook geen advies of “soft law” vanwege de Europese Commissie zoals die er wel bestaat inzake het concurrentierecht (zie, Mededeling betreffende de bescherming van vertrouwelijke informatie door nationale rechterlijke instanties in procedures voor de privaatrechtelijke handhaving van het EU-mededingingsrecht (2020/C 242/01), Publicatieblad C 242, 22 juli 2020, p. 1-17).

De bescherming van bedrijfsgeheimen en anderszins vertrouwelijke informatie is echter vastgelegd in artikel 339 VWEU en vormt ook een algemeen beginsel van het Unierecht. Het bedrijfsgeheim wordt eveneens beschermd in het Belgisch recht onder meer via artikel I.17/1 WER en volgende (boek XI WER) en artikel 871bis Gerechtelijk Wetboek. Daarbij geldt in essentie dat er steeds een afweging gemaakt moet worden tussen waarheidsvinding en door een partij ingeroepen vertrouwelijkheid. Die belangenafweging wordt *in concreto* gemaakt door het Marktenhof dat eerst zelf kennis moet nemen van de vertrouwelijke informatie en van de verantwoording voor de ingeroepen vertrouwelijkheid.

Op de zitting van 13 december 2023 verwijst het Marktenhof naar de vraag van Y om de desbetreffende conclusie en stukken als vertrouwelijke informatie te behandelen en te behouden en vraagt het Marktenhof betrokkenen om terzake standpunt in te nemen. De GBA is akkoord dat



voormelde stukken en een vertrouwelijke versie van de conclusies van Y als vertrouwelijke informatie worden behandeld ten aanzien van de vrijwillig tussenkomende partijen. Ze stelt terecht dat ook de GBA desgevallend in staat moet gesteld worden vertrouwelijke informatie te hanteren in de procedures voor het Marktenhof. De vrijwillig tussenkomende partijen betwisten het vertrouwelijk karakter van de voormelde informatie niet.

Het Marktenhof overweegt dat uit de stukken is gebleken dat:

1. de vrijwillig tussenkomende partijen zorgverleners zijn die zich verenigen in een met Y concurrerend platform onder de naam Z;
2. de raadsman van de vrijwillig tussenkomende partijen in naam van Z een conclusie heeft neergelegd in de procedure voor de Geschillenkamer;
3. Z niet tussenkomt in onderhavige procedure voor het Marktenhof doch het Marktenhof er alleszins over dient te waken dat de AVG niet geïnstrumentaliseerd wordt om vertrouwelijke informatie te bekomen.

Het Marktenhof beslist gelet op het voorgaande en het akkoord van partijen terzake dat in de huidige stand van het geding het verzoek van Y tot vertrouwelijke behandeling van de voormelde stukken kan ingewilligd worden en dat derhalve de stukken 33, 35.a en 35.b en de vertrouwelijke versie van de conclusies die werden neergelegd door Y vertrouwelijk moeten blijven ten aanzien van de vrijwillig tussenkomende partijen.

#### ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN VAN PARTIJEN

#### **EERSTE GRIEF Y : De Gegevensbeschermingsautoriteit schendt de wetgeving op taalgebruik in Bestuurszaken.**

*Eerste verweermiddel GBA.*

#### **Samenvatting grief Y**

De Geschillenkamer had moeten hardmaken geen centrale dienst te zijn waarvan de werkring het ganse land bestrijkt in de zin van de Bestuursstaalwet, hetgeen zij niet kan (rechtspraak Marktenhof) en vervolgens objectieve wettelijke criteria moeten toepassen. Ondergeschikt, moet het Marktenhof een prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof omtrent de verenigbaarheid van artikel 57 WOG met artikel 30 Grondwet.

Daar Y zich in diens eerste communicatie aan de inspecteur-generaal van de GBA van het Frans bediende, waarbij verwijzend naar de rechten van verdediging, was de GBA verplicht om elke verdere communicatie en, bij uitbreiding, de gehele procedure in het Frans te voeren. De organen van Y hebben geen of onvoldoende kennis van het Nederlands om de procedure in al haar verwickelingen te kunnen volgen. Bovendien maakte de beslissing van 4 februari 2022, waarin werd kennisgegeven dat het dossier gereed was voor een behandeling ten gronde én dat deze behandeling



in het Nederlands zou gebeuren, geen melding van de rechtsmiddelen die tegen de beslissing openstonden hetgeen op zich een nietigheidsgrond betreft van die beslissing. Een 'bezwaarmogelijkheid' is niet hetzelfde.

Y had het recht om een taalwijziging te vragen en het kwam niet toe aan de GBA om criteria te ontwikkelen o.b.v. waarvan zij de taalwijziging van de procedure kon wijzigen. Dit wordt ook bevestigd door het Marktenhof (08/03/2023, 2023/AR/184, 12). De GBA schendt zodoende manifest de Bestuursstaalwet (openbare orde) alsook de rechten van verdediging van Y. Bovendien schendt de GBA de door haarzelf ontwikkelde regeling ad hoc door verschillende brieven enkel in het Nederlands te versturen terwijl zij had voorzien haar correspondentie met partijen steeds zowel in het Frans als in het Nederlands te laten verlopen. Het is hierbij niet omdat Y beroep doet op advocaten die het Nederlands machtig zijn, dat de GBA de keuze heeft om het Frans en de regeling waartoe zij had beslist, naast zich te leggen.

### **Samenvatting standpunt GBA**

*In hoofdorde*, dient er ten eerste op te worden gewezen dat Y gewoonweg diens argumentatie herhaalt dewelke zij reeds opwierp in de procedure voor de GBA en waarop de Bestreden Beslissing bovendien uitvoering ingaat.

Ten tweede berust de argumentatie van Y op een uitgangspunt dat fundamenteel incorrect is. De diensten van de GBA zijn, wanneer zij procedurele handelingen stellen waarmee zij het toezicht uitoefenen op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens, niet onderworpen aan de bepalingen van de Taalwet Bestuurszaken. Mogelijks kwalificeren zij niet als *een centrale dienst waarvan de werkring het ganse land bestrijkt* in de zin van de Taalwet Bestuurszaken wanneer zij handelingen stellen die niet procedureel van aard zijn. Het feit dat het Marktenhof over deze aangelegenheid een prejudiciële vraag stelt aan het Grondwettelijk Hof, neemt niet weg dat de GBA onderworpen was (en is) aan een weliswaar bondige doch heldere *lex specialis* (art. 57 WOG), die als gevolg heeft dat de GBA op dit punt is uitgesloten van het toepassingsgebied. De door Y aangehaalde artikelen 41 en 42 Taalwet Bestuurszaken viseren enkel de directe relatie van één private partij tot de centrale dienst. Conform de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een taalregeling waarbij slechts één taal wordt gehanteerd voor de procedure of het onderzoek in elk geval principieel bestaanbaar met de taalvrijheid en dat de noodwendigheden van de goede rechtsbedeling de keuze voor deze of gene proceduretaal kunnen verantwoorden, niettegenstaande de individuele vrijheid van de betrokken partijen. Artikel 57 WOG verstrekt de GBA in die zin een discretionaire bevoegdheid om de proceduretaal vast te stellen, hetgeen de GBA er ook toe aanzette een nota talenbeleid uit te werken op basis van datzelfde artikel 57 WOG. In ieder geval motiveerde de Geschillenkamer de keuze voor het Nederlands *in concreto*.

Ten derde hield de Geschillenkamer afdoende rekening met de rechten van verdediging van Y. Zo maakte de Geschillenkamer aan partijen een brief over, zowel in het Frans als in het Nederlands, waarin o.a. het onderwerp van de klacht werd samengevat en de tenlasteleggingen werden



opgesomd. Y bleef zich evenwel in het Nederlands richten tot de Geschillenkamer, waardoor de Geschillenkamer genoegzaam kon vaststellen dat Y er zelf voor koos om zich verder tegenover de Geschillenkamer in het Nederlands te richten. Wat betreft het argument van Y aangaande haar organen, kan het loutere feit dat een zaakvoerder of een medewerker van een in het tweetalig gebied Brussel gevestigde onderneming het Nederlands (beweerdelijk) niet machtig zou zijn, niet volstaan om te spreken van een schending van de rechten van verdediging van de onderneming. Bovendien zijn de statuten van Y opgesteld in het Nederlands en kan genoegzaam worden vastgesteld dat de rechtspersoon Y (ook) feitelijk werkzaam is in het Nederlands (vb. website).

Ten vierde betrof de kennisgeving d.d. 4 februari 2023 geen (finale) voorbeslissing van de Geschillenkamer. Er diende bijgevolg geen melding te worden gemaakt van de mogelijkheid tot het instellen van een verhaal voor het Marktenhof. In ieder geval betreft dit geen verplichting dewelke is voorgeschreven op straffe van nietigheid. De bestreden beslissing zelf vermeldt wel de beroepsmogelijkheid.

*In ondergeschikte orde*, dient het Marktenhof de procedure op te schorten totdat het Grondwettelijk Hof geantwoord heeft op de prejudiciële vragen zoals gesteld in het arrest met rolnummer 2023/AR/460. Het Marktenhof stelt hier immers vragen m.b.t. de verenigbaarheid van artikel 57 WOG met de artikelen 10, 11 en 30 Grondwet.

### **Beoordeling door het Marktenhof**

Het Marktenhof stelt vast dat Y zich via diens eerste grief beroept op een schending van de taalwetgeving door de (Geschillenkamer van de) Gegevensbeschermingsautoriteit. Meer specifiek stelt Y zich de vraag in hoeverre artikel 57 WOG verenigbaar is met artikel 30 van de Belgische Grondwet.

Artikel 57 WOG bepaalt :

*De Gegevensbeschermingsautoriteit hanteert de taal waarin de procedure wordt gevoerd naar gelang van de behoeften die eigen zijn aan de zaak.*

Artikel 30 van de Belgische Grondwet luidt als volgt :

*Het gebruik van de in België gesproken talen is vrij; het kan niet worden geregeld dan door de wet en alleen voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken.*

Het komt krachtens artikel 30 Grondwet bijgevolg enkel de wetgever zelf toe het taalgebruik van administratieve overheden te regelen. In beginsel komt het zelfs niet aan de Koning of de regering toe om het taalgebruik te regelen. De wetgever kan de Koning ook niet machtigen om dat te doen. Enkel voor zover de wet zelf de essentiële elementen regelt, komt aan de Koning of de regering een beperkte uitvoeringsbevoegdheid toe. Ook louter bijkomstige aangelegenheden kunnen aan de



Koning gedelegeerd worden. De ruimte voor delegatie aan de Koning is met andere woorden beperkt.<sup>4</sup>

*In casu* stelt zich het probleem dat een klacht in het Nederlands werd ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit door een deel van de thans vrijwillig tussenkomende partijen. Wanneer de vermeend inbreukmakende partij (die zich potentieel blootstelt aan sancties met een strafrechtelijk karakter), Y, in de procedure wordt betrokken, vraagt deze onmiddellijk om de proceduretaal te wijzigen naar het Frans gezien haar bestuurders het Nederlands onvoldoende machtig zijn.

De Gegevensbeschermingsautoriteit beslist het Nederlands als officiële proceduretaal te behouden overeenkomstig het taalbeleid van de Geschillenkamer, evenwel *met dien verstande dat de partijen zich, in de procedure voor de Geschillenkamer, zowel schriftelijk in hun conclusies als mondeling op een eventuele hoorzitting, in het Frans of het Nederlands kunnen uitdrukken* en waarbij de Geschillenkamer zich ertoe verbindt *om haar correspondentie met de betrokken partijen in de toekomst steeds in zowel het Frans als in het Nederlands te laten verlopen, in overeenstemming met artikel 41, § 1 en § 2 SWT*.<sup>5</sup>

Y is het hiermee oneens en argumenteert hierover als volgt:<sup>6</sup>

*Het taalgebruik wordt in België dus "bij wet" geregeld. Een aspect van taalregelgeving overlaten aan een administratieve overheid, hetgeen artikel 57 GBA-wet doet voor de Geschillenkamer van de GBA, die een taal zou kunnen kiezen "naar gelang de behoeften die eigen zijn aan de zaak", zou derhalve als ongrondwettelijk moeten worden beschouwd.*

en

*Bijgevolg staat het vast dat de Bestuursaalwet, die de openbare orde raakt, en die van toepassing is op gecentraliseerde openbare diensten zoals de GBA, in de procedure voor de Geschillenkamer van de GBA geschonden werd. Elke schending van de Bestuursaalwet leidt woordens artikel 58 tot nietigheid [...].*

*Derhalve moet worden besloten tot nietigheid van de procedure (dossiernummer DOS-2021 07350) die aanleiding geeft tot beslissing 75/2023 van 14 juni 2023, waartegen beroep, wegens schending van de artikelen 41, § 1 en 42 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, en de daaruit volgende schending van de rechten van verdediging van Y. De aangevochten beslissing moet bijgevolg eveneens nietig worden verklaard.*

---

<sup>4</sup> Zoals in die zin J. VELAERS, *De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar. Deel I. Het federale België, het grondgebied, de grondrechten*, Brugge, Die Keure, 2019, 621.

<sup>5</sup> Stuk 25 GBA.

<sup>6</sup> Syntheseconclusie Y, randnr. 33 en 48.



In een ander gelijkaardig geschil heeft het Marktenhof bij tussenarrest van 8 november 2023, het volgende overwogen :<sup>7</sup>

*Het Marktenhof overweegt dat, in de regel, de proceduretaal (en de wijziging ervan) zou moeten vastgelegd worden aan de hand van objectieve wettelijke criteria. Wettelijke normen kunnen duidelijke criteria aangeven als een waarborg tegen willekeur. Voorts dient het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel gerespecteerd te worden bij het ontwerpen en het implementeren van een kader over proceduretaalgebruik.*

*Op basis van de voorbereidende werken met betrekking tot artikel 57 WOG dient volgens de GBA echter te worden gesteld dat de wetgever in een flexibel regime heeft willen voorzien 'gelet op de specifieke eigenheid van de Gegevensbeschermingsautoriteit', die wat dit betreft, wordt vergeleken met de Mededingingsautoriteit.*

*Voor de Mededingingsautoriteit zijn er echter specifieke wettelijke regels inzake de proceduretaal en de wijziging ervan vastgelegd in het WER (artikel IV.92 WER). Bovendien betwist de Mededingingsautoriteit niet dat voor het overige de Taalwet Bestuurszaken op haar van toepassing is. De GBA stelt daarentegen uitdrukkelijk in haar laatste syntheseconclusies (randnummer 49) in onderhavig dossier: "Het taalgebruik in procedures voor de Geschillenkamer wordt geregeld door artikel 57 WOG. Overeenkomstig artikel 1, § 1, 1°, van de Taalwet Bestuurszaken is die wet enkel van toepassing op overheidsdiensten "voor zover zij inzake taalgebruik niet beheerst worden door een andere wet". De Taalwet Bestuurszaken is in casu dus niet van toepassing."*

[...]

*Op dit ogenblik bestaat er - daarover is er geen ernstige betwisting tussen partijen - geen wettelijke regeling inzake de GBA / Geschillenkamer, wie de taalwijziging kan vragen, op welk ogenblik en welk orgaan hierover beslist.*

*De GBA heeft de wetgever overigens zelf gevraagd om hiervoor bij de toekomstige wetswijziging een oplossing te voorzien : GBA "advies inzake een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit" (AH-2022-0020), gepubliceerd op 25 februari 2022.*

*Het Marktenhof stelt zich derhalve de vraag of de Grondwet toelaat dat een aspect van de taalregelgeving wordt overgelaten aan een administratieve overheid, zoals de Geschillenkamer er één is. Artikel 57 WOG bepaalt immers dat de GBA zelf kan beslissen in welke taal een procedure voor de Geschillenkamer gevoerd wordt naar gelang van de*

---

<sup>7</sup> Brussel, Marktenhof, 8 november 2023, 2023/AR/460.

*behoefden die eigen zijn aan de zaak. Het laat aan de GBA toe om discretionair te bepalen wat “de behoeften eigen aan de zaak” zijn. Het bepaalt niet welke behoeften de GBA in rekening moet of mag brengen, noch hoe de GBA die behoeften moet bepalen en hoe ze verscheidene behoeften ten opzichte van elkaar moet afwegen. De vraag is of een zo ruime delegatie van een uitvoeringsmogelijkheid inzake een aspect van taalregelgeving aan een administratieve overheid in overeenstemming is met de Grondwet en in het bijzonder de artikelen 10, 11 en 30 ervan.*

*Naar Belgisch recht komt het niet aan de hoven en rechtbanken (en ook niet aan het bestuur) toe om de wet te toetsen aan de Grondwet en om een ongrondwettige wet buiten toepassing te laten. In ons rechtsstelsel kan enkel het Grondwettelijk Hof de ongrondwettigheid van een wetskrachtige norm vaststellen en daaraan de nodige gevolgen te verbinden.*

*Aangezien de voormelde vraag naar de verenigbaarheid van artikel 57 WOG met de artikelen 10, 11 en 30 Grondwet door het Grondwettelijk Hof beslecht moet worden, beslist het Marktenhof om hieromtrent aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen.*

Het Marktenhof ging vervolgens over tot het stellen van de volgende twee prejudiciële vragen (die ook in dit geding pertinent zijn) aan het Grondwettelijk Hof :

1. *“Is artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit bestaanbaar met artikel 30 van de Grondwet, in zoverre het het bepalen van het taalgebruik in procedures voor de Gegevensbeschermingsautoriteit (zoals het bepalen van de behoeften die eigen zijn aan een zaak, welke behoeften in rekening gebracht worden, volgens welke criteria behoeften ten opzichte van elkaar afgewogen worden, het bepalen van een beleid over taalgebruik, enzovoort) overlaat aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zelf ?”*

2. *Is artikel 57 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit bestaanbaar met de artikelen 10, 11 en 30 van de Grondwet, doordat zij een verschil in behandeling in het leven roept tussen enerzijds personen betrokken in een administratieve procedure voor de Gegevensbeschermingsautoriteit, die sancties - waaronder administratieve boetes - kan opleggen en de proceduretaal discretionair kan bepalen en wijzigen op grond van hogervermelde bepaling en anderzijds personen betrokken in een administratieve procedure voor de Mededingingsautoriteit, die sancties - waaronder administratieve boetes - kan opleggen maar waarbij specifieke wettelijke regels inzake de proceduretaal en de wijziging ervan werden vastgelegd in artikel IV.92 WER en in de Taalwet Bestuurszaken?*



Y geeft aan dat het voor het verdere verloop van het onderhavigeverhaal opportuun zou zijn om de uitspraak van het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de prejudiciële vragen in de zaak 2023/AR/460 af te wachten.

Gezien de prejudiciële vragen vrijwel precies hetzelfde voorwerp behelzen als hetgeen in de eerste grief van Y in de onderhavige zaak, overweegt het Marktenhof dat het noodzakelijk is om de beoordeling ten gronde aan te houden tot na de uitspraak van het Grondwettelijk Hof in voornoemde zaak.

In haar syntheseconclusies van 23 november 2023 stelt de GBA door middel van een voorafgaand verweermiddel dat het Marktenhof uitspraak zou moeten doen over zowel de inhoudelijke als over de procedurele geschilpunten tussen de partijen. Volgens de GBA zou het vanuit rechtseconomisch perspectief bezwaarlijk verantwoordbaar zijn dat na een eventuele (*per impossibile*) vernietiging op basis van louter procedurele gronden, de inhoudelijke geschilpunten die thans worden voorgelegd, wederom zullen rijzen op het niveau van de Geschillenkamer, waarna men opnieuw een verhaal zou instellen bij het Marktenhof. Ook Y en de tussenkomende partijen vragen aan het Marktenhof om zich uit te spreken over de inhoudelijke geschilpunten van de partijen.

Ook op de zitting van 13 december 2023 stellen partijen dat het Marktenhof het geschil over de inhoudelijke aspecten reeds kan beslechten, niettegenstaande zij voor wat betreft de procedurele aspecten mogelijkerwijze haar oordeel moet schorsen in afwachting van een uitspraak van het Grondwettelijk Hof in de zaak gekend bij het Marktenhof onder het rolnummer, 2023/AR/460.

Het Marktenhof overweegt dat hetgeen voorligt een twistpunt betreft omtrent een taalaangelegenheid. Meer nog, het behelst een aspect dat de openbare orde raakt en dat ook mogelijkerwijze de inhoudelijke twistpunten of de beoordeling ervan kan beïnvloeden. Zoals gesteld geeft de GBA in haar taalbeleid en in de belangenafweging tussen klager en potentieel inbreukmakende partij (die zich blootstelt aan sancties met een strafrechtelijk karakter) de absolute voorkeur aan de klager. Het is dus de taal van de klager die de proceduretaal voor de Geschillenkamer bepaalt en dit is niet het geval voor andere regulatoren waarvoor het Marktenhof als beroepsinstantie optreedt.

Het Marktenhof vindt het daarom passend om de beoordeling van de inhoudelijke middelen aan te houden tot na de uitspraak van het Grondwettelijk Hof in de zaak gekend bij het Marktenhof onder rolnummer 2023/AR/460.

**OM DEZE REDENEN,  
HET HOF,**

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.



De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het beroep ontvankelijk,

Verklaart de vrijwillige tussenkomst slechts ontvankelijk in de mate dat zij louter bewarend is en dient ter ondersteuning van het verweer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Zegt voor recht dat de vertrouwelijke versie van de conclusie(s) van Y en de stukken 33, 35.a en 35.b neergelegd door Y vertrouwelijke informatie vormen en derhalve niet mogen meegedeeld worden aan de vrijwillig tussenkomende partijen.

Houdt voor wat betreft de beslissing aangaande de grond van de zaak elke verdere beslissing aan tot het Grondwettelijk Hof uitspraak zal gedaan hebben over de prejudiciële vragen zoals deze door het Marktenhof zijn gesteld in de zaak gekend bij het Marktenhof onder het rolnummer 2023/AR/460,

Schorst derhalve de behandeling van de zaak en zendt de zaak naar de rol in afwachting van de antwoorden op deze prejudiciële vragen.

Behoudt de uitspraak over de kosten voor.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **17 januari 2023**,  
waar aanwezig waren:

Mevr. A-M. WITTERS,  
Mevr. C. VERBRUGGEN,  
Dhr. O. DUGARDYN,  
Dhr. S. DE COOMAN,

Raadsheer,  
Raadsheer,  
Plaatsvervangend Raadsheer,  
Griffier,

  
S. DE COOMAN

  
O. DUGARDYN

  
C. VERBRUGGEN

  
A-M. WITTERS

