



## Geschillenkamer

### Beslissing 12/2021 van 08 februari 2021

**Dossiernummer : DOS-2020-01502**

**Betreft : Delen van gegevens over gezondheid betreffende een leerling**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- De heer X , hierna "de klager"
- Y, hierna "de verwerkingsverantwoordelijke"

**1. Feiten en procedure**

1. Op grond van art. 95, §2 WOG, stelt de Geschillenkamer de verwerkingsverantwoordelijke in kennis van het feit dat ingevolge de klacht een dossier aanhangig is.
2. De klacht, ontvangen op 13 maart 2020, betreft het delen van gegevens over de gezondheidstoestand van een leerling, de minderjarige zoon van de klager, met de andere leerlingen van de klas. Een leerkracht projecteerde tijdens de les de e-mail waarmee de ouders de school op de hoogte stelden van de medische diagnose ADD en ASS die bij hun zoon werd gesteld. Hierdoor konden de andere leerlingen kennis nemen van de medische gegevens van de zoon van de klager.
3. Op 12 maart 2020 contacteerde de klager de directie van de school om dit voorval te signaleren. De directie reageerde op 13 maart 2020 met de mededeling dat zowel de school als het schoolbestuur klacht hebben ingediend bij de Vlaamse toezichtcommissie, alsook dat alle leerkrachten zouden worden gesensibiliseerd in verband met het opstellen van mails en het delen van zeer gevoelige informatie, zodat gelijkaardige situaties in de toekomst worden vermeden.
4. Op 13 maart 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

**2. Rechtsgrond**

**Artikel 4 AVG**

*Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:*

*[...]*

*15) „gegevens over gezondheid“: persoonsgegevens die verband houden met de fysieke of mentale gezondheid van een natuurlijke persoon, waaronder gegevens over verleende gezondheidsdiensten waarmee informatie over zijn gezondheidstoestand wordt gegeven;*

*[...]*

## **Artikel 5.1 AVG**

*1. Persoonsgegevens moeten:*

*[...]*

*b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);*

## **Artikel 9 AVG**

*1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.*

*2. Lid 1 is niet van toepassing wanneer aan een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*a) de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;*

*b) de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;*

*c) de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;*

*d) de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt;*

*e) de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*

- f) de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid;*
- g) de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;*
- h) de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;*
- i) de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;*
- j) de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.*

[...]

### 3. Motivering

5. De Geschillenkamer stelt vast dat de informatie dat ADD en ASS werd vastgesteld, persoonsgegevens betreft aangaande de gezondheid van de minderjarige zoon van de klager. Het delen van die medische informatie door middel van projectie van de e-mail die deze informatie bevat, maakt een verwerking uit in de zin van artikel 4.2) AVG<sup>1</sup>. De Geschillenkamer verwijst ook naar het begrip "gegevens over gezondheid" zoals gedefinieerd in artikel 4. 15) AVG en toelicht in overweging 35 AVG<sup>2</sup>, waaruit blijkt dat gegevens over de gezondheid informatie betreft die betrekking kan hebben op zowel de lichamelijke als de geestelijke gezondheidstoestand. De verwerking van gegevens over gezondheid wordt, gelet op hun gevoelige aard, in het bijzonder beschermd door artikel 9 AVG, in die mate dat als algemeen principe vooropstaat dat de verwerking ervan is verboden. De verwerking van gegevens over gezondheid is slechts mogelijk in een aantal limitatief opgesomde gevallen.
6. De klager verklaart zelf de informatie over de gezondheidstoestand van zijn zoon te hebben meegedeeld aan de school. Aldus is de verwerking van de gegevens betreffende de mentale gezondheid van deze minderjarige leerling gebaseerd op de toestemming (artikel 9.2. a) AVG). Deze informatie werd verstrekt aan de school voor verwerking binnen het kader van de verhouding van de school ten opzichte van de leerling, als informatie die relevant is binnen de context van de opleiding die de school biedt aan de zoon van de klager. Door deze informatie te delen met de andere leerlingen, door middel van projectie van de e-mail van de klager gericht aan de school tijdens de les, handelt de verwerkingsverantwoordelijke niet binnen het kader van het doeleinde waartoe de persoonsgegevens betreffende de minderjarige zoon van de klager werden verstrekt.
7. Overeenkomstig artikel 5.1. b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Rekening houdend met de criteria opgenomen in artikel 6.4. AVG, waaronder de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van

---

<sup>1</sup> Artikel 4. 2) AVG: *"„verwerking“: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens; "*

<sup>2</sup> Overweging 35 AVG: *"Persoonsgegevens over gezondheid dienen alle gegevens te omvatten die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van een betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst. Dit omvat informatie over de natuurlijke persoon die is verzameld in het kader van de registratie voor of de verlening van gezondheidszorgdiensten als bedoeld in Richtlijn 2011/24/EU van het Europees Parlement en de Raad (1) aan die natuurlijke persoon; een aan een natuurlijke persoon toegekend cijfer, symbool of kenmerk dat als unieke identificatie van die natuurlijke persoon geldt voor gezondheidsdoeleinden; informatie die voortkomt uit het testen of onderzoeken van een lichaamsdeel of lichaamseigen stof, met inbegrip van genetische gegevens en biologische monsters; en informatie over bijvoorbeeld ziekte, handicap, ziekterisico, medische voorgeschiedenis, klinische behandeling of de fysiologische of biomedische staat van de betrokkene, ongeacht de bron, zoals bijvoorbeeld een arts of een andere gezondheidswerker, een ziekenhuis, een medisch hulpmiddel of een in-vitrodiagnostiek."*

persoonsgegevens worden verwerkt overeenkomstig artikel 9 AVG, alsook overweging 50 AVG<sup>3</sup> dient aldus te worden nagegaan of de verdere verwerking, *in casu* het delen van gegevens omtrent de gezondheid van de zoon van de klager met de andere leerlingen, al dan niet verenigbaar is met de initiële verwerking bestaande uit de verwerking van de gegevens van leerlingen met het oog op het verstrekken van een (aangepaste) opleiding. De Geschillenkamer komt tot het besluit dat de gegevens over de gezondheid van de zoon van de klager werden verstrekt binnen het kader van de verhouding tot de school (zijnde de verwerkingsverantwoordelijke) en de klager er zich geenszins redelijkerwijs aan kon verwachten dat de school diezelfde gegevens zou delen met de andere leerlingen van de klas.

8. Dit leidt tot de vaststelling dat er geen sprake is van een verenigbare verdere verwerking, zodat er een afzonderlijke rechtsgrond is vereist opdat het delen van de gezondheidsgegevens betreffende de zoon van de klager met de andere leerlingen als rechtmatig zou kunnen worden bestempeld.
9. Een verwerking van persoonsgegevens, waaronder dus ook een onverenigbare verdere verwerking zoals in voorliggend geval, is immers slechts rechtmatig indien daartoe een rechtsgrond bestaat. Voor onverenigbare verdere verwerkingen die betrekking hebben op gegevens over de gezondheid, dient te worden teruggevallen op artikel 9 AVG en overweging 50 AVG. In overweging 50 AVG<sup>4</sup> is opgenomen dat een afzonderlijke rechtsgrond is vereist voor de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden die niet verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Die afzonderlijke rechtsgronden op basis waarvan een verwerking van gezondheidsgegevens, met inbegrip dus van onverenigbare verdere verwerkingen, als rechtmatig kan worden beschouwd, zijn bepaald in artikel 9.2 AVG.
10. Op basis van de feitelijke elementen van het dossier oordeelt de Geschillenkamer dat het delen van de gezondheidsgegevens betreffende de zoon van de klager met de andere leerlingen niet kan worden gebaseerd op enige rechtsgrond zoals bepaald in artikel 9.2 AVG. Aldus heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met artikel 5.1 b) en artikel 9.2 AVG.
11. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de

---

<sup>3</sup> Overweging 50 AVG: "*[...] Om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, moet de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening houden met: een eventuele koppeling tussen die doeleinden en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; het kader waarin de gegevens zijn verzameld; met name de redelijke verwachtingen van de betrokkenen op basis van hun verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke betreffende het verdere gebruik ervan; de aard van de persoonsgegevens; de gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; en passende waarborgen bij zowel de oorspronkelijke als de voorgenomen verdere verwerkingen.*"

<sup>4</sup> Overweging 50 AVG: "*De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. In dat geval is er geen andere afzonderlijke rechtsgrond vereist dan die op grond waarvan de verzameling van persoonsgegevens werd toegestaan. [...]*"

AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen dat het delen van gegevens over de gezondheid van een leerling met andere leerlingen een inbreuk uitmaakt op artikel 5.1 b) en artikel 9.2 AVG.

12. Hoewel het een verwerking van een bijzondere categorie van persoonsgegevens betreft in de zin van artikel 9.1. AVG, meer bepaald gegevens over gezondheid, die een bijzondere bescherming genieten, is de Geschillenkamer van oordeel dat ook rekening moet worden gehouden met het feit dat de impact van de verwerking beperkt is tot de leerlingen van de klas en de Geschillenkamer de verwerkingsverantwoordelijke de gelegenheid wil bieden om naar aanleiding van deze eerste klacht haar handelwijze bij te sturen, zodat in de toekomst gelijkaardige feiten en mogelijks nieuwe klachten daaromtrent kunnen worden vermeden. De verwerkingsverantwoordelijke heeft daartoe een eerste aanzet gegeven door zich er ten aanzien van de klager toe te hebben geëngageerd de leerkrachten te sensibiliseren, zodat voortaan met de nodige omzichtigheid persoonsgegevens betreffende de gezondheid zouden worden verwerkt.
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de '*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*<sup>5</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.
14. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
15. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
16. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

---

<sup>5</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

17. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>6</sup>.
18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
19. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen.

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> 1° een klacht te seponeren;  
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;  
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;  
 4° een schikking voor te stellen;  
 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;  
 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;  
 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;  
 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;  
 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;  
 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;  
 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;  
 12° dwangsommen op te leggen;  
 13° administratieve geldboeten op te leggen;  
 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;  
 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;  
 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

<sup>7</sup> In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.



**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG<sup>8</sup>, om:

- op grond van art. 58.2. a) AVG en art. 95, §1, 4° WOG, de verwerkingsverantwoordelijke te **waarschuwen** dat met de voorgenomen verwerking inbreuk op artikel 5.1 b) AVG en artikel 9 AVG wordt gemaakt.
- de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be); en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG.**

Tegen deze beslissing kan op grond van **artikel 108, §1 WOG**, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>8</sup> Cf. supra n° 16.