



## Geschillenkamer

### Beslissing 54/2022 van 11 april 2022

**Dossiernummer : DOS-2022-00320**

**Betreft : Schending van de meldingsplicht in het kader van een gegevenslek**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De verweerder:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

## I. Feiten en procedure

1. Op 21 februari 2022 heeft het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: “GBA”) beslist de Inspectiedienst te vatten op grond van artikel 63, 1° WOG omwille van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens.

Het Directiecomité werd op de hoogte gebracht dat verschillende persoonsgegevens van bloeddonoren publiek raadpleegbaar zouden zijn op de website van de verwerkingsverantwoordelijke. De Inspectiedienst wordt door het Directiecomité gevat om de omvang van dit gegevenslek in kaart te brengen en na te gaan of de bepalingen van de AVG hieromtrent door de verwerkingsverantwoordelijke nageleefd werden.

2. Op 30 maart 2022 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de Inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikel 9, §1 en §2 WOG).

Het verslag besluit dat:

1. er sprake is van een inbreuk op artikel 33 AVG; en
2. er geen sprake is van een inbreuk op artikel 34 AVG.

## II. Motivering

3. Een inbreuk in verband met persoonsgegevens zoals gedefinieerd in artikel 4, 12° AVG is “een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens”.
4. Wanneer dergelijke inbreuk in verband met persoonsgegevens zich voordoet, legt de AVG de verwerkingsverantwoordelijke op om dit te melden aan de bevoegde nationale toezichthoudende autoriteit en, in bepaalde gevallen, om deze inbreuk mee te delen aan de personen op wiens persoonsgegevens de inbreuk betrekking heeft.
5. Voor wat betreft de melding van de inbreuk in verband met persoonsgegevens aan de toezichthoudende autoriteit verwijst de Geschillenkamer naar artikel 33 AVG dat bepaalt dat “[i]ndien een inbreuk in verband met persoonsgegevens heeft plaatsgevonden, meldt de verwerkingsverantwoordelijke deze zonder onredelijke vertraging en, indien mogelijk, uiterlijk 72 uur nadat hij er kennis van heeft genomen, aan de overeenkomstig artikel 55 bevoegde toezichthoudende autoriteit, tenzij het niet waarschijnlijk is dat de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen. Indien

*de melding aan de toezichthoudende autoriteit niet binnen 72 uur plaatsvindt, gaat zij vergezeld van een motivering voor de vertraging.”*

6. Overeenkomstig artikel 34 AVG moet de verwerkingsverantwoordelijke in bepaalde gevallen een inbreuk niet alleen melden aan de toezichthoudende autoriteit, maar moet hij ze ook meedelen aan de getroffen personen. Dit is het geval als het waarschijnlijk is dat een inbreuk resulteert in een hoog risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.
7. De drempel voor het meedelen van een inbreuk aan de betrokkenen ligt dus hoger dan die voor het melden van een inbreuk aan de toezichthoudende autoriteiten, en dus hoeven niet alle inbreuken die wel gemeld moeten worden aan de toezichthoudende autoriteit ook aan de betrokken personen gemeld worden.
8. Eerst zal de Geschillenkamer nagaan of er een inbreuk in verband met persoonsgegevens heeft plaatsgevonden en desgevallend of deze gemeld had moeten worden aan de GBA en/of aan de betrokkenen.
9. Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de naam, voornaam en rechtstreekse contactgegevens van bepaalde bloeddonoren op de website van de verwerkingsverantwoordelijke voor iedereen zichtbaar waren. Hierdoor konden externen deze gegevens ook raadplegen. Het is immers een externe persoon die de verwerkingsverantwoordelijke van het probleem op de hoogte heeft gebracht. Er is dan ook sprake van een inbreuk op de vertrouwelijkheid, i.e. een ongeoorloofde of onbedoelde verstrekking van of toegang tot persoonsgegevens. De betrokken persoonsgegevens waren immers onbedoeld blootgesteld gedurende een (korte) periode aan externe personen waardoor de vertrouwelijkheid in het gedrang is gekomen.
10. Vervolgens gaat de Geschillenkamer eerst na of deze inbreuk met betrekking tot persoonsgegevens gemeld had moeten worden aan de GBA en daarna of deze gemeld had moeten worden aan de betrokkenen.
11. Zoals reeds hierboven opgemerkt moet de inbreuk met betrekking tot persoonsgegevens gemeld worden aan de GBA, tenzij het onwaarschijnlijk is dat deze een risico vormt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
12. De Geschillenkamer stelt vast dat de verwerkingsverantwoordelijke een constructieve houding heeft aangenomen in het kader van de bevraging omtrent deze inbreuk in verband met persoonsgegevens door het Algemeen Secretariaat van de GBA en een duidelijk en volledig antwoord heeft verstrekt op de bevraging.
13. De verwerkingsverantwoordelijke stelt dat de inbreuk in verband met persoonsgegevens voortkomt uit een fout met betrekking tot de indexatie van een pagina op haar website. Het probleem werd op minder dan twee uur verholpen na kennisname en er werden geen andere

problemen met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens vastgesteld. De verwerkingsverantwoordelijke stelt vervolgens dat de inbreuk in verband met persoonsgegevens een beperkte omvang had, te weten 17 personen. De verwerkingsverantwoordelijke haalt aan dat de gegevens enkel konden geraadpleegd worden door derden indien de naam, voornaam, en de plaats van bloeddonatie gekend waren.

14. Gelet op bovenstaande besloot de verwerkingsverantwoordelijke om af te zien van de melding aan de GBA en aan de betrokkenen, omdat de verwerkingsverantwoordelijke meent dat er geen sprake is van een (hoog) risico voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.
15. De Geschillenkamer wijst erop dat in onderhavige zaak de inbreuk in verband met persoonsgegevens werd opgemerkt door een persoon, extern aan de verwerkingsverantwoordelijke, die vervolgens de verwerkingsverantwoordelijke hiervan op de hoogte heeft gebracht. Hierdoor staat vast dat de persoonsgegevens in kwestie raadpleegbaar waren door externen. Er valt niet uit te sluiten dat andere externe personen deze persoonsgegevens ook hebben kunnen raadplegen. Er bestaat dus een, zij het beperkt, risico voor wat betreft de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De verwerkingsverantwoordelijke had dan ook overeenkomstig artikel 33 AVG een melding moeten doen bij de GBA.
16. Voor wat betreft de melding aan de betrokkenen concludeert de Geschillenkamer op basis van het bovenstaande dat er geen sprake is van een hoog risico voor de betrokken personen. Zoals reeds gesteld gaat het om een beperkt aantal persoonsgegevens van een beperkt aantal betrokkenen die gedurende een beperkte periode beschikbaar waren. De Geschillenkamer is van oordeel dat bijgevolg een melding aan de betrokkenen overeenkomstig artikel 34 AVG niet nodig was.
17. Gelet op de bovenstaande vaststellingen besluit de Geschillenkamer om niet over te gaan tot een behandeling ten gronde van deze zaak. De Geschillenkamer acht het bewezen dat er **geen sprake is van een inbreuk op artikel 34 AVG**, maar wel een **inbreuk op artikel 33 AVG**, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4<sup>o</sup> WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst te waarschuwen dat het niet melden van een inbreuk in verband met persoonsgegevens die een risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen inhoudt een schending van artikel 33 AVG uitmaakt.
18. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'<sup>1</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van de artikelen 58.2. c) en 95, §1, 4<sup>o</sup> van de wet van 3 december 2017, de verweerder te

---

<sup>1</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

waarschuwen dat het niet melden van het voormelde gegevenslek een inbreuk van artikel 33 AVG uitmaakt.

19. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
20. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
21. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
22. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>2</sup>.
23. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

<sup>3</sup> In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

### III. Publicatie van de beslissing

24. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 58.2.a) AVG en 95, §1, 4° WOG, de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst **te waarschuwen** dat het niet melden van een inbreuk in verband met persoonsgegevens die een risico voor de rechten en vrijheden van betrokkenen inhoudt een schending van artikel 33 AVG uitmaakt.
- de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 95, tweede lid, 3° WOG te informeren dat hij een afschrift van het dossier kan opvragen bij de griffie van de Geschillenkamer bij voorkeur per e-mail naar het adres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be). Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer