



Beslissing 138/2024 van 19 november 2024

Dossiernummer : DOS-2024-04483

Betreft : waarschuwing wegens het laattijdig afsluiten van een zakelijke mailbox van een voormalige werknemer

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten van de verweerder om het professionele mailaccount van de klager af te sluiten.
2. De klager was vanaf 1 augustus 2019 tot 16 februari 2024 als werknemer in dienst van de verweerder.
3. De klager stelde in juni 2024 vast dat zijn professioneel e-mailadres nog steeds actief was, 4 maanden na diens uitdiensttreding.
4. Per brief van 20 juni 2024 werd de verweerder aangemaand om deze mailbox af te sluiten. Hierop kwam geen reactie volgens de klager.
5. Uit een screenshot van de klager blijkt dat op 17 september 2024 de professionele e-mail nog steeds actief was. Dit is 3 maanden na de aanmaning en 7 maanden na de uitdiensttreding.
6. Bijgevolg werd de verweerder via een nieuwe ingebrekestelling van 24 september 2024, ertoe aangemaand om binnen de 7 dagen het bewijs te bezorgen dat de professionele mailbox werd afgesloten. Ook hierop kwam geen reactie volgens de klager.
7. Op 10 oktober 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
8. Op 21 oktober 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
9. Op 21 oktober wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1^o WOG.
10. Op 7 november beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1^o WOG, om informatie op te vragen bij klager om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen.
11. Op 8 november 2024 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de klager op de informatievraag dat de mailbox van de klager werd afgesloten op 11 oktober 2024.

II. Motivering

12. De Geschillenkamer wijst er allereerst op dat – mede overeenkomstig eerdere beslissingen van de Geschillenkamer - er een verplichting bestaat voor een werkgever om het professionele mailaccount van voormalige werknemers in goede orde te beheren en af te sluiten.¹ Daarbij geldt dat het verder verwerken van een zakelijke mailbox in principe rechtmatig is, zolang enkele condities worden gerespecteerd.² Zo kan de mailbox, met het

¹ Cf. beslissingen 64/2020 en 133/2021 van de Geschillenkamer.

² Cf. beslissing 46/2020 van de Geschillenkamer, para. 29 en beslissing 133/2021 van de Geschillenkamer, para. 56 e.v

oog op het gerechtvaardigd belang van verweerder in overeenstemming met de voorwaarden van artikel 6.1.f) van de AVG, gedurende een bepaalde periode na het ontslag van de klager nog actief blijven in zoverre dit beperkt blijft tot de automatische verzending van standaardcommunicatie omtrent het vertrek van een medewerker, met het oog op het waarborgen van de goede werking van de onderneming en voor de continuïteit van haar diensten. Dit kan vanzelfsprekend enkel mits de overige bepalingen van de AVG eveneens worden gerespecteerd, inzonderheid artikel 13.1.c) AVG, waaruit volgt dat voordat begonnen wordt met de verwerkingsactiviteiten moet bepaald worden welke rechtsgrondslag van toepassing is, en in verband met welk specifiek doel³, met de verplichting voor de verwerkingsverantwoordelijke om de betrokkene hiervan in kennis te stellen.

13. De verwerkingsverantwoordelijke heeft in principe een maand waarna deze het e-mailadres en de mailbox van de betrokkene dient te verwijderen, tenzij onderling andere afspraken werden gemaakt.⁴ Afhankelijk van de context en de mate van de verantwoordelijkheid die de betrokkene uitoefende, kan een langere periode worden toegestaan, idealiter niet langer dan drie maanden. De verlenging moet gebeuren met instemming van de betrokken persoon of ten minste nadat deze van de verlenging op de hoogte is gesteld. Bovendien moet er zo snel mogelijk een alternatieve oplossing worden gezocht en ingevoerd zonder dat de uiterste termijn voor deze verlenging hoeft te worden afgewacht.
14. *In casu*, stelt de Geschillenkamer vast dat de klager meermaals de verweerder ertoe heeft aangemaand om zijn mailbox af te sluiten. Bovendien zijn er ook geen aanwijzingen dat er mogelijks onderlinge afspraken werden gemaakt over de toegang van de verweerder tot de mailbox.
15. De Geschillenkamer moet onderzoeken of de mailbox binnen een redelijke termijn is gesloten, namelijk binnen één maand, of binnen drie maanden als de betrokkene een prominente rol binnen de organisatie had. Gezien de mailbox pas op 11 oktober 2024 werd

³ Zie in dat verband de Richtsnoeren 05/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679 (randnrs. 121-123); https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_nl.pdf

⁴ In zijn aanbeveling CM/Rec (2015)5 over de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de arbeidsverhouding stelt het Comité van Ministers van de Raad van Europa in principe 14.5 het volgende: wanneer een werknemer zijn of haar baan verlaat, moet de werkgever technische en organisatorische maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat de e-mail van de werknemer automatisch wordt gedeactiveerd. Indien de inhoud van de e-mail moet worden opgevraagd voor het goed functioneren van de organisatie, dient de werkgever passende maatregelen te nemen om de inhoud van de e-mail op te halen voor het vertrek van de werknemer en, indien mogelijk, in diens aanwezigheid. In de toelichting bij de aanbeveling staat verder (punt 122) dat in deze situaties waarin de werknemer de organisatie verlaat, de werkgever het account van de voormalige werknemer dient te deactiveren, zodat er geen toegang meer is tot de communicaties van de voormalige werknemer na zijn vertrek. Indien de werkgever de inhoud van de account van de werknemer wil recupereren, dient de werkgever de nodige stappen te ondernemen voor het vertrek van de werknemer, bij voorkeur in zijn aanwezigheid. Deze sectorale aanbeveling die en vervollediging is van het Verdrag tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens (STE 108), illustreert op welke manier de beginselen inzake doelbinding, minimale gegevensverwerkingen en proportionele bewaring, die zowel worden bevestigd in dit Verdrag als in de AVG, moeten worden toegepast

afgesloten kan de Geschillenkamer niet anders dan stellen dat de mailbox niet binnen een redelijke termijn is afgesloten.

16. In dit verband vermoedt de Geschillenkamer een **schending van artikel 6.1 j° artikel 5.1.a) van de AVG aangezien de mailbox zonder rechtsgrond werd opengehouden. Tot slot is er een vermoede schending van artikel 12.3 van de AVG vanwege de laattijdige reactie in hoofde van de verweerder.**
17. De Geschillenkamer is van oordeel dat, op basis van de bovenstaande analyse, moet worden geconcludeerd dat de verweerder mogelijk de bepalingen van de AVG heeft geschonden, wat de beslissing rechtvaardigt om in deze zaak op basis van artikel 95, § 1, 4° WOG, de verweerder te waarschuwen voor het laattijdig afsluiten van een zakelijke mailbox van een voormalige werknemer.
18. Hierbij stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder het mailaccount sindsdien wel degelijk heeft afgesloten. De Geschillenkamer acht het dan ook niet noodzakelijk om enige andere corrigerende maatregelen op te leggen
19. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁵ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
20. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
21. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “*behandeling ten gronde*”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
22. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° juncto artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

⁵ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

23. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁶.

24. Overeenkomstig artikel 57 van de WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

III. Publicatie van de beslissing

25. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder voor de toekomst te waarschuwen voor het laattijdig afsluiten van een zakelijke mailbox van een voormalige werknemer.
- de verweerder te bevelen de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be;

⁶ Artikel 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.