



## Geschillenkamer

### Beslissing 62/2021 van 26 mei 2021

**Dossiernr. : DOS-2020-05930**

**Betreft: klacht in verband met de blijvende vermelding van de identiteit, functie en foto's van een werknemer op internetpagina's van een onderneming na diens vertrek**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming)*, hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**de klager:** de heer X

**de verweerder:** de NV Y

**1. Procedurele voorgeschiedenis, feiten en voorwerp van het verzoek**

1. Op 15 december 2020 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).
2. Op 4 januari 2021 verklaart de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA de klacht ontvankelijk en maakt deze over aan de Geschillenkamer.
3. In zijn klacht vermeldt de klager dat hij bij de verweerder heeft gewerkt tot [...] 2020, de datum waarop hij zijn ontslag krijgt.
4. Op [...] 2020 vraagt de klager, via zijn raadsman, de verweerder zowel zijn naam en voornaam als zijn foto's op de website [...] en de sociale netwerkpagina van de verweerder (...) te verwijderen, aangezien hij niet meer voor hem werkt. Ter ondersteuning van deze informatie legt de klager de brief van zijn raadsman aan de verweerder voor.
5. De klager wijst erop dat op de datum van het indienen van zijn klacht op 15 december 2020 door de verweerder geen gunstig gevolg was gegeven aan zijn verzoek tot wissing. Hij voegt als bijlage bij zijn klacht afdrukken toe van uittreksels van de website van de verweerder van 15 december 2020 waarop zijn foto staat, gepubliceerd met zijn identiteit en zijn functie van "...". De klager legt eveneens een uittreksel voor met adrukdatum van 15 december 2020, van de sociale netwerkpagina van de verweerder waarop een foto van al het personeel van de verweerder staat, met inbegrip van de klager. Op die datum van 15 december 2020 werkt de klager al iets minder dan drie maanden niet meer voor de verweerder bij wie hij is ontslagen, en is het twee maanden geleden dat hij via zijn raadsman om de wissing van zijn gegevens heeft gevraagd, zoals aangegeven in de punten 3 en 4 hierboven.

**2. IN RECHTE**

6. De Geschillenkamer herinnert eraan dat de contactgegevens van een natuurlijke persoon zoals zijn naam, voornamen, functie en foto, persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 4, lid 1, van de AVG. Het gaat immers om informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (hier de klager, "betrokkene"), waarbij de klager in het onderhavige geval rechtstreeks kan worden geïdentificeerd op grond van deze informatie.
7. In casu vormt de publicatie van dergelijke gegevens op de website van de verweerder of op zijn sociale netwerkpagina, een verwerking in de zin van artikel 4, lid 2, van de AVG.

8. Overeenkomstig artikel 5, lid 1, punt b), van de AVG moet een verwerking een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doeleinde hebben (beginsel van doelbinding).
9. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, dient de verweerder in zijn hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen te treffen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met de AVG wordt uitgevoerd (artikel 5, lid 2, en artikel 24 van de AVG).
10. De Geschillenkamer is van mening dat aangezien de klager niet langer voor de verweerder werkte, het doeleinde van de verwerking van de hem betreffende bovengenoemde gegevens door de verweerder om internetgebruikers te informeren over wie bij hem werkt en met welke functie, met het vertrek van de klager was verdwenen. Het automatische gevolg van het tenietgaan van het doeleinde - zonder dat de betrokkene (hier de klager) daarom moet verzoeken - was een wissing van deze gegevens, aangezien ze niet meer noodzakelijk waren in het licht van de doeleinden waarvoor ze werden verwerkt (artikel 5, lid 1, punten b) en e), van de AVG).
11. Krachtens de combinatie van de beginselen van doelbinding (artikel 5, lid 1, punt b) van de AVG) en opslagbeperking van de gegevens (artikel 5, lid 1, punt e), van de AVG) mag de verwerkingsverantwoordelijke de gegevens immers alleen bewaren voor zover die bewaring gerechtvaardigd is in het licht van het doeleinde van de verwerking. Bijgevolg moet de verwerkingsverantwoordelijke, zodra de persoonsgegevens niet meer noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dat doeleinde, de gegevens in kwestie wissen, of ten minste anonimiseren. Het recht op wissing overeenkomstig artikel 17, lid 1, punt a), van de AVG, erkent uitdrukkelijk het recht van de betrokkenen om na te gaan of de verwerkingsverantwoordelijke aan deze verplichting heeft voldaan.
12. Krachtens artikel 17, lid 1, punt a), van de AVG, heeft de betrokkene inderdaad het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke te verkrijgen dat de hem betreffende persoonsgegevens *zonder onredelijke vertraging* worden gewist. Indien hij dit niet spontaan doet (zie punten 10 en 11 hierboven), heeft de verwerkingsverantwoordelijke de plicht deze persoonsgegevens *zonder onredelijke vertraging* te wissen wanneer de persoonsgegevens niet meer noodzakelijk zijn voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt.

13. Krachtens artikel 12, lid 3, van de AVG is de verwerkingsverantwoordelijke trouwens verplicht om *onverwijld en in ieder geval binnen een maand* na ontvangst van het verzoek, de betrokkene informatie te verstrekken over de maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van een verzoek geformuleerd op grond van de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG (met inbegrip dus van een verzoek tot wissing op grond van artikel 17, lid 1, punt a) van de AVG). Die termijn kan indien nodig met twee maanden worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit en het aantal verzoeken van de betrokkene aan de verwerkingsverantwoordelijke.
14. De Geschillenkamer is van mening dat uit de combinatie van de artikelen 12, lid 3, en 17, lid 1, punt a), van de AVG voortvloeit dat het verzoek tot wissing dat door de betrokkene op grond van artikel 17, lid 1, punt a), van de AVG is ingediend, moet worden gevolgd door een wissing van gegevens binnen een termijn van één maand. De Geschillenkamer meent echter dat in functie van de concrete context waarin het verzoek tot wissing is geformuleerd, een verschil kan worden gemaakt tussen:
- a. de termijn van een maand om te reageren (artikel 12, lid 3, van de AVG) waarbinnen de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene informeert over het gevolg dat hij (al dan niet) aan zijn verzoek wil geven enerzijds, en
  - b. de daadwerkelijke wissing van de gegevens waarvoor een langere termijn nodig zou kunnen zijn wegens complexe technische en operationele implicaties van die wissing anderzijds.
15. In geval van het vertrek van een personeelslid zoals in het onderhavige geval, is de Geschillenkamer van mening dat de verwerkingsverantwoordelijke alles in het werk moet stellen om zo spoedig mogelijk en uit eigen beweging de identiteit, de functie en de foto('s) van het personeelslid te verwijderen van zijn website/internetpagina waarop deze staat alsof hij deel uitmaakt van zijn personeel, terwijl dat niet meer het geval is. Er moet daarom een procedure worden ingesteld in geval van het vertrek van personeelsleden, alsmede voor andere kwesties in verband met gegevensbescherming die op dat moment moeten worden geregeld<sup>1</sup>. Enkele weken, hooguit een maand, lijkt passend. Als deze verwijdering niet uit eigen beweging plaatsvindt, moet de verwerkingsverantwoordelijke die voor een verzoek tot wissing wordt gevat, a fortiori zo spoedig mogelijk reageren.
16. De termijn waarbinnen de wissing op spontane wijze moet plaatsvinden, en de "zonder onredelijke vertraging" bedoeld in artikel 17, lid 1, punt a) van de AVG, kan variëren naargelang van de betrokken verwerkingsverantwoordelijke, namelijk of het gaat om een

---

<sup>1</sup> Zie bijvoorbeeld beslissing 64/2020 van de Geschillenkamer.

kmo zoals in dit geval, of om een grotere onderneming die over een eigen websitebeheerder beschikt. De aard van de functie en de context van het vertrek van het betrokken personeelslid kunnen eveneens een min of meer snelle wissing rechtvaardigen. In het geval van een gerichte foto, moet de verwerkingsverantwoordelijke extra zorgvuldig te werk gaan. De termijn van een maand bedoeld in artikel 12, lid 3, van de AVG, moet worden gerespecteerd, en de verwerkingsverantwoordelijke kan, in voorkomend geval en zoals hierboven aangegeven, meedelen dat hij de opdracht heeft gegeven de wissing uit te voeren of verklaren dat de wissing op een nabije datum zal worden uitgevoerd.

17. In het onderhavige geval wijst de Autoriteit erop dat de verwerkingsverantwoordelijke de gegevens van de klager niet onmiddellijk na diens ontslag blijkt te hebben gewist. Hij blijkt ook niet te hebben gereageerd op het verzoek van [...] 2020 van de klager, noch in de vorm van een antwoord betreffende de maatregelen die hij heeft genomen of voornemens is te nemen met betrekking tot diens verzoek, noch in de vorm van een daadwerkelijke wissing van de gegevens op zijn website of zijn sociale netwerkpagina, en dit ten minste tot 15 december 2020. De Geschillenkamer is derhalve van mening dat er een gebrek aan procedure lijkt te bestaan om dit soort situaties of verzoeken te beheren, of ten minste een gebrek aan opvolging in dit geval.
18. De Geschillenkamer stelt evenwel vast dat sindsdien (en in ieder geval op de datum van deze beslissing, namelijk 8 maanden na het vertrek van de klager) de gegevens van de klager lijken te zijn verwijderd van de website van de verweerder. Met andere woorden, de gegevens van de klager lijken dus nog gedurende minimum 3 maanden zichtbaar te zijn geweest op zijn website, een termijn die de Geschillenkamer a priori buitensporig lang vindt. Wat de sociale netwerkpagina van de verweerder betreft, blijkt de groepsfoto van het personeel niet te zijn vervangen op datum van de onderhavige beslissing, en blijkt de klager er nog steeds op te staan alsof hij deel uitmaakt van het personeel, en dit na een periode van 8 maanden na zijn vertrek.
19. In het licht van het voorgaande en op grond van alle elementen van het dossier waarvan zij kennis heeft, en van de bevoegdheden die haar zijn toegekend door de wetgever krachtens artikel 95, eerste lid, van de WOG, beslist de Geschillenkamer de verweerder een *waarschuwing* te geven op grond van artikel 95, eerste lid, 4°, van de WOG.
20. De Geschillenkamer is immers van mening dat op grond van de bovengenoemde analyse moet worden geconcludeerd dat bij een prima facie gebrek aan:
  - a. een procedure met betrekking tot het wissen van gegevens van personeelsleden die de onderneming verlaten, en

- b. een procedure om te reageren op een verzoek tot wissing binnen de vereiste termijnen zoals bedoeld respectievelijk in de artikelen 12, lid 3, en 17, lid 1, punt a) van de AVG, of
- c. ten minste een daadwerkelijke opvolging van het verzoek van de klager binnen de in dit geval vereiste termijnen,

het risico bestaat dat de AVG door de verweerder wordt geschonden zodra hij in de toekomst te maken zal krijgen met het vertrek van andere medewerkers en met een vergelijkbare situatie als die welke het voorwerp van de klacht van de klager uitmaakt.

Dit risico op schending rechtvaardigt bijgevolg dat de Geschillenkamer de verweerder een waarschuwing geeft in de zin van artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG op grond van artikel 95, eerste lid, 4°, van de WOG.

De Geschillenkamer wijst erop dat gezien de beperkte gevolgen van deze schending, het niet nodig is de zaak ten gronde te behandelen.

21. Zoals reeds vermeld, is de onderhavige beslissing een *prima facie* beslissing die door de Geschillenkamer is genomen overeenkomstig artikel 95 van de WOG op basis van de enige klacht die door de klager is ingediend en de bewijsstukken die door hem ter staving zijn meegedeeld in het kader van de "*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*". Het gaat dus niet om een beslissing ten gronde in de zin van artikel 100 van de WOG.
22. Deze beslissing strekt ertoe de verwerkingsverantwoordelijke, d.w.z. de verweerder, te informeren en in staat te stellen zich in de toekomst, in voorkomend geval, in overeenstemming te brengen.
23. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
24. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen, d.w.z. de klager en de verweerder, op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen, en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.

25. In dat verband informeert de Geschillenkamer de partijen dat het proceduredossier inzake de klacht die tot deze beslissing heeft geleid, op grond van artikel 95, tweede lid, 3°, van de WOG, kan worden opgevraagd door, bij voorkeur, een e-mail te richten aan de griffie van de Geschillenkamer, overeenkomstig het dictum van deze beslissing.

26. De Geschillenkamer wijst er ten slotte volledigheidshalve en met het oog op de transparantie op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>2</sup>.

### **3. Transparantie**

27. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, zullen worden verwijderd.

## **OM DEZE REDENEN,**

### **DE GESCHILLENKAMER,**

Beslist na beraadslaging, onder voorbehoud van de indiening door de verweerder van een verzoek om behandeling ten gronde overeenkomstig de artikelen 98 e.v. van de WOG via het e-mail adres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing, de verweerder een waarschuwing te geven overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 95, eerste lid, 4°, van de WOG.

---

<sup>2</sup> 1° een klacht te seponeren;  
 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;  
 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;  
 4° een schikking voor te stellen;  
 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;  
 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;  
 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;  
 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;  
 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;  
 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;  
 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;  
 12° dwangsommen op te leggen;  
 13° administratieve geldboeten op te leggen;  
 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;  
 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;  
 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Informeert de partijen overeenkomstig artikel 95, tweede lid, 3<sup>o</sup>, van de WOG dat zij een afschrift van het dossier kunnen opvragen bij het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via een e-mail naar het adres [ligitationchamber@apd-gba.be](mailto:ligitationchamber@apd-gba.be).

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

---

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer