



**Beslissing 83/2023 van 23 juni 2023**

**Dossiernummer : DOS-2023-00050**

**Betreft : Gebrek aan passend gevolg gegeven aan het verzoek betreffende recht op gegevenswissing**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klagers:** De heer en mevrouw X, hierna samen “de klagers”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 18 december 2022 dienen de klagers een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.

In de klacht stellen de klagers dat zij een tweetal jaar eerder een schenking had gedaan voor een goed doel en dat zij sindsdien op regelmatige basis bedelbrevens ontvangen. De klagers voeren aan dat in deze brieven vermeld staat dat indien zij gedurende een bepaalde periode geen schenkingen meer uitvoeren, hun persoonsgegevens geschrapt zullen worden uit het adressenbestand. Dit gebeurt echter niet volgens de klagers. Hierop hebben zij twee brieven geschreven aan de verweerder met de vraag om over te gaan tot wissing van hun persoonsgegevens. Naar aanleiding van hun brief dd. 24 september 2020, mochten de klagers van de verweerder op 9 oktober 2020 een schrijven ontvangen waarin wordt bevestigd dat hun persoonsgegevens niet langer verwerkt werden. Hierin wordt ook melding gemaakt dat bepaalde campagnes reeds opgestart zijn zodat de klagers tot begin december 2020 evenwel nog brieven kunnen ontvangen omdat deze niet meer geannuleerd kunnen worden. De klagers hebben echter na deze periode op regelmatige wijze nog brieven ontvangen van de verweerder. Bijgevolg hebben de klagers klacht ingediend.

2. Op 21 maart 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.<sup>2</sup>

## II. Motivering

3. De Geschillenkamer herinnert eraan dat ingevolge artikel 17.1 AVG de klagers het recht hebben om van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hun betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht deze persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen in de vooropgestelde gevallen.
4. In dit kader verwijst de Geschillenkamer naar artikel 12 van de AVG dat de wijze waarop de betrokkenen hun rechten kunnen uitoefenen bepaalt. Zo stipuleert artikel 12, lid 2 AVG dat de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van die rechten door de betrokkene moet faciliteren. Onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek moet de verwerkingsverantwoordelijke informatie geven over de maatregelen die naar aanleiding van zijn verzoek zijn genomen (artikel 12, lid 3 van de AVG). Wanneer de

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

verwerkingsverantwoordelijke niet van plan is om aan het verzoek te voldoen, moet hij zijn weigering binnen een maand meedelen, en de betrokkene informeren over de mogelijkheid om een klacht in te dienen tegen die weigering bij de toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming of beroep in te stellen bij de rechter (artikel 12, lid 4 van de AVG).

5. De Geschillenkamer stelt vast op basis van de stukken die de klacht staven dat de klagers hun recht op gegevenswissing conform artikel 17.1 AVG hebben uitgeoefend op 24 september 2020. Uit het dossier blijkt dat de verweerder evenwel geantwoord heeft binnen de termijn van 1 maand, namelijk op 9 oktober 2020. In dit schrijven heeft de verweerder bevestigd dat de persoonsgegevens van de klagers gewist werden en dat de klagers spoedig na de reeds geplande campagnes niet meer gecontacteerd zouden worden.
6. De klagers hebben echter sindsdien nog meerdere brieven van de verweerder ontvangen. Op vraag van de Eerstelijnsdienst heeft de klager de meest recente brieven overgemaakt die zij ontvangen hebben op 6 januari 2023, 25 januari 2023, 28 januari 2023, 16 februari 2023 en 17 februari 2023.
7. Gelet op het bovenstaande stelt de Geschillenkamer bijgevolg vast dat de verweerder geen passend gevolg gegeven aan het recht op wissing van de klagers (artikel 17, lid 1 AVG) en de uitoefening van het recht op wissing van de klagers (artikel 12, lid 2 AVG) niet gefaciliteerd heeft.
8. Gelet op de bovenstaande vaststellingen besluit de Geschillenkamer om niet over te gaan tot een behandeling ten gronde van deze zaak. De Geschillenkamer acht het bewezen dat er sprake is van een inbreuk op artikel 12, lid 2 en artikel 17, lid 1 AVG, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst te waarschuwen dat het gebrek aan het faciliteren van het verzoek tot gegevenswissing en het gebrek aan een passend antwoord op het verzoek tot gegevenswissing van betrokkenen een inbreuk uitmaakt op artikel 12, lid 2, en artikel 17, lid 1 AVG.
9. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>3</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
10. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze als vermeende verwerkingsverantwoordelijke mogelijk een inbreuk op de bepalingen

---

<sup>3</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

van de AVG heeft gepleegd, teneinde deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.

11. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing.
12. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
13. Ook wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>4</sup>.
14. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd.

---

<sup>4</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### III. Publicatie van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a van de AVG** en **artikel 95, §1, 4° van de WOG** de verweerder voor de toekomst te waarschuwen dat het gebrek aan het faciliteren van een verzoek tot gegevenswissing en het gebrek aan het geven van een passend gevolg aan het verzoek tot gegevenswissing van een betrokkene een inbreuk op artikel 12, lid 2, en artikel 17, lid 1 AVG uitmaakt.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>5</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>6</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>5</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>6</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.