



## Geschillenkamer

**Beslissing 05/2020 van 05 maart 2020**

**Dossiernr. : DOS-2020-00484**

**Betreft: klacht tegen verschillende Amerikaanse ambtenaren en een Amerikaanse instantie**

Geachte heer

Uw klacht werd door de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) ontvankelijk verklaard en werd op 3 februari 2020 aan de Geschillenkamer overgemaakt<sup>1</sup>. De Geschillenkamer heeft van de klacht kennis genomen en onderzocht op haar zitting van 3 maart.

Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet nodig om verder gevolg te geven aan de klacht voor de redenen die hierna zullen worden uiteengezet.

Opdat de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit - waarop u op grond van artikel 77 van de AVG beroep deed - bevoegd zou zijn, is het uiteraard in de eerste plaats noodzakelijk dat de AVG van toepassing is met betrekking tot de feiten van uw klacht of dat andere wetgeving die bepalingen bevat met betrekking tot de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens die de basis kunnen vormen van de bevoegdheid van de GBA, van toepassing is.

De AVG die wordt ingeroepen ter ondersteuning van uw klacht is alleen van toepassing als de gegevensverwerking binnen het materiële toepassingsgebied valt (artikel 2 van de AVG) en binnen het territoriaal toepassingsgebied (artikel 3 van de AVG).

---

<sup>1</sup> De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, § 1 van de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG.).

Wat het territoriale toepassingsgebied van de AVG betreft, wordt in artikel 3 van de AVG uitgegaan van twee verschillende gevallen.

In het eerste geval (artikel 3.1 van de AVG), worden de gegevensverwerkingen verricht in het kader van de activiteiten van een vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke op het grondgebied van de Unie. Dit eerste geval vooronderstelt dus het bestaan van een vestiging<sup>2</sup> op het grondgebied van de Europese Unie. De klacht die u bij de GBA indiende, is gericht tegen een aantal natuurlijke personen die in de Verenigde Staten verblijven en die handelden in hun hoedanigheid van ambtenaar bij twee instanties van de Staat Florida alsook tegen de twee instanties zelf. Artikel 3.1. van de AVG is dus niet van toepassing.

Het tweede geval is voorzien in artikel 3.2 van de AVG dat preciseert dat de AVG van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens:

- betreffende de betrokkenen die zich bevinden op het grondgebied van de Unie;
- door een verwerkingsverantwoordelijke die niet gevestigd is in de Unie;
- als deze verwerkingsactiviteiten verband houden:
  - o a) met het aanbieden van goederen of diensten aan deze betrokkenen of
  - o b) het monitoren van hun gedrag, voor zover dit gedrag in de Unie plaatsvindt.

Deze drie voorwaarden zijn cumulatief

In het kader van uw klacht zijn noch de natuurlijke personen tegen wie de klacht is gericht noch de instanties gevestigd in de Europese Unie.

Maar zelfs in de veronderstelling dat u in de Unie was op het moment van de aangeklaagde feiten - wat niet duidelijk blijkt uit de feiten die uw klacht ondersteunen - vormen de genoemde gegevensverwerkingen geen "aanbieden van goederen of diensten" aan uzelf (artikel 3.2. a) van de AVG) of een monitoring van uw gedrag in de Unie, als bedoeld in artikel .2.b) van de AVG.

- Met "aanbieden van goederen en diensten" moet worden begrepen een aanbod van goederen en diensten die specifiek gericht zijn op de betrokkenen in de Unie (op een website gevestigd buiten de grenzen van de Unie, die goederen en diensten aanbieden in een van de talen van de Unie, met mogelijkheid om in euros te betalen, etc.)

---

<sup>2</sup> Het begrip vestiging wordt uitgelegd in considerans 22: Vestiging veronderstelt het effectief en daadwerkelijk uitoefenen van activiteiten via bestendige verhoudingen. De rechtsvorm van dergelijke verhoudingen, of het nu gaat om een bijkantoor of om een dochteronderneming met rechtspersoonlijkheid, is daarbij niet doorslaggevend.

- Met "monitoring van gedrag van de betrokkenen", moet worden begrepen, de trackingsactiviteiten van het gedrag op het internet maar niet enkel dat. Meer in het algemeen kan het gaan om activiteiten om het gedrag van de betrokkenen te monitoren, zoals gedragsreclame, geolokalisatie voor direct marketingdoeleinden, het gebruik van cookies of bewakingscamera's. Er is ook de voorwaarde dat dit gedrag binnen de Unie moet plaatsvinden.

De Geschillenkamer concludeert uit het bovenstaande dat de AVG niet van toepassing is op de feiten die de verwerking van persoonsgegevens vormen en die in uw klacht naar voor zijn gebracht. De Geschillenkamer merkt op dat ten aanzien van de feiten die uw klacht vormen, geen enkele andere wetgeving die bepalingen bevat met betrekking tot de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, van toepassing is en van dien aard is dat zij aanleiding geeft tot haar bevoegdheid.

De Geschillenkamer voegt eraan toe dat zij, zoals bepaald in artikel 4 § 1 van de Wet van 3 december 2017 houdende oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG) die de AVG implementeert, verantwoordelijk is voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens. Zij is dat niet voor schending van vertrouwen, afpersing van geld, bedreigingen in een georganiseerde bende of gedwongen bekentenissen zoals vermeld in uw klacht (met name pagina 1).

Aangezien de AVG in dit geval niet van toepassing is, noch enige andere wetgeving die bepalingen bevat over de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens, die de basis zouden kunnen vormen van de bevoegdheid van Gegevensbeschermingsautoriteit, is het niet mogelijk dat de Geschillenkamer uw klacht in behandeling neemt. Op grond van art. 95, §1, 3° van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, beslist de Geschillenkamer bijgevolg om de klacht te seponeren.

Volgens uw klacht (pagina 6) verklaart u dat *"de Amerikaanse Internationale Handelscommissie USITC de internationale jurisdictie erkent en het feit dat de AVG van toepassing is op elke entiteit, privé of openbaar, ongeacht waar deze zich geografisch in de wereld bevindt, zelfs zonder fysieke aanwezigheid op Europees grondgebied, zolang de organisatie in kwestie persoonlijke gegevens van een Europese burger en/of inwoner verwerkt"* Als dit het geval is, is het aan de bevoegde Amerikaanse autoriteiten om de AVG toe te passen. Daaruit vloeit voor de Gegevensbeschermingsautoriteit geen rechtstreekse bevoegdheid voort.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof (art. 108, §1 WOG) met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Met oprechte hoogachting.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer